

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10C/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421201456
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8421201456.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcov: X/Gustav K., L.. XX.X.XXXX, J. D. XX, XXX XX W., 2/B.K. K., L.. XX.X.XXXX, J. D. XX, XXX XX W., 3/W. M., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXX, XXX XX W., X/Marek K., L.. XX.X.XXXX, J. D. XX, XXX XX W., 5/B. K., L.. XX.X.XXXX, J. D. XXX, XXX XX W., všetci právne zastúpení Mgr. Ernestom Vokálom, advokátom so sídlom Hlavná 61, 080 01 Prešov, proti žalovaným: 1/. Y., L.. X.X.XXXX, J. D. XX, XXX XX W., právne zastúpenému JUDr. Mariánom Geleneky, advokátom so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, 2/KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 o náhradu nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému 1/ **priznáva** voči žalobcom 1/ až 5/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

III. Žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ až 5/ sa žalobou podanou na Okresnom súde Kežmarok dňa 13.08.2021 domáhali od žalovaných 1/ a 2/ náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch a náhrady trov konania.

2. Súd výzvou z 12.01.2022 vyzval právneho zástupcu žalobcov 1/ až 5/ na oznámenie ďalšieho procesného postupu s poukazom na skutočnosť, že na Okresnom súde Kežmarok je vedený spor pod sp. zn. XC/XX/XXXX, v ktorom ako sporové strany na strane žalobcov a na strane žalovaného (KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441) vystupujú tie isté subjekty, ktoré majú iných právnych zástupcov. V spore nie je Ž.S. P. Y., L.. X.X.XXXX a skutkový stav vychádza z tých istých skutočností ako v konaní sp. zn. 10C/16/2021.

3. Na výzvu súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobcovia 1/ až 5/ uviedli, že svoju žalobu berú v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „Civilného sporového poriadku“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada,

ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd po preskúmaní konania, ktoré späťvzatiu žaloby žalobcom predchádzalo zistil, že žalobcovia 1/ až 5/ vzali svoju žalobu v celom rozsahu späť ešte pred začatím pojednávania. Súd teda v zmysle citovaných zákonných ustanovení toto konanie môže zastaviť bez toho, aby zisťoval súhlas žalovaných 1/ a 2/.

8. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcov 1/ až 5/ ako dominus litis, ktorí vzali svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania proti strane.

12. Podľa článku 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

13. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, tak súd pri rozhodovaní o trovách konania musí skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania. Späťvzatím žaloby bez pričinenia žalovaných 1/ a 2/ zavinili zastavenie konania žalobcovia 1/ až 5/. Z uvedeného dôvodu o trovách konania žalovaného 1/ rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému 1/ priznal voči žalobcom 1/ až 5/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia. Naproti tomu zo súdneho spisu vyplýva, že žalovanému 2/ žiadne účelne vynaložené trovy nevznikli a neboli preukázané, keďže v konaní nebol zastúpený advokátom a doposiaľ nebolo nariadené ani pojednávanie. Z uvedeného dôvodu súd aplikáciou procesnej ekonómie stanovenej v článku 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku rozhodol o trovách žalovaného 2/ tak, že žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.