

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419200789
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419200789.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobkyne: B.. Q. D., C. XX.XX.XXXX, Q. C. Ž.Y., O. XX, štátny občan SR proti žalovanému: U. Á., C. XX.XX.XXXX, Q. C. Ž., O. XX, štátny občan SR o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Okresný súd Nové Zámky neodkladným opatrením nariaďuje žalovanému U. Á. , C. XX.XX.XXXX aby dočasne nevstupoval do bytu S., ktorý sa nachádza v bytovom dome na adrese Q. C. Ž. , O.Á. XX, súpisné číslo XXXX, ktorý je zapísaný na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor, pre obec Dvory nad Žitavou, katastrálne územie Dvory nad Žitavou na liste vlastníctva číslo XXXX.

II. Okresný súd Nové Zámky neodkladným opatrením nariaďuje žalovanému U. Á. , C. XX.XX.XXXX, aby sa nepribližoval k žalobkyni B.. Q. D., C. XX.XX.XXXX a k maloletému R. M. , narodenému XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

III. Okresný súd Nové Zámky neodkladným opatrením nariaďuje žalovanému U. Á. , C. XX.XX.XXXX aby nekontaktoval B.. Q. D., narodenú XX.XX.XXXX a R. M., narodeného XX.XX.XXXX písomne ani elektronicky.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci žaloby o vylúčenie žalovaného z užívania bytu B1, ktorý sa nachádza v bytovom dome na adrese Q. C. Ž. , O. XX, súpisné číslo XXXX, ktorý je zapísaný na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor, pre obec Q. C. Ž., katastrálne územie Q. C. Ž. na liste vlastníctva číslo XXXX , ktorý je v nájme žalobkyne.

V. Súd ukladá žalobkyni , aby do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podala na Okresnom súde Nové Zámky žalobu o vylúčenie žalobcu z užívania bytu B1, ktorý sa nachádza v bytovom dome na adrese Q. C. Ž. , O. XX, súpisné číslo XXXX, ktorý je zapísaný na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor, pre obec Dvory nad Žitavou, katastrálne územie Q. C. Ž. na liste vlastníctva číslo XXXX , ktorý je v nájme žalobkyne.

VI. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% , o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným na súd dňa 06.02.2019 o 8,24 hod domáhala , aby súd nariadil neodkladné opatrenie , ktorým by žalovanému zakázal vstúpiť do bytového domu na adrese Q. C. Ž.Y., O. XX, zakázal priblížiť sa k žalobkyni a jej synovi R. M., C.B. XX.XX.XXXX a zakázal kontaktovať žalovanému žalobkyňu a jej syna písomne, elektronicky alebo iným spôsobom. Návrh odôvodnila tým, že momentálne býva spolu so synom v označenom bytovom dome, súpisné číslo XXXX, kde má hlásený trvalý pobyt aj žalovaný. Prenajímateľ mal žalovaného z trvalého pobytu odhlásiť. Uviedla ďalej, že má so žalovaného obrovský strach, pretože jej neustále vypisuje, v listoch jej vyčíta, že na neho podala

trestné oznámenie a prikazuje jej rôzne veci. Žalobkyňa sa žalovaného bojí, poukázala na to, že už v minulosti ublížil partnerkám s ktorými žil. Uviedla, že žalovaný bol zadržaný príslušníkmi policajného zboru, no ani táto skutočnosť mu nebráni v tom, aby ju naďalej kontaktoval, hoci ona si to vyslovene neželá.

2.Z uznesenia OR PZ Nové Zámky, ČVS: ORP - 1001/DZ-NZ-2018 zo dňa 12.1.2018 mal súd preukázané, že voči žalovanému bolo začaté trestné stíhanie pre podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania. Z odôvodnenia tohto uznesenia mal súd preukázané, že sa žalovaný mal dopustiť násilia voči žalobkyni, zároveň mal súd preukázané, že žalovaný je psychiatrický pacient a už v minulosti bol dvakrát odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania.

3.Z listu vlastníctva číslo XXXX I.. Ú.. Q. C. Ž. mal súd preukázané, že bytový dom súpisné číslo XXXX postavený na parcele XXX/X je vo výlučnom vlastníctve spoločnosti XPCentrum - M., O..U..L., W..V.. D. XXXX/XX, Q. C. Ž..

4.Zo zmluvy o nájme číslo 1 /2019 zo dňa 1.1.2019 mal súd preukázané, že vlastníak vyššie uvedenej nehnuteľnosti prenajal žalobkyni bytový priestor č. S. v uvedenom bytovom dome na dobu neurčitú, s účinnosťou od 01.01.2019.

5.Z rodného listu maloletého R. M. mal súd preukázané, že maloletý R. M., nar. XX.XX.XXXX je synom žalobkyne a R. M., C. XX.XX.XXXX.

6.Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7.Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8.Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9.Podľa § 325 ods.2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10.Podľa § 325 ods.2 písm.e) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia

11.Podľa § 325 ods.2 písm.h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12.Podľa § 328 ods.2 druhá veta C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm.e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13.Podľa § 330 ods.1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14.Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15.Podľa § 332 ods.1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis nestanovuje inak.

16.Podľa § 332 ods.2 písm.e) C.s.p. neodkladné opatrenie podľa § 325 ods.2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením, ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo doručené.

17.Podľa § 335 ods.1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

18.Podľa § 335 ods.2 C.s.p. súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

19.Podľa § 336 ods.1 C.s.p. (prvá veta) ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej.

20.Podľa § 336 ods.3 C.s.p, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší , ak žaloba nebola v lehote podaná.

21.Súd v prvom rade skúmal, či účel požadovaný v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné zabezpečiť zabezpečovacím opatrením. Preto, že sa nejedná o zabezpečenie finančnej pohľadávky, nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tomto prípade možné nie je.

22.Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. predstavuje snahu zákonodarcu riešiť otázku domáceho násillia a situáciu jeho obetí. Predpokladom aplikácie týchto ustanovení je určitý stupeň intenzity fyzického či psychického násillia, a to taký, ktorý znamená neznesiteľnosť ďalšieho spolužitia s páchatelom násillného správania. Intenzita násillného chovania teda musí byť spôsobilá natoľko znížiť kvalitu a možnosť spolužitia v spoločnej domácnosti, že sa toto spolužitie stane objektívne neakceptovateľným, prípadne až nemožným. Pre rozhodnutie súdu je preto významným stupeň vyvinutého fyzického či psychického násillia, resp. hrozba takéhoto násillného správania.

23.Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia je okamžitým a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a v jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násillnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydli s násillnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násillnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadaním náhradného bývania. (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp.zn.: 20CoP 4/2018)

24.Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise mal súd preukázané, že žalovaný sa po dlhšiu dobu dopúšťa psychického násillia na žalobkyni . Súd mal preukázané , že voči žalovanému bolo začaté trestné stíhanie pre podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania. Podľa listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise je žalovaný psychiatrický pacient a už v minulosti bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania. Obavy žalobkyne, že jej bude žalovaný naďalej ubližovať súd považuje za dostatočne odôvodnené. Súd preto návrhu žalobkyne vyhovel a žalovanému zakázal vstup do bytu S. ktorý má žalobkyňa v nájme, ako je uvedené vo výroku č. I tohto uznesenia. Ustanovenie § 325 ods.2 písm.e) je kogentné, vzťahuje sa len na zákaz vstupu do domu alebo bytu v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, súd teda postupoval podľa tohto ustanovenia a žalovanému zakázal dočasne vstupovať do bytu v nájme žalobkyne . Súd nemal preukázané že by mal žalovaný v uvedenom byte trvalý pobyt , alebo že by mal k uvedenému bytu nejaký právny vzťah - ak žalobkyňa tvrdí , že žalovaný v byte býval (podľa uznesenia o začatí trestného stíhania je toto tvrdenie pravdepodobné) , je žalobkyni potrebné z vyššie uvedených dôvodov poskytnúť súdom ochranu.

25.Vyššie uvedené dôvody rovnako opodstatňujú aj nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm.d) resp.h) C.s.p., keď vzhľadom na všetky okolnosti prejednávanej veci je pre zabezpečenie ochrany telesnej i duševnej integrity žalobkyne a maloletého R. M. potrebné zamedziť aj fyzickému kontaktu žalovaného so žalobkyňou a jej synom resp. písomným a elektronickým kontaktom medzi žalovaným a žalobkyňou resp. jej synom. Z dôvodov neustáleho psychického násillia, ktoré

žalobkyňa dostatočne popísala a osvedčila predloženými listinnými dôkazmi, súd vyhovel jej návrhu aj v ďalšej časti a žalovanému zakázal priblížiť sa k nej a k maloletému R. M., tak ako je uvedené vo výroku č. II tohto uznesenia resp. zakázal žalovanému, aby žalobkyňu a jej syna kontaktoval písomne alebo elektronicky tak , ako je uvedené vo výroku III tohto uznesenia. Súd mal preukázané, že maloletý R. je synom žalobkyne - podľa právneho názoru súdu, by bolo formalistické a nadbytočné, vylučovať časť návrhu podľa ktorej mal byť nariadený zákaz priblíženia sa k maloletému R. , resp. zákaz písomného a elektronického kontaktu žalovaného s maloletým na samostatné konanie, navyše je možné rozumne predpokladať, že medzi žalobkyňou a jej synom v uvedenom prípade nedochádza ku konfliktu záujmov.

26.Súd uložil žalobkyňi, aby v lehote 30 dní podala na Okresný súd Nové Zámky žalobu tak, ako je uvedené vo výroku č. IV tohto uznesenia. Ak žalobkyňa žalobu v uvedenej lehote nepodá, súd uznesenie o neodkladnom opatrení zruší aj bez návrhu (§336 ods.3 C.s.p.). Ak by u žalovaného pretrvávala snaha približovať sa k žalobkyňi bez jej súhlasu , resp. kontaktovať ju , žalovanej nič nebráni podať na súd žalobu o zákaz priblíženia sa , resp. zákaz kontaktu žalovaného a žalobkyne.

27.O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na 262 ods. I C.s.p. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v plnom rozsahu , preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.