

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516200533
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2516200533.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: E. Č., Z.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: F. L., H. Q., K. B. X.A. XXX, zast. D.. Š. A., trvale bytom X. XXX a F. Č., H. Q., K. B. X. XXX o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu a o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Návrh matky na zvýšenie výživného k mal. E., Z.. XX.XX.XXXX sa zamietá .

Návrh otca na zníženie výživného k mal. E., Z.. XX.XX.XXXX sa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojím návrhom zo dňa 28.01.2016 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. E. na sumu 180,- eur mesačne. Na pojednávaní konanom dňa 24.08.2018 matka uviedla, že žiada zvýšiť výživné k E. od podania návrhu.

2. Otec s návrhom matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu nesúhlasil, podal protinávrh na zníženie výživného k mal. E., uviedol, že čo sa týka sumy a odkedy, to ponecháva na úvahu súdu.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil rodný list mal. E., potvrdenia o príjme matky, otca a manžela matky, vyjadrenia otca a matky dieťaťa, správy a potvrdenia ÚPSVaR Piešťany, Nové Mesto nad Váhom, správy Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava a pobočka Trnava, sobášny list, rodný list mal. L. L., zmluvu o splátkovom úvere, kúpne zmluvy, zmluvu o úvere na bývanie, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie, výpisy z účtu, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na mal. dieťa, dohodu o pracovnej činnosti, pracovnú zmluvu, pracovné ponuky, priemerný hrubý mesačný plat pre Slovensko zvärača, trestný rozkaz OS Piešťany č.k. 1T/70/2014-210 zo dňa 18.06.2014, trestný rozkaz OS Piešťany č.k. 16T/99/2016 zo dňa 24.10.2016, ako i ostatný obsah spisu.

4. Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania na pojednávaní konanom dňa 24.08.2018 uviedla, že je vydatá, manželstvo uzatvorili 21.09.2013 s X. L., manžel dosahuje príjem 397 eur mesačne netto, má jednu vyživovaciu povinnosť k ich spoločnému dieťaťu. Bývajú s manželom a s deťmi v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej rodičov, bývajú v dvojdom, celý tento dvojdom vlastní, ale každý má samostatnú bytovú jednotku. Náklady na bývanie uhrádzajú mesačne vo výške cca 100 eur, platí tiež komunálny odpad. V období od 01/2016 do 31.12.2017 bola na MD, poberala v tom čase rodičovský príspevok cca 210 eur mesačne a ešte od 09/2016 do 31.12.2017

pracovala na polovičný úväzok v Mineral Aquaservis ako upratovačka s priemerným mesačným čistým príjmom cca 220 eur. Od 01.01.2018 až doposiaľ je na predĺženej MD, poberá rodičovský príspevok v sume 213 eur mesačne. Od 01-03/2018 pracovala v PPS Dolný Lopašov s čistou mzdou vo výške cca 340 eur mesačne za mesiace 1,2/2018, v marci 2018 bola s dcérou v nemocnici, takže tu už nemala žiadny príjem, za celé obdobie, čo tam pracovala jej bola vyplatená náhrada príjmu vo výške 77,52 eur. Poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,36 eur mesačne. Počas predmetného obdobia iný príjem nemala žiaden. Na otca dieťaťa podala trestné oznámenie za neplatenie výživného, z toho dôvodu je v ÚVTOS, poberá náhradné výživné v sume 106,20 eur mesačne a ešte exekútorka vymáhavala dlžné výživné od otca dieťaťa, takže ešte aj z tohto jej chodia peniaze od 7 do 12 eur mesačne. Čo sa majetkov týka, má v osobnom vlastníctve osobné motorové vozidlo, Škoda Fabia, rok výroby 2001. Zobrala si úver v roku 2013 za účelom zariadenia bytu, mesačne to spláca po 162,68 eur a ešte spláca úver v nepravidelných výškach cca 100 eur mesačne svojmu otcovi na úver, ktorý bol ním zobratý za účelom zakúpenia časti rodinného domu, v ktorom t. č. žije s manželom a s deťmi. Matka ďalej uviedla, že otec si riadne neplní vyživovaciu povinnosť, poberá náhradné výživné, o dcéru sa otec nezaujíma, nevidel ju od roku 2012. Ona má spolu dve vyživovacie povinnosti k dcére E. T. A. L. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa im narodila spolu s manželom, dcéra L. prekonala prasačiu chrípku, sú s tým spojené zvýšené výdavky, čo sa týka jej zdravotného stavu. Matka dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 06.02.2019 uviedla v záverečnej reči, že požiadala súd o zvýšenie výživného na mal. E., vzhľadom k tomu, že rozsudok o určení výživného bol ppl. z roku 2009, teda pred 10 rokmi, pričom za 10 rokov sa u maloletej E. výrazne zvýšili nároky na jej život, vzhľadom k tomu, že je to dospievajúce dievča v puberte, žalovaný má okrem tejto vyživovacej povinnosti ďalšie dve vyživovacie povinnosti, pričom obe sú v porovnateľnej výške ako je vyživovacia povinnosť k mal. E., aj vzhľadom k tomu, že tie dve mal. deti P. T. Z. F. sú oveľa mladší ako je mal. E., u žalovaného počas súdneho pojednávania bolo zistené, že je spôsobilý vykonávať pracovné činnosti, v ktorých by dosiahol výraznejší finančný zisk ako dokazuje súdu, má na to všetky predpoklady, SŠ s maturitou v žiadanom strojárskom odbore, aj jeho zdravotný stav podľa jeho vyjadrenia je výborný, napriek tomu nevyužil žiadne možnosti, ktoré ponúka pracovný trh, aj vzhľadom k tomu, že od pojednávania z 28.11.2018 do dnešného pojednávania na verejne dostupných portáloch ponúkajúcich prácu v Piešťanoch a okolí do 30 km, sa vyskytli ponuky zamestnávateľov v počte 238, ktoré spĺňa žalovaný, t.j. má SŠ vzdelanie, je zdravotne spôsobilý, nechce dochádzať, chce bývať vo svojom bydlisku, preto má z dokazovania pocit, že síce schopnosti má, ale možnosti odmieta využiť, čo je základná podmienka pri § 62 ods. 2 Zákona o rodine, že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

5. Otec dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastník konania na pojednávaní konanom dňa 28.11.2018 uviedol, že je rozvedený, býva u brata v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve brata, v tomto rodinnom dome býva aj brat. Na náklady na bývanie bratovi nič neprispieva, nakoľko má existenčné problémy. Brat pracuje s príjmom 1 000 -1 200 eur mesačne v čistom. Od 09/2013 do začiatku 02/2017 pracoval v Českej republike ako montážny pracovník s priemerným mesačným zárobkom v čistom od 14 000 - 18 500 Kč. Od 07.02.2017 do 07.09.2018 bol vo výkone trestu odňatia slobody za neplatenie výživného k dvom deťom E. T. P., kde bol väčšinu času zamestnaný, ale keď mu všetko postfňali, zostalo mu cca 20 eur mesačne na obživu. Po príchode z ÚVTOS sa zahlásil na ÚP ako uchádzač o zamestnanie, v 09/2018 bol bez príjmu, od 01.10.2018 robí pomocného stavebného pracovníka na základe dohody o pracovnej činnosti. Pokúšal sa aj zamestnať ako taxikár, ako montážny pracovník - zvárač, ale keďže nemá čistý register trestov tak ho nezobrali. Má ukončenú SŠ s maturitou, strojársku, odbor mechanik, nastavovač pre obrábacie linky, v Čechách robil i zvárača, so školou ktorej sa vyučil by mohol robiť nastavovača, kovoobrábača, rôzne strojárské pozície. Počas predmetného obdobia iný príjem nemal žiaden. Čo sa majetkov týka, asi v roku 2015 mu na dražbe predali byt za sumu 13 275 eur, z týchto peňazí bola vyplatená pôžička ktorú mal zo Slovenskej sporiteľne, malo z tejto sumy zostať ešte asi 2500 eur, malo by to byť v nejakej spoločnosti ale ešte sa k týmto peniazom nedostal. Majetok výraznejšej hodnoty teda žiaden nevlastní. Má viacero exekúcií vo výške cca 15 000 eur, zatiaľ mu to nestfňajú, t.č. nemajú z čoho. Čo sa týka vyživovacej povinnosti, riadne si neplatí výživné a aj keď poslal výživné, stalo sa, že sa mu toto vrátilo. Čo sa týka dcéry aj by sa s ňou mal záujem stretávať, ale je na neho nahnevaná, zatiaľ si len píšú, nestretávajú sa. Spolu má 3 vyživovacie povinnosti k deťom E., A. P. Č., Z. XX.XX.XXXX, tu má súdom stanovené výživné v sume 100 eur mesačne, tu si plní výživné avšak v nižšej sume a k Z. F. Q., nevie, kedy sa presne narodil, tu má súdom stanovené výživné vo výške 80 eur mesačne, tu si plní výživné avšak v nižšej sume. Od 01/2016 do 02/2017 býval v prenajatom byte v Českej republike, keďže tam aj pracoval, hradil za prenájom asi 7 500 Kč. Požaduje zníženie výživného, ale čo sa týka sumy a odkedy, to ponecháva na úvahu súdu, dieťa nechce ukracovať, ale t.č. koľko má toľko dáva. Vo firme kde je zamestnávateľ aj sľúbil, že by mohol začať pracovať na hlavný

pracovný pomer, tak uvidí. Zdravotný stav má dobrý. Otec dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastník konania na pojednávaní konanom dňa 06.02.2019 uviedol, že od 08.09.2018 do 01.10.2018 bol evidovaný na ÚP ako uchádzač o zamestnanie, potom začal pracovať u zamestnávateľa Ján Valko - stavebné práce, na základe dohody, za 10/2018 mal čistý príjem 48,41 eur, za 11/2018 sa nevie vyjadriť, aký mal čistý príjem, od 03.12.2018 už pracuje u vyššie uvedeného zamestnávateľa na základe zmluvy na trvalý pracovný pomer, chcel by si nájsť lepšie platenú prácu, lebo takto to nepôjde. Otec dieťaťa uviedol v záverečnej reči, že rieši si prácu s vycestovaním do Francúzska, alebo inej krajiny, nie je v jeho záujme niekoho ukracovať a už vôbec nie dcéru E., poukazuje tiež na to, že manžel matky dieťaťa tiež poberá len minimálnu mzdu.

6. Mal. E. má 14 rokov, navštevuje od 09/2018 8. ročník ZŠ. Od školského roku 2015/2016 nenavštevovala ŠJ. Počas obdobia šk. roku 2015/2016 do šk. roku 2018/2019 navštevovala výtvarný krúžok, kde sa poplatky žiadne nehradili, ale boli tu zvýšené výdavky na farby, farebné výkresy a pod., v školskom roku 2018/2019 E. žiadny krúžok nenavštevuje. Zdravotné problémy vážneho charakteru E. nemá a ani nemala počas predmetného obdobia žiadne, v výpovede matky vyplynulo, že mal. E. asi 4 roky nosí okuliare do diaľky, v roku 2017 jej zakupovala okuliare aj sklíčka do okuliarov, okuliare zakúpila asi za 60 eur, za sklíčka sa platí asi 30 eur, v roku 2018 zakupovala dcére len sklíčka za cca 30 eur.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že zvýšenie výživného je v záujme maloletej, došlo k zmene pomerov, výšku výživného ponechávajú na úvahu súdu.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Z výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov.

13. Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Súdom bolo zistené, že výživné otca k mal. Laure bolo naposledy upravované rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 3C/13/2008-83 zo dňa 06.03.2009, ppl. 27.05.2009, kedy bol otec zaviazaný prispievať na výživné pre mal. Lauru sumou 106,20 Eur mesačne.

15. Matka v čase posledného rozhodovania o výživnom bola zamestnaná s priemerným mesačným príjmom v čistom 378,32 eur. Okrem mal. Laury iné vyživovacie povinnosti nemala žiadne.

16. T.č. matka okrem mal. E. má vyživovaciu povinnosť k mal. L., Z.. XX.XX.XXXX. Matka od 23.09.2013 do 18.01.2018 bola zamestnankyňou u zamestnávateľa Bodet & Horst s.r.o., pričom bola na materskej a následne rodičovskej dovolenke od 11/2014 do 28.12.2017, za 12/2017 mala vymeriavací základ vo výške 40,04 eur, za 01/2018 vo výške 545,48 eur. Matka počas obdobia od 01/2016 do 28.12.2017 bola na MD, poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne od 01/2016 do konca mája 2017 a od 01.06.2017 do 28.12.2017 vo výške 213,20 eur mesačne a poberala rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,04 eur mesačne. Matka ďalej od 19.09.2016 do 31.12.2017 pracovala na polovičný úväzok v Mineral Aquaservis ako upratovačka s priemerným mesačným čistým príjmom 226,11 eur. Od 09.01.2018 do 21.03.2018 matka pracovala u zamestnávateľa PPS s.r.o. Dolný

Lopašov na základe pracovnej zmluvy, za 01/2018 mala čistú mzdu vo výške 367,26 eur, za 02/2018 mala čistú mzdu vo výške 364,54 eur, bola jej vyplatená náhrada príjmu pri PN za 02/2018 vo výške 12,64 eur a za 03/2018 vo výške 64,88 eur, z výpovede matky vyplynulo, že v marci 2018 bola s dcérou v nemocnici, takže tu už nemala žiadny príjem, pracovný pomer bol s matkou ukončený v skúšobnej dobe podľa § 72 ZP. Ďalej bolo súdom zistené z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava, že matke bolo vyplatené nemocenské za 03/2008 vo výške 61,90 eur a ošetrovné vo výške 47,70 eur. Od 01.01.2018 až doposiaľ je matka na predĺženej MD, poberá rodičovský príspevok, t.č. vo výške 214,70 eur mesačne. Matka poberá od 04/2016 náhradné výživné vo výške 106,20 eur mesačne. Matka stále poberá rodinné prídavky na dve deti, t.č. vo výške 47,36 eur mesačne. Matka uzatvorila dňa 21.09.2013 manželstvo s X. L., tento dosahuje priemerný mesačný čistý príjem vo výške 397,35 eur, má jednu vyživovaciu povinnosť k L., Z.. XX.XX.XXXX. Z výpovede matky vyplynulo, že bývajú s manželom a s deťmi v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej rodičov, bývajú v dvojdom, celý tento dvojdom vlastní, ale každý má samostatnú bytovú jednotku, náklady na bývanie uhrádzajú mesačne vo výške cca 100 eur, platí tiež komunálny odpad. Z výpovede matky vyplynulo, že má vo vlastníctve osobné motorové vozidlo, Škoda Fabia, rok výroby 2001.

17. Mal. E. v čase posledného rozhodovania o výživnom mala 4 roky, bola zdravá.

18. Mal. E. t.č. má 14 rokov, navštevuje od 09/2018 8. ročník ZŠ. Od školského roku 2015/2016 nenavštevovala ŠJ. Počas obdobia šk. roku 2015/2016 do šk. roku 2018/2019 navštevovala výtvarný krúžok, kde sa poplatky žiadne nehradili, ale boli tu zvýšené výdavky na farby, farebné výkresy a pod., v školskom roku 2018/2019 E. žiadny krúžok nenavštevuje. Zdravotné problémy vážneho charakteru E. nemá a ani nemala počas predmetného obdobia žiadne, v výpovede matky vyplynulo, že mal. E. asi 4 roky nosí okuliare do diaľky, v roku 2017 jej zakupovala okuliare aj sklíčka do okuliarov, okuliare zakúpila asi za 60 eur, za sklíčka sa platí asi 30 eur, v roku 2018 zakupovala dcére len sklíčka za cca 30 eur.

19. V čase posledného rozhodovania o výživnom otec dieťaťa bol nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce, nemal žiadny príjem, pri rozhodovaní súd v tom čase vychádzal z príjmu otca u jeho predchádzajúceho zamestnávateľa - z priemerného mesačného príjmu v čistom 367,25 eur. Otec v čase posledného rozhodovania o výživnom okrem mal. E. iné vyživovacie povinnosti nemal žiadne.

20. T.č. otec dieťaťa okrem mal. E. má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. P. Č., Z.. XX.XX.XXXX, kde má otec súdom stanovené výživné v sume 100 eur mesačne, z výpovede otca vyplynulo, že si toto plní v nižšej sume a k Z. F. Q., Z.. XX.XX.XXXX, kde má otec súdom stanovené výživné v sume 80 eur mesačne, z výpovede otca vyplynulo, že si toto plní v nižšej sume. Z výpovede otca vyplynulo, že od 09/2013 do začiatku 02/2017 pracoval v Českej republike ako montážny pracovník s priemerným mesačným zárobkom v čistom od 14 000 - 18 500 Kč. Súdom bolo zistené, že od 07.02.2017 do 07.09.2018 bol otec vo výkone trestu odňatia slobody za prečin zanedbania povinnej výživy k deťom E. T. P., kde bol väčšinu času pracovne zaradený s vymeňovacím základom vo výške od 22,55 eur do 182,60 eur. Od 08.09.2018 do 01.10.2018 bol otec evidovaný na ÚP ako uchádzač o zamestnanie, z výpovede otca vyplynulo, že v 09/2018 bol bez príjmu. Od 01.10.2018 otec pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa Ján Valko, za 10/2018 mal čistý príjem 48,41 eur, od 03.12.2018 otec pracuje u vyššie uvedeného zamestnávateľa na základe pracovnej zmluvy, pracovný pomer má uzatvorený na dobu neurčitú, otec za 12/2018 mal hrubú mzdu vo výške 480 eur, za 1/2019 vo výške 520 eur / 427,11 eur netto/. Z výpovede otca vyplynulo, že sa pokúšal zamestnať aj ako taxikár, ako montážny pracovník - zvärač, ale keďže nemá čistý register trestov tak ho nezobrali, má ukončenú SŠ s maturitou, strojársku, odbor mechanik, nastavovač pre obrábacie linky, v Čechách robil i zvärača, so školou ktorej sa vyučil by mohol robiť nastavovača, kovoobrábača, rôzne strojárské pozície, zdravotný stav má dobrý. Z výpovede otca vyplynulo, že majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní, uviedol, že asi v roku 2015 mu na dražbe predali byt za sumu 13 275 eur, z týchto peňazí bola vyplatená pôžička, ktorú mal zo Slovenskej sporiteľne, malo z tejto sumy zostať ešte asi 2500 eur, malo by to byť v nejakej spoločnosti ale ešte sa k týmto peniazom nedostal. Z výpovede otca ďalej vyplynulo, že býva u brata v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve brata, v tomto rodinnom dome býva aj brat, na náklady na bývanie bratovi nič neprispieva, nakoľko má existenčné problémy, brat pracuje s príjmom 1 000 - 1 200 eur mesačne v čistom, od 01/2016 do 02/2017 býval v prenajatom byte v Českej republike, keďže tam aj pracoval, hradil za prenájom asi 7 500 Kč.

21. Je potrebné poukázať na ustálenú súdnu prax a uviesť, že súdna prax rozlišuje medzi výkonom trestu odňatia slobody za trestný čin zanedbanie povinnej výživy a za iné trestné činy, keď v prvom prípade, čo je aj prípad tejto veci, sa má za to, že by výživné stanovené súdom malo byť i po dobu výkonu trestu v plnej výške zachované, pokiaľ nedošlo k inej zmene pomerov, výkon trestu odňatia slobody za

trestný čin zanedbanie povinnej výživy by nemal byť pre páchatel'a výhodou a preto treba vychádzať z možných zárobkov, príp. by sa malo vychádzať z predchádzajúcich príjmov a majetkových pomerov povinného, na zárobkové možnosti a schopnosti povinného vo výkone trestu pre trestný čin zanedbanie povinnej výživy sa neprihliada. V danom prípade je potrebné tiež uviesť, že nemôže byť na úkor mal. dieťaťa to, že otec podľa jeho vyjadrenia, má problém zamestnať sa keďže nemá čistý register trestov, situáciu, keď otec dieťaťa vykonával trest odňatia slobody si poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti zavinil nepochybne sám, objektívna možnosť straty plnenia si vyživovacej povinnosti otca voči mal. dieťaťu nemôže byť na ťarchu mal. dieťaťa (viď rozsudok Krajského súdu Trnava 11CoP/23/2014). Súd dospel v danom prípade k záveru, že keby otec pracoval v odbore, v ktorom sa vyučil, resp. ako zvärač, pričom voľné pracovné miesta sú, ktorú skutočnosť mal súd z obsahu spisu za preukázanú/ ponuky práce vytlačené z internetu nachádzajúce sa v spise/, mohol by dosahovať príjem cca 900,- eur mesačne netto, a preto aj na základe vyššie uvedeného v súlade s § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri rozhodovaní vychádzal z príjmu otca, ktorý by tento mohol počas predmetného obdobia dosahovať - a to vo výške cca 900,- eur mesačne netto /vychádzajúc z pracovných ponúk, priemerného mesačného platu pre Slovensko zvärača, nachádzajúceho sa v spise, ako i zo súdnej praxe/. Je potrebné tiež uviesť, že ani v prípade, pokiaľ by pomery na strane matky boli natoľko priaznivé, že by táto mohla zabezpečovať výživu mal. dieťaťa v celom rozsahu z vlastných prostriedkov, tak táto skutočnosť samotná otca nezbavuje platenia výživného pri rešpektovaní zásady uvedenej v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorej obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Podľa § 217 ods. 1, prvá veta CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Je potrebné zdôrazniť, že Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb.

22. V danom prípade bola naposledy upravovaná vyživovacia povinnosť zo strany otca k mal. E. rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 3C/13/2008-83 zo dňa 06.03.2009, ppl. 27.05.2009 a to sumou 106,20 eur mesačne. Súd mal za preukázané, že na strane mal. E. došlo od posledného rozhodovania o výživnom opakovane k výraznej zmene pomerov, táto už navštevuje 2. stupeň na ZŠ, pričom k prvej výraznej zmene pomerov na strane mal. dieťaťa došlo ešte v čase, keď mal. E. začala navštevovať 1. stupeň na ZŠ. K vyjadreniam matky, že mal. deti otca P. T. Z. F. sú oveľa mladší ako E., výživné tu je stanovené v porovnateľnej výške ako u mal. E., je potrebné zo strany súdu uviesť, že matka už v čase, keď mal. E. začala navštevovať 1. stupeň na ZŠ - od 01.09.2011, si mohla podať návrh na zvýšenie výživného z dôvodu výraznej zmeny pomerov u mal. E.W., čo však neurobila. Na strane otca dieťaťa sa počet vyživovacích povinností od posledného rozhodovania o výživnom zvýšil, otcovi pribudli 2 vyživovacie povinnosti k deťom P. Č., Z.. XX.XX.XXXX a k Z. F. Q., Z.. XX.XX.XXXX. Je potrebné uviesť, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa príjem otca od posledného rozhodovania o výživnom zvýšil. Na strane matky dieťaťa došlo od posledného rozhodovania o výživnom taktiež k výraznej zmene pomerov, matka uzatvorila manželstvo s X. L., pribudla jej vyživovacia povinnosť k mal. L., Z.. XX.XX.XXXX a ako je z vyššie uvedeného zrejmé, t.č. je príjem matky nižší ako v čase posledného rozhodovania o výživnom.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že i keď od posledného rozhodovania o výživnom došlo na strane mal. E. opakovane k výraznej zmene pomerov, nemožno vyhovieť návrhu matky na zvýšenie výživného k mal. E., keď príjem otca sa síce ako je z vyššie uvedeného zrejmé, od posledného rozhodovania o výživnom zvýšil, otcovi však pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. deťom P. T. Z. F., ktorú skutočnosť súd musel pri rozhodovaní zohľadniť a poukazujúc tiež na zaužívanú súdnu prax Krajského súdu v Trnave, v zmysle ktorej platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 25- 30 % jeho čistého príjmu, s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu /viď napr. 25 CoP / 58/2014/. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd návrh matky na zvýšenie výživného k mal. dieťaťu zamietol.

24. Súd ďalej na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedeného, poukazujúc tiež na zaužívanú súdnu prax Krajského súdu v Trnave, prihliadnuc i na príbudnutie 2 vyživovacích povinností na strane otca, v danom prípade dospel k záveru, že bolo a je i naďalej v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa prispievať na výživu mal. E. sumou 106,20 eur mesačne. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca na zníženie výživného k mal. dieťaťu zamietol.

25. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.