

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21P/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204736
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618204736.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci starostlivosti o R. E. L. O., V.. XX.XX.XXXX, P. D. R., O. Q. N. Ú. Y., T. L. D. I. K., N. T. L. D. I., E. R. R. O., V.. XX.XX.XXXX, B. P. K., D.. H.. T. XX, N. T. D. N. J. O., V.. XX.XX.XXXX, B. P. K., D.. H.. T. XX, N. T. L. konaní o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté dieťa takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Otec J. O. sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného voči maloletému dieťaťu L. O.. Uviedol, že jeho manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 20.09.2017 č. k 21P/102/2016-227, pričom maloletá dcéra L. bola zverená matke. Výživné bolo určené vo výške 200,-Eur na základe dohody rodičov, keďže v tej dobe ešte mal aj má inú vyživovaciu povinnosť na syna D. O. mesačne vo výške 65,-Eur podľa rozhodnutia Okresného súdu Lučenec č. k. 9P/157/2012-71 zo dňa 18.12.2012. Navrhovateľ je toho názoru, že od rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti. Od 22.októbra 2018 je nezamestnaný, teda nemá momentálne žiadny príjem. Sociálne dávky, na ktoré má nárok, sú v štádiu riešenia, ale hľadá si zamestnanie, pretože výška sociálnej pomoci pravdepodobne nebude postačovať ani na pokrytie základných potrieb. Spolu v domácnosti žije striedavo už aj s deťmi, pretože obe ich matky pracujú na zmeny a sú časovo viac než vyťažené, teda aj týmto prispieva k dennej starostlivosti o obe svoje deti. Keďže v jeho prípade sa podstatne zmenili pomery, ktoré tu boli v čase vydania rozsudku o výživnom, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že pri určení výživného sa prihliada na reálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného navrhuje, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Lučenci č.k.21P/102/2016-227 zo dňa 20.09.2017 v časti týkajúcej sa výšky výživného tak, že výživné určené pre maloletú L.I. O. sa počnúc dňom 01.11.2018 znižuje zo sumy 200,-Eur na sumu 40,-Eur, splatnú vždy do 15. dňa daného mesiaca vopred, k rukám matky. Podaním zo dňa 13.11.2018 žiadal súd prešetriť pracovnú vyťaženosť matky za účelom zistenia, koľko dní z mesiaca musí byť maloletá v školskom zariadení a tiež zistiť z účtu matky, ako použila finančné prostriedky, ktoré jej platil. Matka si nevykonáva svoje povinnosti, pretože v priebehu mesiaca marec a apríl po jeho príchode zo zahraničia na Slovensko bolo dieťa sústavne v jeho osobnej starostlivosti.

2. Kolízny opatrovník zaslal súdu správu z prešetrenia pomerov zo dňa 16.11.2018, kedy zisťoval rodinné, bytové a sociálne pomery maloletého dieťaťa najmä rozhovormi s rodičmi a v súlade s § 93 ods. 11 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov predložil svoje stanovisko na účely rozhodnutia súdu vo veci zníženia výživného. Zo správy vyplýva, že pán O. je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR od 22.10.2018 ako uchádzač o zamestnanie a vybavuje si dávku v nezamestnanosti. V súčasnosti je bez príjmu, do priznania uvedenej dávky mu pomáhajú rodičia. V I. vykonával prácu umývača - kuchynská pomoc v hoteli. Jedná sa o

sezónnu prácu, ktorá nie je podložená pracovnou zmluvou a hocikedy môže dostať výpoveď. Pracoval šesť dní v týždni a ubytovaný bol v menšom domčeku umiestnenom pri hoteli. Stravoval sa v práci a za ubytovanie neplatil. Pán O. v súčasnosti býva sám v trojizbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Detská izba maloletej L. je plne zariadená pre jej potreby. Otec uviedol poplatky súvisiace s bývaním v sume 89,66 Eur mesačne. Ďalej mesačne spláca úver v sume 90,82 Eur a druhý úver v sume 205,37 Eur mesačne. Medzi ďalšie výdavky zahrnul sumu 4,99 Eur mesačne za internet sumu 15,- Eur mesačne za telefón a sumu 33,- Eur ročne za poistenie bytu. Je vlastníkom osobného motorového vozidla značky Škoda Fabia, rok výroby 2006, kde platí povinné zmluvné poistenie v sume 66,- Eur ročne a tankuje pohonné hmoty v sume cca 80,- Eur mesačne. Má výdavky na lieky mesačne cca 10,- Eur. Na oblečenie, stravu a drogériu minie mesačne sumu cca 200,- Eur. Maloletému synovi D. O. platí nejaké výdavky v sume 65,- Eur mesačne. Pán O. uviedol, že na návrhu, ktorý podal na okresný súd, trvá v plnom rozsahu. Návrh podal z toho dôvodu, že v súčasnosti maloletá dcéra väčšinu času sa zdržiava v jeho domácnosti, nakoľko je bývalá manželka pracovne vyťažená a navyše študuje. V tomto sa však momentálne nevedenia zhodnúť s matkou. Matka R. O. sa s manželom rozviedla v roku 2017, súdne pojednávanie prebiehalo pod č.k. 21P/102/2016. Otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 200,- Eur mesačne. Styk s otcom upravený nebol. Čo sa týka výživného, toto otec neplatil pravidelne, musela podať aj návrh na začatie trestného stíhania. Matka je zamestnaná ako zástupkyňa vedúcej predajne DM - Drogerie Markt STOP SHOP v Lučenci. Jej príjem pozostáva z poberania mzdy v sume približne 520,- Eur mesačne. Poberá prídavok na maloleté dieťa v sume 23,68 Eur mesačne Počas obdobia ako otec pracoval v zahraničí si starostlivosť o dieťa musela zabezpečiť aj pomocou svojej mamy. Teraz ona nevidí problém v tom, aby toto na seba prevzal otec, keď je doma, ale on to doslova zneužíva, pretože namiesto toho, aby dodržiaval určité pravidlá, ktoré maloletá má, tak ju rozmaznáva. Matka s maloletou dcérou obývajú dvojizbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve matky. Poplatky súvisiace s bývaním momentálne uhrádza mesačne v sume 20,- Eur za elektrinu a plyn, v sume 138,- Eur za nájomné a v sume 30,10 Eur mesačne za internet a televíziu. Menovaná uviedla, že platí hypotéku, ktorú si brala na kúpu bytu a to v sume 171,80 Eur mesačne. V škole platí dcére obedy cca v sume 25,- Eur mesačne a uhrádza poplatok za školský klub detí v sume 10,- Eur mesačne. V rámci školy navštevuje maloletá L. krúžok Vševedko a klavír, za čo sa ale neplatí. Pani O. platí mesačne sumu cca 25,- Eur za užívanie mobilného telefónu. Na drogériu pre maloletú mesačne vynaloží cca 10,- Eur. Menovaná je vlastníkom osobného motorového vozidla značky Citroën C3, kde platí povinné zmluvné poistenie v sume 31,75 Eur štvrťročne. Tankuje pohonné hmoty v sume cca 50,- Eur mesačne, čo využíva na vozenie maloletej do školy a nejaké výlety. Výdavky, ktoré mesačne vynakladá na stravu, oblečenie a drogériu pre maloletú dcéru, doloží na súdnom pojednávaní, prípadne skôr. Balí dcéru denne desiatu do školy. Pani O. uviedla, že s návrhom, ktorý podal na okresný súd otec maloletej, nesúhlasí.

3. Matka R. O. vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 16.11.2018 uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn.21P/102/2016 zo dňa 20.09.2017 bolo rozvedené jej manželstvo s otcom dieťaťa a maloletá L. bola zverená do jej osobnej starostlivosti, pričom styk otca s maloletou nebol upravený. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 200,-Eur mesačne. Otec maloletej žil od narodenia dcéry v I., kde pracoval a na T. sa vracal vždy len sporadicky. Natrvalo sa vrátil dňa 22.10.2018, pričom dva dni po návrate požiadal o zníženie výživného na sumu 40,-Eur. Tento návrh považuje za nedôvodný. V prvom rade chce poukázať na tvrdenia otca v návrhu, že v súčasnosti žije v domácnosti striedavo aj s deťmi. Takéto tvrdenie po dvoch dňoch je prehnané. Je síce pravda, že od svojho návratu trávi dosť času so svojou dcérou, avšak je to len na základe jeho rozhodnutia a často aj proti vôli maloletej. Je presvedčená, že to robí len preto, aby obmedzil svoju vyživovaciu povinnosť na minimum. Vzhľadom k problémom ohľadne styku s maloletou bola nútená dňa 13.11.2018 podať Okresnému súdu Lučenec návrh na úpravu styku s maloletým dieťaťom návrhom na vydanie neodkladného opatrenia podľa ust. § 367 CMP, keďže situácia bola neúnosná. Dáva do pozornosti skutočnosť, že otec maloletej prakticky od narodenia dcéry pracoval v I. a s dcérou bol minimálne. Vždy sa o ňu starala sama, pričom jej pomáhala jej mama, keďže má skutočne nerovnomerne rozvrhnutú pracovnú dobu. Za každých okolností si však upravuje pracovnú dobu tak, aby bola zabezpečená starostlivosť o dcéru, keďže na otca sa po celé roky spoľahnúť nemohla. Peniaze sú pre navrhovateľa základnou a najdôležitejšou otázkou a merítkom. Keď pricestoval po rozvede domov z I.T., často si nárokoval znížiť výživné, ak bol napríklad počas mesiaca týždeň so svojou dcérou. Vzhľadom k týmto problémom a že opakovane nezaplatil výživné na svoju dcéru bola nútená podať na neho aj trestné oznámenie pre zanedbanie povinnej výživy. Vzhľadom k splneniu povinnosti otca bolo trestné stíhanie zastavené. Keď mala ich dcéra úraz v škole, po ktorom musela podstúpiť operáciu, prvá vec, ktorá jej otca zaujímala, ako budú riešiť so školou náhradu škody. Takýchto situácií bolo viac. Navrhovateľ v I. zarábala mesačne okolo 1 500,-Eur, pričom

náklady v súvislosti s ubytovaním a stravou nemal, keďže býval a stravoval sa u zamestnávateľa. Preto aj dávku v nezamestnanosti bude mať pomerne vysokú a nič mu nebráni sa riadne zamestnať. Okrem toho vlastní trojizbový byt v meste K.Č.. O maloletú L. sa stará od jej narodenia prakticky sama, zabezpečuje jej všetky potreby. Snaží sa tráviť s ňou voľný čas účelne a kreatívne. Navrhovateľ nemá žiadnu reálnu predstavu o výchove a starostlivosti o dieťa a tvrdí, že 40,-Eur mesačne je dostačujúce, je priam absurdné. A to najmä pokiaľ sa prihliada na sociálne postavenie a pomery navrhovateľa

4. Kolízny opatrovník doplnil správu z prešetrenia pomerov zo dňa 22.11.2018. Uviedol, že bol vykonaný pohovor s maloletou L. O. po prechádzajúcom dohovore s oboma rodičmi. Maloletá je primerane veku a rozumovým schopnostiam oboznámená s dôvodom stretnutia a bol jej vysvetlený účel použitia informácií získaných rozhovorom. Maloletá súhlasila s pohovorom bez prítomnosti matky. Ku vzťahu k rodičom uviedla, že obidvoch má rovnako rada. Má svoju detskú izbu u oboch rodičov. Do školy ju vozia striedavo obaja rodičia. Predtým, kým bol otec v I., ju vozila iba matka. Momentálne je týždeň u matky a týždeň u otca, tento týždeň bude u matky a cez víkend u otca. S otcom sa nerozprávala o striedavej starostlivosti, iba s matkou, pričom počas rozhovoru o striedavej starostlivosti bolo badať na maloletej známky nervozity. Na otázku, či ju otec nerozmaznáva, uviedla, že áno. Obaja rodičia jej kúpia, čo potrebuje.

5. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k vyjadreniu matky zo dňa 27.11.2018 uviedol, že považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že vyjadrenie matky zo dňa 16.11.2018 je v značnej miere klamlivé a skresľujúce. Prvou vecou, ktorú po návrate dňa 22.10.2018 z I. spravil, bolo vyzdvihnutie jeho oboch detí zo škôl, aby mohol byť konečne s nimi. S L. strávil od 22.10.2018 takmer mesiac v striedavej starostlivosti, keďže sa tak s matkou maloletej vopred dohodli. Problém so strany matky nastal až keď podal návrh na zníženie výživného. O znížení výživného ako aj o striedavej starostlivosti sa s matkou maloletej rozprávali a aj sa z časti dohodli. Problémová téma bolo výživné, pretože tak vysoké výživné 200,-Eur mesačne už nevie momentálne platiť, pretože je nezamestnaný. Navrhoval zníženie na 40,-Eur mesačne popri striedavej starostlivosti, s čím matka maloletej nesúhlasila. Preto podal len návrh na zníženie výživného na súd, pretože striedavá starostlivosť fungovala dobre. Prebrali spolu aj dcérkin úraz a poúrazové poistenie, na ktoré má nárok. Momentálne prácu nemá, ale aktívne si ju hľadá. Po doručení návrhu na zníženie výživného zo súdu matke 27.10.2018 sa situácia vyhrtila, matka mu povedala, aby návrh na zníženie výživného stiahol, ak chce mať dcéru v striedavej osobnej starostlivosti alebo ak ju chce niekedy vidieť, s čím nesúhlasil. Riešením so strany matky bolo dňa 13.11.2018 podanie návrhu na úpravu styku s maloletou L. neodkladným opatrením tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý parný víkend v mesiaci od piatku po školskom vyučovaní do nedele do 18:00. Súd na základe klamlivých a jednostranných tvrdení zo strany matky vydal takéto nariadenie, voči ktorému sa odvolal Nerozumie pohnutkam matky maloletej k vydaniu neodkladného nariadenia v čase, keď sa blížila zimné prázdniny v trvaní od 22.12.2018 do 07.01.2019 a príchodom sviatkov sa matke v práci zvyšuje pracovný úväzok. Matka nedokáže bez jeho pomoci zabezpečiť pre dieťa uspokojivé podmienky a dcérka si žiada byť s ním, preto podal návrh na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti dňa 15.11.2018, v ktorom prebieha konanie pod sp. zn. 5P/97/2018. S poukazom na vyššie uvedené konštatuje, že súd neodkladným opatrením hrubo porušuje a obmedzuje jeho práva ako aj práva dieťaťa. Sama matka maloletej si viac krát v protirečí, keď tvrdí, že on nemá žiadnu reálnu predstavu o výchove a starostlivosti o dieťa, čoho dôkazom je ďakovná správa od matky, kde píše je hrdá na neho, aký je skvelý otec, chcela by, aby s ňou trávil viac času a že sa na neho ako otca môže spoľahnúť.

6. Súd vo veci vytýčil pojednávanie. Otec R. O. na pojednávaní uviedol, že žiada o zníženie výživného z dôvodu, že ukončil prácu v I.. Pracoval sezónne 4 roky. Vždy sa robí tak, že zimná sezóna je od 24. novembra do 15. marca, vtedy sa robí a vtedy má aj príjem a potom je pauza a letná sezóna je od 24. apríla do 4. novembra a vtedy zvyknú pracovníkov prepustiť. Aj teraz ho prepustili a tak poberá iba príspevok v nezamestnanosti, o čom predkladám doklad zo sociálnej poisťovne, že mám denný vymeriavací základ 59,9672 Eur, čo činí okolo 899,-Eur mesačne, z toho má nárok len na polovicu. Má dve deti L. D. D.. V. L. mám určené výživné 200,-Eur a na D. 65,-Eur. Žiada o zníženie výživného na L. na sumu 40,-Eur. Náklady na bývanie mám 89,66 Eur. Ďalej má dva úvery, jeden platím v sume 110,24 Eur, druhý platím 205,37 Eur mesačne, o čom predkladám doklad. Mám náklady mesačne na stravu 200,-Eur, telefón 15,-Eur, na kozmetiku 10,-Eur a na benzín 50,-Eur, lebo si hľadá prácu a navyše sú väčšinou u neho jeho deti, vozí ich do a zo školy. Fixné náklady spolu so SIPO a výživným na deti, poplatkami za telefón a kozmetiku má mesačne 419,66 Eur. K tomu náklady za jedlo okolo 200,-Eur, pretože sú väčšinou u neho deti. Prácu si hľadá, momentálne si nič nevie nájsť. Nemá žiaden príslub,

že si prácu nájde v Rakúsku, lebo naposledy nebol naplnený hotel. Zo strany sociálnej poisťovne bude poberať podporu je 6 mesiacov. Pracuje na adrese X. Y. R. XX, D., I. na dohodu. Vždy vedel, že pracovať bude 4 - 5 mesiacov ako je sezóna a tak bol aj poistený a tiež mal sústavne vedomosť o tom, kedy nastúpi na ďalšiu sezónu. Ale v súčasnej dobe už skončili skôr, nie v novembri ale v októbri, lebo nemali nabukovaných hostí a majiteľ mu povedal, že ho na zimnú sezónu nepotrebuje. Má hypotéky a keby mohol, tak by pracoval. So zamestnávateľom komunikuje, napísal mu, že ak ho bude potrebovať, nech mu zavolá, lebo mám záujem o prácu. Predkladám svoju emailovú správu majiteľovi, kde píšem, že stačí mu napísať a ja príde do práce. Iný príjem ako mzdu v I. nemá, lebo tam nemá trvalý ani prechodný pobyt. Ako občan Slovenskej republiky poberám podporu doma. Prídavky na deti zatiaľ nedostal. Nepoberal ich už 5 rokov, pretože nemal súhlas od matky syna D.. Popiera, že by matka za internet platila 30,-Eur, ako to uvádza, pretože on platí 4,95 Eur. Myslím si, že to nie je nevyhnutná položka. Matke povedal vopred, že sa bude musieť vrátiť domov a že sa bude výživné znižovať. Najradšej by chcel striedavú starostlivosť, ale návrh mu bol zamietnutý. V minulosti tiež dieťa bolo u neho aj 5 týždňov, keď mal dovolenku v období medzi sezónami, a vtedy s tým matka nemala problém, lebo nešlo o konanie, v ktorom by sa výživné znížilo nešlo o na 40,-Eur. Predkladá potvrdenie zo sociálnej poisťovne, že dávky v nezamestnanosti mu budú vyplácané do 12. marca a potom, keď sa nezamestná, už mu nebudú priznávané. Potvrdil, že je pravdou, že v súčasnej dobe platí výživné len vo výške len 40,- Eur. Na maloletého syna D. z prvého manželstva platí 65,-Eur mesačne.

7. Matka R. O. uviedla, že predkladá súdu tabuľku na preukázanie svojich výdavkov na domácnosť a maloleté dieťa a doklady preukazujúce výdaje. Platí mesačne za bývanie 131,53 Eur, za internet 30,10 Eur, energie a plyn 30,-Eur. Obеды do školskej družiny okrem leta činia sumy od 22,72 Eur do 50,-Eur, vyplýva to z tabuľky. Družinu platím po 10,- Eur mesačne okrem leta. Ďalšie náklady má na stravu a oblečenie ako aj lieky, lebo dieťa trpí na atopický ekzém. Berie lieky aj v súvislosti s tým, že v septembri mala dcéra vážny úraz, bola hospitalizovaná. Ďalej platí štvrtročne poistné na auto, za hypotéku na byt a mám náklady na kúpu postele pre maloletú. Pracujem v DM drogérii, príjem má v závislosti od toho, aký je obrat. Predkladá svoj príjem od mája do novembra 2018. Chce uviesť, že otec dieťaťa už asi 4 roky robí v I. u toho istého zamestnávateľa, aj predtým vždy mal medzi sezónami na jar a na jeseň bola pauza a vždy sa po mesiaci vrátil do práce. Má za to, že teraz sa úmyselne nechce do práce vrátiť, aby dosiahol zníženie výživného. Otec argumentuje tým, že dieťa trávi viac času u neho ako u nej. Keď otec prestal robiť 22.10.2018, tak samozrejme sa maloletá pýtala k nemu, pretože už niekoľko rokov je preč. Bola u neho v októbri asi 5 dní, avšak v novembri ju otec začal brávať zo školy bez jej vedomia, kedy je dcéra je druháčka na základnej škole a nechcel jej ju vrátiť. Takže to, že dieťa bolo viac u neho ako u nej nebolo z dôvodu, že ona o dcéru nemala záujem, ale bola to svojvôľa otcova. Keďže roky sa musela zaoberať bez pomoci otca, tak to riešila tým, že boli dohodnuté so svojou mamou a striedali sa. Tak pracuje, aby vtedy, keď musí robiť dlhšie, aby ju mohla nahradiť mama. Otec si svojvoľne začal brávať dieťa evidentne preto, aby mohol túto argumentáciu použiť v tomto konaní o zníženie výživného. Vzniknutý problém sa skončil tým, že musela podať návrh na neodkladné opatrenie, pretože jej otec dieťa nedával. Neodkladné opatrenie bolo vydané uznesením Okresného súdu Lučenec 11P/59/2018 zo dňa 14.11.2018, kedy bolo uložené otcovi sýkať sa s dcérou každý druhý víkend. Je pravdou, že maloletá bola u neho v novembri skoro dva týždne, ale to bolo obdobie do vydania neodkladného opatrenia. Chcem ešte uviesť, že otec hneď dal na mňa aj oznámenie za priestupok, že som si dieťa nevyzdvihla v nedeľu o 18.00 hod., že mi ju nemohol odovzdať, pretože ja som bola v práci, o čom on vedel a vedel, že aj to, že ju má odovzdať mojej mame, pričom dcéru aj ju odovzdal jej mame, ale ihneď podal aj oznámenie na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru. Chce ešte dodať, že otec od nej nikdy nežiadal súhlas v súvislosti s podanou žiadosťou na detské prídavky do Rakúska. Ten súhlas pýtal len teraz a ona mu ho ihneď dala. Má za to, že otec svojvoľne nepracuje, aby mohol požiadať o zníženie výživného, pretože aj v minulosti dva mesiace v roku nepracoval u rakúskeho zamestnávateľa. Žiada preveriť, či otec dobrovoľne skončil prácu v I., či tam má nejaký príjem, či mu boli vyplatené prídavky na deti v roku 2018 alebo či nepoberá v I. nemocenskú. Poukazuje na to, že otec jej posielal výživné len 40,-Eur namiesto určených 200,-Eur, čiže sám si svojvoľne od decembra znížil výživné. Predkladá zmluvu o poskytovaní verejných služieb ako doklad o platení výšky poplatkov spoločnosti Slovak Telekom z dôvodu, že otec na minulom pojednávaní rozporoval tú skutočnosť, že platí menej.

8. Kolízny opatrovník predkladá potvrdenie o podaní oznámenia za priestupok proti občianskemu spoluzitiu zo dňa 25.11.2018 ČVP: N.-K.-N.-XXXX zo strany otca. Zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

9. Súd vykonával dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, rozsudkom Okresného súdu Lučenec o rozvode manželstva, rodným listom maloletej L., rodným listom maloletého D., lustráciou, vyjadrením matky, oznámením o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie, správami zo šetrenia pomerov, vyjadrením otca, potvrdením, výpisom zo žiackej knižky maloletej, prehľadom výdavkov rodičov, pohybom na účte, dokladom SIPO, dokladmi o zaplatení nákladov na maloletú predloženými matkou, prehľadom príjmov a výdavov, výpisom z účtu, mesačnými výdajmi, rozhodnutím sociálnej poisťovne, príjmom otca u posledného zamestnávateľa, potvrdením úradu práce v I., potvrdením z hN., vyjadrením sociálnej poisťovne, platbami výživného, zmluvou o poskytovaní verejných služieb a pripojeným spisom Okresného súdu Lučenec 9P/157/2012.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 78 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podaným návrhom doručeným súdu dňa 24.10.2018 sa otec domáhal zníženia výživného voči maloletej L.I. O., pričom žiadal výživné znížiť na sumu 40,-Eur mesačne zo sumy 200,-Eur, ktorá výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/102/2016-227 zo dňa 20.09.2017 v konaní o rozvod jeho manželstva s matkou maloletej. Návrh na zníženie výživného odôvodnil zmenou v jeho finančnej situácii z dôvodu, že už nevykonáva prácu v I. a poberá iba dávky v nezamestnanosti.

14. Súd v danej veci preto skúmal, či sa zmenili pomery na strane rodičov maloletej a v prípade zmeny pomerov, či tieto odôvodňujú zníženie výživného. V tejto súvislosti súd zistil, že u matky, resp. na strane maloletej nenastala podstatná zmena pomerov. Čo sa týka osoby otca, súd dospel k záveru, že otec nepreukázal zmenu pomerov, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného. V čase určenia výživného otca vo výške 200,-Eur bol otec zamestnaný v I., kde pracoval už v čase narodenia maloletej Viktórie, pričom počas celého uvedeného obdobia pracoval u toho istého zamestnávateľa na dohodu z dôvodu vykonávania sezónnych prác. Tieto práce vykonával otec u zamestnávateľa X. Y. L. D. L. I.u s pravidelným prerušením v medzisezónnom období v období posledných štyroch rokov, ako to vyplýva z vyjadrenia oboch rodičov maloletej. Naposledy otec pracoval do 21.10.2018 a následne bol evidovaný na úrade práce, pričom poberal dávky v nezamestnanosti. Z vyjadrenia Sociálnej poisťovne, pobočka K. vyplýva, že otec poberal dávku v nezamestnanosti v októbri za obdobie 22.10.2018 do 31.10.2018, pričom mu bola vyplatená suma 299,90 Eur. Za november 2018 mu bola vyplatená dávka vo výške 899,60 Eur a za december 2018 vo výške 929,50 Eur. Nárok na dávku v nezamestnanosti bude otec poberať do 12.03.2019, pokiaľ nedôjde k uzavretiu ďalšej pracovnej zmluvy, resp. nebude otec pokračovať v práci na dohodu. Z výpovede otca súd ďalej zistil, že má náklady na bývanie vo výške 89,66 Eur, na maloletú L. má určené výživné vo výške 200,- Eur, na maloletého D. O., V.. XX.XX.XXXX platí výživné vo výške 65,- Eur. Náklady na stravu uvádza otec vo výške 200,- Eur, poplatky telekomunikačnému operátorovi v sume 15,- Eur, za nákup kozmetiky 10,- Eur a na benzín platí 50,- Eur. Z uvedeného vyplýva, že otec má nevyhnutné náklady vo výške 629,66 Eur. Vzhľadom k výške poskytnutej dávky v nezamestnanosti je zrejmé, že v čase rozhodovania súdu o znížení výživného súd dospel k záveru, že sa nezmenili pomery otca odôvodňujúce zníženie výživného.

15. Otec poukázal tiež na to, že v poslednom období je dcéra L. v jeho osobnej starostlivosti v rozsahu striedavej osobnej starostlivosti, kedy aj túto skutočnosť uvádzal ako dôvod na zníženie výživného. Matka v tejto súvislosti uviedla, že otec si z tohto dôvodu svojvoľne znížil splátku výživného na sumu 40,- Eur mesačne, ktoré výživné od jeho návratu z I. jej poskytuje len v tejto výške. Tiež z vyjadrenia matky vyplývalo, že po návrate otca z I. si otec začal brávať dcéru ku sebe, s čím súhlasila z dôvodu, aby bola nahradená absencia styku otca s dcérou v období, keď bol tento pracovne viazaný na pobyt v cudzine. Avšak následne z dôvodu svojvoľne otca pri styku s dcérou podala návrh na úpravu styku otca s maloletou a to formou neodkladného opatrenia, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Lučenec sp.zn. 11P/59/2018 zo dňa 14.11.2018. Styk otca s dcérou bol upravený na každý druhý víkend. Z týchto dôvodov ani uvedená skutočnosť nepreukazuje zmenu pomerov. Na Okresnom súde Lučenec však prebieha konanie o návrhu otca na striedavú osobnú starostlivosť po sp.zn. 11P/59/2018, pričom v prípade, že by došlo k nariadeniu striedavej osobnej starostlivosti, čo by znamenalo zmenu pomerov, súd znovu rozhodne o výživnom.

16. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného na maloletú L. O. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.