

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46Nt/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010851
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1317010851.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Poslucha a prísediacich Mgr. et Mgr. Silvie Orságovej a RNDr. Jozefa Kadlečíka, rozhodol dňa 06.02.2019 na verejnom zasadnutí o návrhu odsúdeného P. B. na povolenie obnovy konania takto:

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd

zamieta obnovu konania v prospech

odsúdeného: P. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom V. XX, D. pri L. čo do viny a trestu uloženého v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III v Bratislave, pod sp.zn. 1T 200/2015 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona.

odôvodnenie:

Odsúdený P. B. podal dňa 07.11.2017 návrh na povolenie obnovy konania proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 1T/200/2015 zo dňa 28.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 1To/107/2016 zo dňa 25.1.2017, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 26.11.2014 v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste v Banskej Bystrici, P. B. ako sprostredkovateľ predaja kovovej konštrukcie haly,+ uzatvoril s poškodeným F. E., trvale bytom Q. č. XXX, V. ako predávajúcim kúpnu zmluvu, ktorú P. B. uzatvoril ako kupujúci - mandatár spoločnosti G., D. J.&B. Q. s.r.o., D.: XX XXX XXX, P. XX, B., ktorej predmetom bol predaj kovovej konštrukcie haly za sumu 350.000,-eur, pričom v zmysle dohody po tom, ako poškodený zabezpečí prevoz časti tejto kovovej konštrukcie haly do obce Reca mal obvinený vyplatiť poškodenému zálohu kúpnej ceny vo výške 20.000,-eur, následne dňa 27.11.2014 poškodený zabezpečil prevoz časti kovovej konštrukcie haly na dvoch kamiónoch do areálu Poľnohospodárskeho družstva v obci J., kde však P. B. dal vodičovi pokyn, aby kovovú konštrukciu odviezli do areálu PD A. pri Q. a taktiež P. B. poškodenému telefonicky oznámil, že mu vyplatí zálohu vo výške 20.000,-eur na osobnom stretnutí, následne dňa 28.11.2014 P. B. pri stretnutí oznámil poškodenému, že peniaze nemá a prinesie ich neskôr, čo sa však nestalo, vypol telefón a zatajil sa, následne poškodený na základe informácie od vodičov prevážajúcich časť kovovej konštrukcie haly zistil, že túto odviezli do areálu PD A. pri Q., kde sa následne poškodený dostavil a od majiteľa kovošrotu zistil, že za túto kovovú konštrukciu vyplatil obvinenému zálohu vo výške 5.000,-eur a taktiež , že má obvinený doviesť ešte zvyšok kovovej konštrukcie, čím týmto konaním spôsobil poškodenému F. E., trvale bytom V., Q. č. XXX, okr. J. škodu vo výške 30.000,-eur.

Za to bol odsúdený podľa § § 221 ods. 3 Tr. zákona , § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní päť rokov a štyri mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn.

OT 129/2015 zo dňa 8.4.2015, právoplatný dňa 08.04.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu štyri roky. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody voči poškodenému podnikateľskému subjektu F. E. -C. , Q. XXX, V., D.: XX XX XX XX, vo výške 3.528,- €. Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodený podnikateľský subjekt F. E. -C., Q. XXX, V., D.: XX XX XX XX, odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Odsúdený v návrhu uviedol, že chce uviesť, že je nevinný z toho, čo mu je kladené za vinu. Navrhol vypočuť svedka X. O., ktorý by potvrdil, prečo sa v súdnom spise nachádzajú dve verzie kúpnych zmlúv s dátumom 25.11.2014, resp. 26.11.2014. Celý spor s poškodeným má výlučne obchodnoprávny charakter. Ďalším návrhom, ktorý tvorí doplnenie podania, požiadal o vypočutie svedka Ing. V. Q.. Uvedené skutočnosti sú hlavnou príčinou povolenia obnovy konania.

Podľa § 393 ods. 1 Tr. por. ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Odsúdený zotrval na svojej žiadosti aj po otvorení verejného zasadnutia. Netrval však na výsluchu svedka X. O..

Prokurátor navrhol obnovu konania zamietnuť, nakoľko v konaní neboli preukázané žiadne nové skutočnosti, ktoré by preukazovali možnosť obnovy konania.

Na základe žiadosti odsúdeného Juraja B. bol vypočutý svedok Ing. V. Q., ktorý po zákonom poučení uviedol, s odsúdeným sa poznajú od roku 2012. Spolupracovali spolu, svedok mal svoju živnosť. Obžalovaný vtedy prišiel o vodičský preukaz, tak ho občas vozieval, pričom sa zoznámili. Stretávali sa každý pondelok za účelom porady. Boli to porady ohľadom kúpy a predaja nehnuteľností. Svedok mohol vykonávať aj stavebný dozor preto ho to zaujímalo. Boli na začiatku Banskej Bystrice smerom od Zvolena, kupoval kovovú halu, ktorú chcel potom predať talianskej firme. Zistili však, že nie je kompletná, nedala sa postaviť. Svedok ako stavebný dozor mal zodpovedať za postavenie haly na inom mieste, čo však z technického hľadiska nebolo možné, nakoľko jej chýbalo viacero prvkov. Cenu objektu by odhadol na cca 10.000,- €, len pokiaľ ide o ten plechový vrch, bez spodku. Pokiaľ ide o podpis kúpnej zmluvy, videl ako to podpísala nejaká pani, meno si už nespomína, ako kupujúca. Podpis predávajúceho tam nebol. V roku 2015 pracoval v zahraničí, v Brne pri Janáčkovom divadle.

Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na povolenie obnovy konania oboznámil s trestným spisom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T 200/2015, ako aj s predloženým návrhom. Po ich zhodnotení rozhodol tak, že podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného P. B. na povolenie obnovy konania čo do viny a trestu uloženého v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III v Bratislave, pod sp. zn. 1T 200/2015 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona.

V priebehu konania o obnove konania neboli odsúdeným predložené žiadne nové dôkazy, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie

o vine. Prehlásenie, že sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku, pre ktorý bol odsúdený, nenapĺňa elementárne atribúty nového dôkazu v trestnom konaní.

Pri postupe podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku je *coditio sine qua non* predloženie nových skutočností alebo dôkazov, ktoré boli súdu skôr neznáme. V rámci konania o návrhu na obnovu konania nebola splnená táto základná podmienka, nakoľko odsúdený nepredložil žiadny nový dôkaz.

Vyhlásenie o nevine, resp. údajná snaha o vypovedanie až na hlavnom pojednávaní, nie sú zákonným podkladom na povolenie obnovy konania, tak ako ju predpokladá § 394 ods. 1 Tr. por. Rovnako ním nie je ani vyhlásenie svedka, že on by uvedenú halu ohodnotil na nižšiu cenu, ako je uvedené v odbornom vyjadrení na č. I. 104 vyšetrovacieho spisu. Motivácia poškodeného na získanie kúpnej ceny v žiadnom prípade nepozbavuje odsúdeného viny za spáchaný trestný čin. Pokiaľ ide o údajne porušenie práva na obhajobu toto nie je skutková okolnosť zakladajúca konanie v rámci obnovy konania, naviac sa s touto okolnosťou už vysporiadal Krajský súd Bratislava v rámci odvolacieho konania voči rozsudku.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v tomto ustanovení. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia s výnimkou uvedenou v ustanovení § 401 Tr. por. kedy sa uplatňuje zásada *beneficium cohaesionis*. Z týchto dôvodov je súd v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní (napr. výpoveď predtým nevypočutého svedka), ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom (napr. zmena výpovede tzv. spolupracujúceho svedka). Pod iným rozhodnutím o vine sa chápe napr. zistenie nových skutočností alebo dôkazov, po vykonaní a vyhodnotení ktorých by mohol byť vyslovený odsudzujúci rozsudok namiesto oslobodzujúceho rozsudku, alebo tiež naopak, prípadne ak by mohlo byť konanie páchatel'a posúdené ako priestupok, či zistenie podmienok umožňujúcich zastavenie trestného stíhania a pod.

Ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia súdu musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. V konaní o povolení obnovy nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. V súlade s vyššie uvedenými úvahami a s dôkazmi, ktoré predložil odsúdený, je potrebné vysloviť, že jeho návrhu na povolenie obnovy konania nebolo možné vyhovieť, pretože zákonné podmienky pre takýto postup v posudzovanom prípade splnené neboli.

Novým dôkazom je dôkaz, ktorý nebol v pôvodnom konaní obsiahnutý v spise, uplatnený niektorou procesnou stranou alebo vykonaný. Dôkazom skôr neznámym môže byť predovšetkým nový dôkaz alebo dôkaz síce už v pôvodnom konaní vykonaný, avšak nového obsahu (o podstatných okolnostiach obsahovo zmenená, prípadne doplnená výpoveď svedka, ktorý v pôvodnom konaní už vypovedal), pričom v prípade dôkazu v pôvodnom konaní už vykonaného musia byť hodnotené aj dôvody alebo okolnosti, ktoré viedli k obsahovej zmene dôkazu.

Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania je preto povinný hodnotiť dôkazy, význam novej tvrdenej skutočnosti alebo nového navrhnutého dôkazu vo vzťahu ku skutočnostiam a dôkazom vykonaným v pôvodnom konaní a až na základe takéhoto postupu môže dospieť k odôvodnenému záveru, či ide o také kvalifikované skutočnosti a dôkazy, ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu ako je pôvodný právoplatný rozsudok. V tejto súvislosti treba uviesť, že v konaní o návrh na povolenie obnovy konania zákon nedáva súdu možnosť preskúmať správnosť skutkových právnych záverov pôvodného odsudzujúceho rozhodnutia. Takéto konanie sa obmedzuje len na riešenie otázky, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy takého charakteru, aký predpokladá ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. vo vzťahu k výrokom, ktorých sa obnova môže týkať.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že skutočnosti udávané odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania sa opierajú o okolnosti, ktoré posúdil už súd v konaní pred vynesením rozsudku, resp. ich posúdil súd vyššej inštancie v rámci riadneho odvolacieho prostriedku.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh zamietol, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do pracovných troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III.