

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200741
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618200741.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté deti P. U., nar. XX. X. XXXX, X. U., nar. XX. X. XXXX, a P. U., nar. XX. X. XXXX, všetky deti bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti matky N. U., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom S. P. XXX, okres S., t. č. bytom M. XXX/X, D. P., a otca P. U., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom M. XXX/X, D. P., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o späťvzátí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 15. 3. 2018 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom P. U., nar. XX. X. XXXX, X. U., nar. XX. X. XXXX, Y. P. U., nar. XX. X. XXXX, ktorým navrhla, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým maloleté deti zverí do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazhe prispievať na ich výživu. V návrhu uviedla, že s otcom maloletých žije v spoločnej domácnosti, ale majú veľké nezhody týkajúce sa najmä výchovy detí a finančných záležitostí.

2. Dňa 28. 12. 2018 matka písomne súd požiadala o zrušenie nariadeného pojednávania vo veci 1P/50/2018, pretože medzičasom bolo v inom konaní sp. zn. 9P/41/2018 jej manželstvo s otcom detí rozvedené a maloletí boli zverení do jej osobnej starostlivosti. Súd podanie matky posúdil podľa obsahu ako späťvzatie návrhu na začatie konania.

3. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

4. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

5. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. V prípade, že je súdu doručené podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania, je súd povinný skúmať to, či návrh vzal späť subjekt, ktorý podal návrh na začatie konania, či z hľadiska

obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania, či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať a či so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí niektorý z ostatných účastníkov.

7. V prejednávanej veci súd zistil, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (matka), a podľa obsahu skutočne ide o späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Súd skúmal splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, a to, či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať. Predmetom tohto konania je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Späťvzatie matka odôvodnila tým, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bolo rozhodnuté v konaní o rozvod vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/41/2018. Súd rozsudkom zo dňa 21. 5. 2018 schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky. Za daných okolností súd dospel k záveru, že v predmetnom konaní sp. zn. 1P/50/2018 nie je potrebné pokračovať. Súd v zmysle § 29 CMP vyzval kolízneho opatrovníka a otca na vyjadrenie sa, či so späťvzatím návrhu súhlasia, alebo nesúhlasia z vážnych dôvodov. Kolízny opatrovník, ani otec sa doposiaľ nevyjadrili, preto súd ich pasívny postoj vyhodnotil ako konkludentný súhlas so späťvzatím návrhu. Späťvzatím návrhu matka ako navrhovateľka prejavila vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. Súd preto na základe dispozitívneho úkonu matky a v súlade s citovanou právnou úpravou rozhodol o zastavení konania.

8. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, nakoľko návrh na ich náhradu podaný nebol a účastníkom žiadne trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).