

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 12C/13/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918201719  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918201719.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v spore žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom v Bratislave, Bajkalská 19B, IČO 36 062 235, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 proti žalovaným 1/ Fagus SR, s. r. o. so sídlom v Hnúšti, kpt. Nálepku 141, IČO 36 042 978 a 2/ Q. B., C.. XX. XX. XXXX, S. D. A. N., Č. T., I.. C. XXX, obom zastúpeným Mgr. Vierou Kadášovou - advokátkou, s. r. o. so sídlom v Rimavskej Sobote, Železničná 1877, IČO 47 247 851 o 3.298,70 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I/. Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 721,18 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 22. 11. 2016 do zaplataenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ V prevyšujúcej časti sa žaloba zamieta.

III/ Žalobca je povinný nahradiť žalovaným trovy konania v rozsahu 56,28 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania žalovaných.

### odôvodnenie:

1/ Žalobca dňa 27. 04. 2018 podal žalobu, v ktorej uviedol, že je právnickou osobou zriadenou zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný 1/ je právnická osoba - držiteľ motorového vozidla AUDI EČV: U. XXXAG, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len "vozidlo") a žalovaný 2/ je fyzická osoba - vodič uvedeného motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 25. 11. 2011 zavinil žalovaný 2/ ako vodič predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na zdraví W. Y. (ďalej len "poškodená"). K predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistené zodpovednosti za škodu, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a z toho dôvodu jemu ako žalobcovi v zmysle § 24 ods. 2 uvedeného zákona vznikla povinnosť uhradiť poškodenej z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Takto poskytol poškodenej z poistného garančného fondu dňa 23. 09. 2016 poistné plnenie 45,74 eur, z ktorého suma 4,16 eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si neuplatňuje, dňa 23. 09. 2015 poistné plnenie 747,56 eur, z ktorého suma 67,96 eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si neuplatňuje, dňa 26. 01. 2016 poistné plnenie 2.725,27 eur, z ktorého suma 247,75 eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si neuplatňuje a dňa 23. 08. 2016 poistné plnenie 110,- eur, z ktorého suma 10,- eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si neuplatňuje. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si listami zo dňa 19. 10. 2016 uplatnil u žalovaných právo na náhradu poistného plnenia vo výške 3.298,70 eur a vyzval žalovaných, aby uhradili túto dlžnú sumu najneskôr do 19. 11. 2016. Žalovaní neuhradili dlh 3.298,70 eur ani čiastočne. On si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. splnil tým, že uhradil poškodenej škodu. Žalovaný 1/ si neplnil zákonnú povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. Týmto mu vznikol

voči žalovanému 1/ oprávnený nárok podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaný 1/ zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Žalovaných žiadali zaviazat' aj na zaplatenie úrokov z omeškania, keďže sú s plnením v omeškani.

2/ Vo veci bol dňa 22. 05. 2018 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaní podali odpor, ktorý odôvodnili tým, že nikdy nedali žalobcovi súhlas na vyplatenie ďalších súm pre poškodenú a vzniesli aj námietku premičania. Ďalej uviedli, že nikdy neuznávali znalecké posudky predkladané organizáciou forensic.sk a poukázali aj na rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 20. 02. 2018 vo veci 6C/4/2014, kde bola zamietnutá žaloba o náhradu škody z titulu ublíženia na zdraví. Účastníkom konania bol aj žalobca. V uvedenom konaní bol vypracovaný znalecký posudok znalcom MUDr. Milanom Jančiarom, podľa ktorého hodnota bodov bolestného u poškodenej predstavuje 220 bodov, zranenia nezanechali trvalé následky a nie je možné vôbec ohodnotiť sťaženie spoločenského uplatnenia. V posudku ohodnotil položky bolestného, pričom boli odškodnené samotným žalovaným 2/ v sume 1.076,60 eur. Poškodenej teda bolo neoprávnené vyplatené za sťaženie spoločenského uplatnenia. Žiadali preto žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

3/ Žalobca sa k podanému odporu vyjadril tak, že bol povinný v zmysle ust. § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. poskytnúť finančné plnenie poškodenej a má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 písm. b/ uvedeného zákona na náhradu toho, čo za neho plnil a teda má v zmysle ust. § 24 ods. 7 uvedeného zákona voči žalovaným regresný nárok (nie nárok na náhradu škody). Likvidáciou škodovej udalosti poveril v zmysle ust. § 24 ods. 9 uvedeného zákona spoločnosť Kooperatíva poisťovňa, a. s., ktorá ako likvidátor zhromaždila všetky dôkazy a informácie potrebné na prešetrenie nárokov poškodenej a vykonala činnosti potrebné na ich uspokojenie. Pohládávka nie je podľa jeho názoru premičaná vzhľadom na ust. § 24c zákona č. 381/2001 Z. z., ktoré je špeciálnym predpisom k všeobecnej úprave Občianskeho zákonníka, a teda má prednosť pred všeobecným zákonom.

4/ Na pojednávaní 06. 02. 2019 zástupca žalobcu v plnom rozsahu trval na podanej žalobe. Zástupkyňa žalovaných naďalej žiadala žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

5/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením interného dokladu o poskytnutom plnení č. X., relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 25. 11. 2011, výpisov z centrálnej evidencie motorových vozidiel, rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 28. 08. 2012 č. XT/XXX/XXXX, oznámenia o poistnom plnení zo dňa 15. 05. 2015, vyúčtovania zo dňa 17. 09. 2015, mailovej komunikácie 08. 01. 2018, 9 bločkov o zakúpení liečiv, vyúčtovania cestovného zo dňa 12. 12. 2013 a 06. 02. 2015, ďalšieho oznámenia o poistnom plnení zo dňa 15. 05. 2015, vyúčtovania zo dňa 17. 09. 2015, rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 10. 01. 2012 č. XXX-XXXXXX-J., potvrdenia o práceneschopnosti poškodenej zo dňa 28. 11. 2011, oznámenia o poistnom plnení zo dňa 20. 02. 2015, oznámení o poistnom plnení zo dňa 20. 02. 2015, vyúčtovania zo dňa 15. 01. 2016, lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia poškodenej zo dňa 04. 12. 2012, odborného vyjadrenia znalca forensic.sk zo dňa 06. 12. 2015, vyúčtovania zo dňa 19. 07. 2016, žiadosti Kooperatíva poisťovne a. s. o úhradu platby zo dňa 30. 05. 2016, interného výpisu zo systému žalobcu, mailovej komunikácie žalobcu s poisťovňami ohľadom poistenia predmetného motorového vozidla, výpisu z účtu žalobcu u VÚB banky zo dňa 30. 09. 2015 a 31. 01. 2016, výzvy žalobcu pre žalovaného 1/ zo dňa 19. 10. 2016 aj s dôkazom o doručení, výzvy žalobcu pre žalovaného 2/ zo dňa 19. 10. 2016 aj s dôkazom o doručení, pokusov o zmier zo dňa 17. 04. 2018, znaleckého posudku MUDr. Milana Jančiara zo dňa 18. 10. 2016, rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 20. 02. 2018 č. 6C/4/2014-403 a vec posúdil takto:

6/ Žalovaný 2/ bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 28. 08. 2012 č. XT/XXX/XXXX právoplatne uznaný vinným za to, že dňa 25. 11. 2011 pod vplyvom alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo značky AUDI A6 EVČ: U. XXX X. po štátnej ceste smerom od Rimavskej Soboty na obec Teplý Vrch, kde v ostrej pravotočivej zákrute na vozovke mierne pokrytej ľadom pri brzdení dostal so svojím vozidlom šmyk. prešiel s vozidlom do ľavej strany vozovky, kde došlo k zrážke s autobusom zn. Karosa ev. č. U. XXX X. a cestujúca v autobuse W. Y. utrpela podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia - traumatológia zranenia, a to nalomenie horného ramena

kosti lonovej vľavo, vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia a práceneschopnosti 35 až 40 dní, zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie neurológia vyplýva, že sťaženie obvyklého spôsobu života poškodenej v dôsledku poruchy zdravia vzniknutými pri dopravnej nehode trvalo 4- 6 týždňov, počas tejto doby bol závažne obmedzený obvyklý spôsob života, teda vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil čo aj z nebanlivosti inému ublíženie na zdraví. Tým spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. a a za tento prečin bol aj odsúdený (uložený peňažný trest a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov). Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu bolo uložené nahradiť poškodenej W. Y. škodu vo výške 1.076,60 eur, kým so zvyškom nároku bola poškodená odkázaná na občianske súdne konanie.

7/ Medzi stranami nebolo sporné, že držiteľom predmetného vozidla bol v čase dopravnej nehody žalovaný 1/, že predmetné vozidlo nebolo poistené podľa zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, že dopravnú nehodu zavinil žalovaný 2/, za čo bol aj uznaný vinným, že žalobca je vo veci aktívne legitimovaný a žalovaní sú vo veci pasívne legitimovaní a tiež nebolo spochybnené ani to, že žalobca plnil poškodenej tak, ako je to uvedené v žalobe. Základ žaloby týmto bol daný, ostalo posúdiť, či uplatnený nárok žalobcu je v plnom rozsahu dôvodný a či pohľadávka nie je premlčaná, keďže žalovaní vzniesli námietku premlčania.

8/ V prvom rade sa preto súd zaoberal námietkou premlčania, keďže podľa § 100 ods. 1 poslednej vety Obč. zák. ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Všeobecná premlčacia doba je v zmysle ust. § 101 Obč. zák. trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9/ V danom prípade však ide o uplatnený nárok v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. , kde § 24c upravuje, že "právo kancelárie na náhradu poistného plnenia alebo náhradného poistného plnenia poskytnutého z poistného garančného fondu podľa § 24, 24a a 24b sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia alebo náhradného poistného plnenia z poistného garančného fondu." Uplatnené sumy boli poškodenej vyplatené v dňoch 23. 09. 2015, 26. 01. 2016, 23. 08. 2016 a 23. 09. 2016 a žaloba bola podaná na súd 27. 04. 2018, teda pred uplynutím premlčacej doby troch rokov od vyplatenia poistného plnenia z poistného garančného fondu. Pohľadávka teda nie je premlčaná.

10/ Súd preto ďalej zisťoval, či uplatnená pohľadávka je dôvodná.

11/ Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon") povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

12/ Podľa § 3 ods. 3 vety prvej zákona osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

13/ Je nesporné, že žalovaný 1/ ako držiteľ motorového vozidla nemal ku dňu spôsobenia dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie podľa vyššie uvedeného § 3 zákona.

14/ Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona žalobca poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

15/ Podľa § 24 ods. 3 zákona poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poistovateľovi podľa tohto zákona.

16/ Podľa § 24 ods. 5 vety prvej zákona kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona.

17/ Podľa § 24 ods. 7 zákona kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

18/ Keď na predmetné vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nebolo uzavreté zákonné poistenie podľa zákona, škodu podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona uhradil žalobca poškodenej v žalovanej výške. Konkrétne ide o uplatnené sumy 41,58 eur ako náklady spojené s liečením, 679,60 eur ako náhrada straty na zárobku, 2.477,52,- eur za sťaženie spoločenského uplatnenia (so ktorej sumy žalobca zahrnul 2.358,- eur za bodové ohodnotenie a 119,52 eur vyúčtovania znaleckej odmeny a hotových výdavkov spojených s vypracovaním posudku znalcom forensic.sk) a 119,52 eur a 100,- eur úhrada preddavku na znalecké dokazovanie vo veci 6C/4/2014 Okresného súdu Rimavská Sobota, ktoré sumy boli vyplatené poškodenej, spolu žalovaných 3.298,70 eur.

19/ Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20/ Podľa § 427 ods. 1 Obč. zák. fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

21/ Úprava podľa § 427 a nasl. Obč. zák. je založená na princípe objektívnej zodpovednosti. Subjektom zodpovedným za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je prevádzateľ (prevádzateľom je najmä vlastníak, oprávnený držiteľ alebo nájomca).

22/ Na základe vyššie citovaných ustanovení zodpovedajú žalovaní za škodu vzniknutú v dôsledku dopravnej nehody spôsobenej vozidlom ev. č. U. XXX X. a to žalovaný 1/ ako prevádzateľ a držiteľ a žalovaný 2/ ako vodič tohto vozidla.

23/ Žalobca poskytol podľa § 24 ods. 5 zákona poškodenej poistné plnenie. Pokiaľ ide o plnenie vo výške 41,58 eur za lieky a 679,60 eur za stratu na zárobku, spolu 721,18 eur, tieto plnenia sú odôvodnené a preukázané predloženými dôkazmi, a inak výšku týchto plnení žalovaní ani nespochybňovali. Žalovaní napriek výzve žalobcu na zaplatenie túto sumu žalobcovi neuhradili. Súd preto žalovaných, a to žalovaného 1/ ako držiteľa vozidla a žalovaného 2/ ako vodiča, ktorý škodu spôsobil, podľa vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov zaviazal na zaplatenie 721,18 eur, a to spoločne a nerozdielne. Pokiaľ žalovaní sa bránili tým, že aj zavinením poškodenej došlo k poškodeniu jej zdravia, lebo v autobuse pri nehode stála, toto preukázané nebolo.

24/ Žalovaní sú s plnením sumy 721,18 eur v omeškaní, keď nezaplatili ani na základe výziev žalobcu, ktorými ich vyzval na zaplatenie do 19. 11. 2016.

25/ Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26/ Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27/ Podľa 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28/ Keď žalovaní sú s plnením v omeškaní, súd ich podľa vyššie citovaných ustanovení § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák. a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy 721,18 eur ale len odo dňa 22. 11. 2016 do zaplatenia, kým v prevyšujúcej

časti ohľadom úrokov z omeškania (žalobca ich žiadal od 19. 11. 2016) žalobu zamietol. Deň 19. 11. 2016, dokedy mali žalovaní podľa výzvy plniť, bola sobota. Podľa § 122 ods. 3 Obč. zák. ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. V danom prípade najbližším nasledujúcim pracovným dňom bol pondelok 21. 11. 2016, kedy mali žalovaní plniť, a keď sa tak nestalo, dňom 22. 11. 2016 už sa dostali do omeškania.

29/ Pokiaľ sa žalobca domáha na žalovaných zaplatať ďalších 2.477,52 eur ako náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, súd žalobu v tejto časti zamietol. Je síce pravda, že žalobca plnil poškodenej túto sumu na základe odborného vyjadrenia znaleckej organizácie forensic.sk so sídlom v Bratislave, podľa ktorého poškodenej stanovili celkový počet bodov v hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia na 150, čo činí 2.358,- eur (150 bodov krát 15,72 eur za 1 bod), za ktorý posudok bola vyúčtovaná suma 119,52 eur. V konaní 6C/4/2014 Okresného súdu Rimavská Sobota poškodenej podala žalobu proti piatim žalovaným (žalovaní boli aj všetci účastníci tohto konania, teda terajší žalobca aj terajší žalovaní) o náhradu škody z titulu ublíženia na zdraví. Z odôvodnenia rozsudku 6C/4/2014-403 vyplýva, že v rámci trestného konania boli vypracované dva rozdielne znalecké posudky. Podľa posudku chirurga MUDr. Ervina Kovácsa jej prináleží za sťaženie spoločenského uplatnenia 300 bodov a v posudku znalca MUDr. Alexandra Kőröczsa sa sťaženie spoločenského uplatnenia nehodnotilo. Preto súd priberal do konania znalca MUDr. Milana Jančiara, ktorému uložil správne ohodnotiť náhradu škody v súvislosti s ublížením na zdraví poškodenej v dôsledku úrazu dňa 25. 11. 2011 a to výške bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia s poukazom na predchádzajúce rozdielne znalecké posudky. Znalec MUDr. Milan Jančiar podal posudok č. 14/2016, z ktorého vyplýva, že poranenia, ktoré poškodenej utrpela pri dopravnej nehode, podľa jeho zistení nezanechali trvalé následky, preto nie je možné ani ohodnotiť sťaženie spoločenského uplatnenia. Z tohto posudku vychádzal súd aj pri rozhodnutí vo veci 6C/4/2014, kde žalobu poškodenej zamietol. Rozhodnutie ešte nie je právoplatné, vo veci je podané odvolanie, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté.

30/ Súd pri rozhodovaní o žalobe o zaplatať náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vychádzal z posledného znaleckého posudku, a to posudku znalca MUDr. Milana Jančiara a to z dôvodu, že tomuto znalcovi uložil súd práve to, aby posúdil správnosť stanovených bodových ohodnotení za sťaženie spoločenského uplatnenia vzhľadom na ich rozdielnosť a tento znalec sa s týmito posudkami vypořiadal a vo svojom posudku dostatočne jasne zdôvodnil, z akého dôvodu nie je možné ohodnotiť sťaženie spoločenského uplatnenia - nie je možné jednoznačne dokázať príčinnú súvislosť jej ťažkosť a zdravotných problémov s úrazom pri dopravnej nehode. Preto súd žalobu v časti o zaplatať 2.477,52 eur náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia ako nepreukázanú zamietol. Nie je rozhodujúce, či žalobca poškodenej túto sumu vyplatil alebo nie, rozhodujúce je, či skutočne u poškodenej došlo k sťaženiu spoločenského uplatnenia, a teda či uvedená suma bola vyplatená dôvodne alebo nie.

31/ Taktiež súd zamietol žalobu v časti o zaplatať 100,- eur, ktorú si žalobca uplatňoval na základe toho, že túto sumu poskytol poškodenej na zaplatať preddavku na znalecké dokazovanie v konaní 6C/4/2014 Okresného súdu Rimavská Sobota, lebo niet žiadneho právneho podkladu na to, aby súd v tomto konaní rozhodoval o trovách iného, ešte neukončeného súdneho konania. Ide o trovy konania vo veci 6C/4/2014, o ktorých trovách sa v zmysle ust. § 255 a nasl. C. s. p. rozhoduje v príslušnej veci (podľa pomeru úspechu).

32/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 C. s. p., podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33/ Vo veci mali prevažný úspech žalovaní, pričom rozdiel medzi pomerom ich úspechu 78,14 % a neúspechu 21,86 % činí 56,28 %, a preto súd zaviazal žalobcu na náhradu trov konania žalovaným v rozsahu 56,28 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne, a to v listinnej podobe v 2 vyhotoveniach alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C. s. p.) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C. s. p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak žalovaní nespĺnia v stanovenej lehote uloženú im povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.