

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/84/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213219318
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4213219318.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36789615, proti žalovanému: U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. na E. XXX, o zaplatenie 412,56 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 141,16 eur s 9,50 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 29.7.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 2.9.2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 412,56 Eur spolu s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania do zosplatenia vo výške 0,20 Eur, kapitalizovaným denným úrokom z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 75,22 Eur, úrok z omeškania vo výške 0,026 % denne zo sumy 396,56 Eur od 28.8.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Dňa 14.11.2016 tunajší súd vydal rozsudok (10C/84/2016-88), ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 250,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne od 29.7.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (v tejto časti sa stal rozsudok právoplatným) s tým, že vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a uznesením zo dňa 28.9.2018 (7Co/181/2017-110) Krajský súd Nitra rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku do sumy 141,16 Eur a vo výroku o trovách konania zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že zmluva o úvere na dobu neurčitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s čl. 22 ods.1 smernice 2008/48 bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave. Preto predmetom konania zostala suma 141,16 Eur (časť istiny 324,27 Eur mínus 250,30 Eur - priznané = 73,97 Eur + úroky do zosplatenia 31,14 Eur a ušlý úrok 36,05 Eur).

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, svoju neúčasť neospravedlnil, súd poznamenáva, že bol riadne a včas predvolaný. Na svoju obranu žiadne dôkazy neprodukoval. Skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel. Súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 180 CSP (Civilný sporový poriadok).

5. Súd vo veci sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise - splátkového kalendára, úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok, výzvy, kópie poštového podacieho hárku, špecifikácie uplatneného nároku a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Z úverovej zmluvy č. 4002084074 zo dňa 25.2.2010 vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 390,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť žalobcovi 48 mesačnými splátkami vo výške 12,70 Eur. RPMN bola medzi účastníkmi zmluvného vzťahu ustálená vo výške 22,20%. Celkové náklady spotrebiteľa boli určené v sume 178,80 Eur. Ako vyplynulo zo splátkového kalendára, žalovaný titulom poskytnutého úveru zaplatil len 11 splátok. Predmetom konania zostala po podaní odvolania žalobcom proti rozsudku suma 141,16 Eur (časť istiny 324,27 Eur mínus 250,30 Eur - priznané = 73,97 Eur + úroky do zosplatnenia 31,14 Eur a ušlý úrok 36,05 Eur).

7. Počnúc od 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č., 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a tento nahradil dovtedy platný Občiansky súdny poriadok. Nová právna úprava civilného konania je založená na princípe zisťovania skutkového (nie skutočného) stavu, keď zodpovednosť za výsledok konania je ponechaná na strany sporu. Súd z vlastnej iniciatívy už nie je oprávnený vykonávať dokazovanie okrem prípadov uvedených v ustanovení § 185 ods. 2 a 3 CSP. Podľa § 470 ods. 1,2 veta prvá CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Podľa čl. 15 ods. 1 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

9. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Podľa čl. 6 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004, predpisom lex specialis, s poukazom na 879f ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu a podľa zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne dojednaním musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o úvere. Zo strany žalobcu bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 390,- Eur. Žalovaný uhradil len 11 splátok. Žalovaný na svoju obranu žiadne prostriedky procesnej obrany neprodukoval. Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaný zmluvu porušil a s poukazom na vyššie uvedené súd mal žalobu za preukázanú. Preto okrem už priznanej sumy 250,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne od 29.7.2011 do zaplataenia, priznal žalobcovi sumu 141,16 Eur (časť istiny 324,27 Eur mínus 250,30 Eur - priznané = 73,97 Eur + úroky do zosplatenia 31,14 Eur a úšlý úrok 36,05 Eur bez poplatkov za upomienky 16 Eur a poistného 5,10 Eur). Žalobca si žalobou uplatnil aj nárok na úrok z omeškania. Za omeškanie žalovaného žalobcovi v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a §3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vznikol nárok na úrok z omeškania a preto žalobcovi priznal aj uplatnený nárok na úrok z omeškania.

14. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej i „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol vo veci plne úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd obsadený súdnym úradníkom samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.