

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 47Ek/667/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118263321
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118263321.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. 7, v zast.: I.. O. I., advokát, I. č. XX, L. X., proti povinnému: Q. W., s.r.o., C. č. 1, J., W.: XX XXX XXX pre vymoženie pohľadávky vo výške X.XXX,XX € s príslušenstvom o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 47Ek/667/2018 zo dňa 03.10.2018 takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 47Ek/667/2018 zo dňa 03.10.2018 zamietla.

II. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 39,92 €.

III. Povinný nemá voči oprávnenému nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.04.2018 bol na Okresný súd Banská Bystrica doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému pre vymoženie pohľadávky vo výške 1.055,68 € s príslušenstvom, a to na základe uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 7C/14/2014 zo dňa 28.04.2016.

2. Súdny exekútor JUDr. Anton Bury bol Okresným súdom Banská Bystrica poverený vykonávaním exekúcie v prospech oprávneného poverením zo dňa 26.04.2018 na základe vyššie uvedeného uznesenia.

3. Uznesením zo dňa 03.10.2018 vyšší súdny úradník návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnenému priznal náhradu trov konania vo výške 39,92 €. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom prípade neboli splnené podmienky započítania vzájomných pohľadávok medzi oprávneným a povinným, pretože pohľadávka povinného vo výške 18.000,- € nie je spôsobilá na vzájomné započítanie, pretože k dnešnému dňu neexistuje. Povinný sa odvoláva na vzniknutú pohľadávku voči oprávnenému na základe rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 7C/14/2014 zo dňa 08.02.2016 a rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 4C/101/2014 zo dňa 23.06.2015. Rozsudkom sp.zn. 7C/14/2014 súd rozhodol o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v prospech oprávneného (výrok I.), o neplatnosti zmluvy o uzatvorení budúcej zmluvy (výrok II.) a vo zvyšku návrh zamietol (výrok III.). O trovách konania súd rozhodol samostatným uznesením, ktoré je v tomto konaní exekučným titulom. Rozsudkom sp.zn. 4C/101/2014 súd zamietol návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia v prospech povinného a zároveň priznal oprávnenému trovy právneho zastúpenia. Povinný teda nepreukázal odôvodnenosť jednostranného započítania pohľadávok, pretože z predmetných rozsudkov nevyplýva žiadny nárok na zaplatenie sumy 18.000,- €. Povinný teda vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná.

4. Proti predmetnému uzneseniu podal povinný v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že voči oprávnenému evidoval pohľadávku vo výške 18.000,- € z titulu bezdôvodného obohatenia, pretože zaplatil na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy s oprávneným za prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti kúpnu cenu vo výške 18.000,- €. Oprávnený sa na úkor povinného teda bezdôvodne

obohatil okamihom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 7C/14/2014 zo dňa 08.02.2016, ktorým súd o.i. určil, že vlastníkom nehnuteľnosti je oprávnený. S tvrdením oprávneného, že z rozsudku nevyplýva žiadna pohľadávka povinného nemôže súhlasiť, pretože bezdôvodné obohatenie vzniklo právoplatnosťou rozsudku, na základe ktorého súd určil, že kúpna zmluva je neplatná. Oprávnený opätovne nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti, a preto mu vznikla povinnosť vrátiť zaplatenú kúpnu cenu v zmysle neplatnej zmluvy. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 451 ods. 2 Obč. zák. Dôsledkom plnenia z neplatnej alebo zrušenej zmluvy je povinnosť účastníkov zmluvy navzájom si vrátiť všetko, čo plnením z takejto zmluvy nadobudli. Povinný ďalej uviedol, že dôvodom zamietnutia žaloby vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 4C/101/2014 bola predčasnosť jej podania, pretože v tom čase nebolo právoplatne rozhodnuté o neplatnosti právnych úkonov, a teda nebolo preukázané na strane povinného bezdôvodné obohatenie. Z dôvodu, že spolu s oprávneným navzájom evidovali neuhradené pohľadávky, ku dňu 05.09.2017 si voči svojej zostávajúcej pohľadávke vo výške 15.314,72 € započítal vymáhanú pohľadávku oprávneného vo výške 1.055,68 €, v dôsledku čoho došlo k zániku vymáhanej pohľadávky. Keďže vzájomné pohľadávky vznikli pred začatím exekučného konania, vymáhaná pohľadávka zanikla. Povinný ďalej poukázal na skutočnosť, že na Okresnom súde Dolný Kubín prebieha pod sp.zn. 4Csp/67/2017 konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia, v ktorom vystupuje ako žalobca a oprávnený ako žalovaný. Od oprávneného v tomto konaní žiada vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré znížil o sumu 1.055,68 € vymáhanú v tomto konaní. Okresný súd vydal dňa 02.10.2018 v tejto veci rozsudok, ktorým zaviazal oprávneného na zaplatenie sumy 1.259,04 € s príslušenstvom, a teda priznal mu nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Okresný súd prihliadol na zápočet vzájomne kryjúcich sa pohľadávok a skonštatoval zánik pohľadávky povinného, na základe čoho mu nepriznal nárok na vrátenie tejto časti sumy. Zápočet v tomto konaní nebol sporný, pretože ho oprávnený nespochybňoval a teda uznal zánik vymáhanej pohľadávky. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nenamieta nesprávnosť rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, ale uvádza skutočnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu, na základe ktorých došlo k zániku vymáhanej pohľadávky. Taktiež namietol postup súdu, ktorý ho nevyzval na vyjadrenie sa k vyjadreniu oprávneného, aby mohol skutočnosti uvedené oprávneným namietat, pretože sú neúplné a nezakladajú sa na pravde, keďže je viac než evidentné, že oprávnený sa na úkor povinného bezdôvodne obohatil, pričom v exekučnom konaní popiera existenciu akejkoľvek pohľadávky povinného, naproti tomu v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 5Csp/67/2017 túto skutočnosť nespochybňoval. Oprávnený teda aj v zmysle rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 5Csp/67/2017 zo dňa 02.10.2018 uznal existenciu pohľadávky povinného voči nemu, ako aj skutočnosť, že započítaním vzájomne sa kryjúcich pohľadávok jednostranným právnym úkonom uskutočneným zo strany povinného vymáhaná pohľadávka oprávneného zanikla, a preto je tu dôvod na zastavenie exekúcie. Konanie oprávneného považuje za špekuláciu, keď v jednom konaní zápočet nespochybňuje a v druhom konaní tvrdí, že vymáhaná pohľadávka naďalej existuje. Ak by zostalo v platnosti uznesenie, na základe ktorého prebieha exekúcia, bol by nastolený stav právnej neistoty (v rozpore s princípmi ústavnosti a ústavou SR), kde jeden súd predmetnú pohľadávku považoval za zaniknutú a druhý súd ju považuje za naďalej existujúcu. Na základe týchto skutočností navrhoval, aby súd zmenil uznesenie vyššieho súdneho úradníka a exekúciu zastavil a povinnému priznal plnú náhradu trov konania. Povinný spolu so svojou sťažnosťou predložil žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia a rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 5Csp/67/2017 zo dňa 02.10.2018.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k sťažnosti povinného, ktoré podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že súd v exekučnom konaní pri posudzovaní exekučného titulu má oprávnenie skúmať len jeho formálne náležitosti. Z tejto zásady existujú výnimky, ktorými sú rôzne formálne, ale aj materiálne nedostatky exekučných titulov týkajúcich sa spotrebiteľov. Osobitne v prípade exekučných titulov vyplývajúcich z tzv. spotrebiteľských zmieniek, v prípade spotrebiteľských rozhodcovských rozsudkov a notárskych zápisníc. Za istých špecifických okolností má súd v exekučnom konaní oprávnenie nevydať poverenie na vykonanie exekúcie alebo exekúciu zastaviť aj v prípade exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu. Pokiaľ ide o exekučný titul, ktorým je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu o trovách konania však nie je priestor na prieskumnú činnosť exekučného súdu. Je pravdou, že Okresný súd Dolný Kubín vydal dňa 02.10.2018 rozsudok pod sp.zn. 5Csp/67/2017, ktorým mu uložil povinnosť zaplatiť povinnému sumu 1.259,04 € s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia, ktorý však nie je právoplatný, pretože podal proti nemu odvolanie. Doteraz povinný nemá právoplatne judikovanú žiadnu pohľadávku proti oprávnenému, pričom za právoplatne judikovanú pohľadávku nemožno považovať pohľadávku z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 5Csp/67/2017, ani z rozsudku sp.zn. 7C/14/2014. V tejto súvislosti opätovne poukázal na ustanovenie § 61e Ex. por., v zmysle ktorého nemožno na započítací prejav povinného prihliadať a to

bez ohľadu na to, či oprávnený tento úkon namietal alebo nie. Z tohto exekučného konania je zrejmé, že namietal započítací prejav povinného. Na základe týchto skutočností žiadal, aby súd sťažnosť povinného zamietol a priznal mu nárok na náhradu trov konania.

6. V zmysle § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka (§ 202 ods. 1 Ex. por.). Písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietal sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí (§ 202 ods. 2 Ex. por.).

7. V zmysle § 61e Ex. por. po začatí exekúcie sa neprihľadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

8. Súd preskúmal sťažnosť povinného, ktorú podal proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktorým jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietol, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil, že sťažnosť povinného nie je dôvodná. Súd v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie uznesenia vyššieho súdneho úradníka, ktorý kvalifikovane opísal dôvody, pre ktoré zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súd konštatuje, že vyšší súdny úradník sa riadne, podrobne a presvedčivo vysporiadal so všetkými námietkami povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie a rozhodol v súlade so zákonom. Z tohto dôvodu toto uznesenie s poukazom na § 202 ods. 2 Ex. por. neobsahuje odôvodnenie.

9. Súd v súvislosti s námietkami povinného v podanej sťažnosti uvádza, že jednostranné započítanie pohľadávky je skutočne jedným zo spôsobov splnenia dluhu predpokladaného Občianskym zákonníkom. Ak by takáto skutočnosť nastala po vzniku exekučného titulu, môže súd exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Ex. por. zastaviť. Súd je však pri zastavení exekúcie z vyššie uvedeného dôvodu vždy povinný skúmať, či pohľadávka, ktorú si povinný jednostranne započítal, bola priznaná exekučným titulom. V prípade ak povinný namietal jednostranné započítanie nejudikovanej pohľadávky, t.j. takej pohľadávky, ktorá nie je osvedčená exekučným titulom, súd v exekučnom konaní na takúto skutočnosť neprihľadne. Povinný v tomto konaní nepreukázal, že pohľadávku, ktorú si jednostranne započítal, bola priznaná exekučným titulom, a preto nemohol s poukazom na § 61e Ex. por. vyhovieť jeho návrhu na zastavenie exekúcie. Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 7C/14/2014 zo dňa 08.02.2016, na ktorý povinný poukazuje vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie, nemožno považovať za exekučný titul, keďže tento neukladá oprávnenému povinnosť zaplatiť povinnému sumu 18.000,- € z titulu bezdôvodného obohatenia. Rovnako na rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 5Csp/67/2017 zo dňa 02.10.2018, ktorý súdu predložil povinný spolu so svojou sťažnosťou, súd nemohol prihliadať, keďže tento nie je právoplatný. Povinný teda neuniesol dôkazné bremeno, keď súdu v lehote uvedenej v § 61k ods. 2 Ex. por. nepreukázal, že pohľadávka, ktorú si započítal jednostranným započítaním bola priznaná na základe exekučného titulu, na podklade ktorého by mohol povinný viesť exekúciu.

10. Napokon súd uvádza, že nedoručenie vyjadrenia oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie povinnému nezakladá dôvod na zrušenie uznesenia vyššieho súdneho úradníka, keďže vyjadrenie oprávneného bolo súčasťou uznesenia, ktorým súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a teda povinný sa mal možnosť vyjadriť k tvrdeniam oprávneného v rámci podanej sťažnosti, čo aj využil.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že sťažnosť povinného neobsahuje žiadne zákonné dôvody, pre ktoré by malo byť uznesenie vyššieho súdneho úradníka zrušené alebo zmenené, súd jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

12. V zmysle § 199d ods. 1 Ex. por. oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

13. V zmysle § 199d ods. 2 Ex. por. povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 199d ods. 1 Ex. por. tak, že priznal oprávnenému proti povinnému právo na ich náhradu, keďže oprávnenému preukázateľne vznikli trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

15. Priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 39,92 € pozostávajú z odmeny za jeden úkon právnej pomoci podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 30,71 € (vyjadrenie k sťažnosti povinného). Súd taktiež priznal oprávnenému paušálnu náhradu tzv. hotových výdavkov vo výške 9,21 €.

16. Súdom priznané trovy právneho zastúpenia budú uvedené v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

17. Súd napokon o trovách povinného rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania mu nepriznal, keďže jeho návrh na zastavenie exekúcie bol zamietnutý ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.