

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010089
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6915010089.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaných J. E., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, a spol. pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. februára 2019 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Ondrejovej a prísediacich Mgr. Kataríny Mattyašovskej a Ing. Jozefa Slávika takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní: 1. J. E. A. Z. É. Y.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, bytom K. XXXX/XX Y. W., riaditeľ spoločnosti P. & V., W..Y..R..
Y. W.,

2. Q.. B. Q. H. D. U. X.,
nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, bytom O. - W. Q., P. D. XXXX/XX, advokát,

s ú v i n n í , ž e

ako konatelia spoločnosti A., W..Y..R.. Rimavská Sobota, dňa 19.02.2008 uzavreli ako predávajúci kúpnu zmluvu so spoločnosťou V. - Y., W..Y..R.. O., predmetom ktorej bol predaj šrotu z rôznych kovov v množstve 5000 ton z objektu D. Y. W. za kúpnu cenu 20 miliónov Sk, na základe ktorej zložili kupujúci do notárskej úschovy u notára X.. B. O. v Y. 25 miliónov Sk s tým, že predávajúci je povinný preplatok vrátiť kupujúcemu do 15 dní od vyúčtovania a následne dňa 30.06.2008 bola z notárskej úschovy vydaná predávajúcemu suma 20 miliónov Sk a dňa 17.07.2008 5 miliónov Sk, pričom v skutočnosti predali 5 281 805 kg šrotu v hodnote 21 127 220,- Sk (701 295,23 Eur) a zvyšnú sumu im dosiaľ nevrátili, hoci boli rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3Cb 37/2011 z 12.12.2011 zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi V. Y., W..Y..R.. O. 129 104,68 Eur, čím spôsobili tejto spoločnosti škodu v uvedenej výške,

t e d a

prisvojili si cudziu vec, ktorá im bola zverená a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu,

t ý m s p á c h a l i

zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžalovaní J. E., Q.. B. Q.

podľa § 213 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovaným výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu 3 (tri) roky s probačným dohľadom na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zákona súd ukladá obom obžalovaným povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 87/2016 zo dňa 24.08.2016 bol rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 27/2015 zo dňa 17.02.2016 zrušený a vec vrátená Okresnému súdu Rimavská Sobota na nové prejednanie a rozhodnutie.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v zmysle právneho názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici. Z výpovede obžalovaného J. E. vyplynulo, že v roku 2008 firma A. W..Y..R.. Rimavská Sobota kúpila majetok bývalého D. Y. W.. V tom istom roku uzavrela s firmou V. Y. W..Y..R.. O. zastúpenou pánom B. zmluvu o odkúpení kovového šrotu v hodnote 25 miliónov Slovenských korún. Firma Y. uznala, že objem šrotu je taký, aký bol v zmluve. Peniaze kupujúci zložili do notárskej úschovy u notára X.. B. O. B. Y. s tým, že im uvoľnili 20 miliónov Slovenských korún a v úschove zostalo zvyšných 5 miliónov Slovenských korún, ktoré mali slúžiť ako náhrada za spôsobenú škodu. Neskôr sa dohodli so zástupcom spoločnosti Y. W..Y..R.. O., pánom B. o uvoľnení sumy 5 miliónov Slovenských korún z notárskej úschovy, pretože firma A. W..Y..R.. Y. W. potrebovala splácať úver a zabezpečiť chod firmy. Obžalovaný J. E. zdôraznil, že tieto peniaze nikdy nešli na súkromné účely. Prišla hospodárska kríza a dostali sa do platobnej neschopnosti. Napokon pristúpili k tomu, že majetok firmy dali do dražby a bol predaný za sumy 2 700 000,- Sk. Z toho 1 600 000,- Sk zaplatili Poštovej banke a 1 100 000,- Sk ostali na iné veci. Vo vzťahu došlo ku konfliktu. Potom uskutočnili analýzu platieb a zistili, že firma Y. im spôsobila veľkú škodu tým, že poškodili budovy, neplatili za odber elektrickej energie, neplatili ubytovanie za robotníkov. Konatelia firmy A. W..Y..R.. Y. W. sa rozhodli, že pôjdu s nimi do súdneho sporu. Neskôr predali podiely pánovi B.. Pokiaľ to firma Y. W..Y..R.. O. chcela riešiť, mohli to vymáhať formou exekúcie, pretože firma A. W..Y..R.. Y. W. mala v tom čase majetok.

Z výpovede obžalovaného Q.. B. Q. vyplýva, že neuznáva vinu a nepriznáva spáchanie skutku. Bol konateľom firmy A. W..Y..R.. Y. W., ktorá uzavrela zmluvu s firmou Y. W..Y..R.. O. v zastúpení pánom B.. Zmluvu sám písal. Peniaze, ktoré boli uložené do notárskej úschovy boli uvoľnené. Firma V.-Y. W..Y..R.. O. im spôsobila škodu a peniaze boli použité na tie účely. Z notárskej zápisnice vyplynulo, že peniaze im boli uvoľnené a mohli ich použiť na získanie pôžičky, za ktoré odkúpili areál.

Svedok poškodený V. B. uviedol, že mali záujem zúčastniť sa demolácie D. B. Y. W.. Peniaze boli uložené do notárskej úschovy a postupne sa uvoľňovali. Celková suma predstavovala 25 miliónov Slovenských korún. Z toho 20 miliónov Slovenských korún uvoľnili a 5 miliónov Slovenských korún zostali v úschove. V rámci areálu sa nachádzali koľajnice a železničná vlečka, o ktoré tiež prejavili záujem, teda uvoľnili zvyšných 5 miliónov Slovenských korún. Železničnú vlečku však firma A. neuvoľnila, len koľajnice. Keď zástupcovia firmy Y. W..Y..R.. O. urobili výpočet, žiadali peniaze vrátiť. Obžalovaní však predložili doklady o poškodení budovy počas demolácie. Obe strany sa zúčastnili jednaní. Napokon to riešili súdnou cestou, kde im bola priznaná náhrada škody v občianskom súdnom konaní. Exekučne to už nemohli vymôcť, lebo firma celý svoj majetok predala. Ďalej uviedol, že si je vedomý toho, že postúpil pohľadávku na vymoženie svojmu kamarátovi pánovi W., ktorý však nevymohol nič, hoci bol nárok oprávnený. Neskôr jeho kamarát asi pred dvomi rokmi zahynul. Peniaze do notárskej úschovy šli cez účet VÚB Y.. Svedok ďalej dodal, že na ďalšie podrobnosti sa nepamätá.

Svedok X.. B. O. uviedol, že overoval podpis na kúpnej zmluve v roku 2008 medzi účastníkmi A. W..Y..R.. a V.-Y. W..Y..R.. O. a robil i notársku úschovu. Peniaze šli bankovým prevodom na jeho účet do notárskej úschovy. Svedok sa však nevedel vyjadriť, kto peniaze vkladal.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním svedeckej výpovede V. V. a oboznámením sa s listinnými dôkazmi obžalobou, rozsudkom, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, odpisom z registra trestov, výpisom z účtu X.. B. O. Y., úradným potvrdením, oznámením, výpisom z účtu, výpisom z obchodného registra, správou z VÚB, správou z V. Y., odpisom z registra trestov, správou z Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovská Teplá, výpisom z Obchodného registra, oznámením o postúpení pohľadávky, odpisom z registra trestov, faktúrou, kúpnu zmluvou, zmluvou o pôžičke, zápisnicou o prevzatí listín do notárskej úschovy, notárskou zápisnicou, výpisom z Obchodného registra, kúpnu zmluvou, zápisnicou o uložení peňazí do notárskej úschovy, výpisom z Obchodného registra, zápisnicou o uložení peňazí do notárskej úschovy, úradným bankové potvrdenie, zápisnicou o uložení peňazí do notárskej úschovy, príkazom na úhradu z VÚB banky, zápisnicou o vydaní z notárskej úschovy, príkazom na úhradu, listinným materiálom, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, správou o povesti, odpisom z registra trestov, informácie o údajoch, správou o výkone záložného práva, zmluvou o úvere, prehľadom o zaplatených poplatkoch, odpisom z registra trestov, správou o povesti, obsahom spisového materiálu Okresného súdu Bratislava Sro 71626/B (OS RS Žilina Sro19338/L), obsahom sp. mat. Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T 31/2012, obsahom sp. mat. Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3Cb 37/2011.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že ako konatelia spoločnosti A., W..Y..R.. Y. W., dňa 19.02.2008 uzavreli ako predávajúci kúpnu zmluvu so spoločnosťou V. - Y., W..Y..R.. O., predmetom ktorej bol predaj šrotu z rôznych kovov v množstve 5000 ton z objektu D. Y. W. za kúpnu cenu 20 miliónov Sk, na základe ktorej zložili kupujúci do notárskej úschovy u notára X.. B. O. B. Y. 25 miliónov Sk s tým, že predávajúci je povinný preplatoť vrátiť kupujúcemu do 15 dní od vyúčtovania a následne dňa 30.06.2008 bola z notárskej úschovy vydaná predávajúcemu suma 20 miliónov Sk a dňa 17.07.2008 5 miliónov Sk, pričom v skutočnosti predali 5 281 805 kg šrotu v hodnote 21 127 220,- Sk (701 295,23 Eur) a zvyšnú sumu im dosiaľ nevrátili, hoci boli rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3Cb 37/2011 z 12.12.2011 zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi V. Y., W..Y..R.. O. 129 104,68 Eur, čím spôsobili tejto spoločnosti škodu v uvedenej výške.

Obžalovaný J. E. poprel spáchanie trestnej činnosti. Na svoju obranu uviedol, že po zložení peňazí do notárskej úschovy u X.. B. O. B. Y. bolo uvoľnených 20 miliónov Sk. V úschove zostalo zvyšných 5 miliónov Sk, ktoré mali slúžiť ako náhrada za spôsobenú škodu. Predmetné finančné prostriedky nikdy nešli na súkromné účely, zdôraznil obžalovaný J. E..

Obžalovaný Q.. B. Q. taktiež poprel spáchanie trestnej činnosti a peniaze, ktoré boli uložené do notárskej úschovy a následne uvoľnené boli použité ako náhrada škody, ktorú im spôsobila firma V.-Y. W..Y..R.. O..

Vina obžalovaných však bola preukázaná predovšetkým výpoveďou svedka poškodeného V. B., ktorý uviedol, že 5 miliónov Sk bolo uvoľnených z ich strany na koľajnice a železničnú vlečku, ktorá sa nachádzala v rámci areálu. Železničnú vlečku však firma A. neuvolnila, a preto žiadali peniaze vrátiť.

Taktiež vina obžalovaných bola preukázaná aj prečítaním svedeckej výpovede svedka V. V., ktorý uviedol, že tvrdenie obžalovaných, že by došlo k poškodeniu budovy mechanickej dielne zo strany V.-Y. W..Y..R.. O. nie je pravdivé, lebo hlavnú výrobnú budovu ich spoločnosť nebúrila, ale na to bola najatá firma S. S. W..Y..R.., ktorá si na túto prácu najala firmu W.U.. Spoločnosť A. W..Y..R.. požiadali, aby dokladovali sumy uvedené vo vyúčtovaní, aby mohli byť z ich strany akceptovateľné. Na tieto skutočnosti spoločnosť A. W..Y..R.. nereagovala.

Vina obžalovaných bola preukázaná aj listinnými dôkazmi a to kúpnu zmluvou medzi spoločnosťami A. W..Y..R.. Y. W. a V.-Y. W..Y..R.. V. zo dňa 19.02.2008, pričom zo zmluvy vyplýva, že dňa 19.02.2008 došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi spoločnosťou A., W..Y..R.. Y. W. a V. - Y., W..Y..R.. V.. Predmetom zmluvy bol odplatný prevod vlastníckeho práva k hnuťelnej veci, ktorou je 5 tisíc ton železného, hliníkového, medeného šrotu, ako aj šrotu z iných vzácnych kovov. V kúpnej zmluve sú uvedené konkrétne budovy, v areáli bývalého D., z ktorých sa mal ťažiť železný šrot a to vrátane celej železničnej vlečky, koľajníc a kovového príslušenstva patriacich k železničnej vlečke. Predmetom prevodu nebol šrot, ktorý je zakopaný v zemi v pozemkových nehnuteľnostiach. Kúpna cena bola stanovená na 20 miliónov Sk s tým, že kupujúci je povinný ju zložiť do 28.02.2008 do notárskej úschovy notára X.. O., avšak v celkovej výške 25 miliónov Sk. V kúpnej zmluve bolo tiež uvedené, že notár uvoľní v prospech predávajúceho kúpnu cenu vo výške 20 miliónov Sk v lehote 5 dní po predložení originálu kúpnej zmluvy

a originálu listov vlastníctva. Zostávajúcich 5 miliónov Sk bola ako záloha pre prípad, že by sa zistilo, že predávajúci odpredáva viac ako 5 tisíc ton šrotu, s ktorou bude notár nakladať podľa dohodnutých podmienok.

V zmluve je tiež uvedené, že v prípade, že na základe zisťovania skutočného množstva šrotu vznikne preplatok na kúpnej cene, predávajúci je povinný preplatok vrátiť kupujúcemu v lehote do 15 dní odo dňa uskutočnenia vyúčtovania a notár uvoľní 5 miliónov Sk späť kupujúcemu. Kupujúci sa zaviazal poistiť na vlastné náklady svoj majetok, ktorý použije na nakladanie so šrotom a zodpovedá za všetky škody, ktoré pri nakladaní so šrotom vzniknú.

Zo zápisnice o notárskej úschovy sp. zn. K. XX/XXXX z XX.XX.XXXX, ktorá bola vyhotovená na notárskom úrade X.. B. O. B. Y. vyplýva, že účastníci V. - Y., W..Y..R.. so sídlom B. V. a A., W..Y..R.. Y. W. súhlasia s obsahom zápisnice s tým, aby suma 20 miliónov Sk bola vydaná spoločnosti A., W..Y..R.. K tejto zápisnici je pripojený aj príkaz na úhradu z VÚB banky z XX.XX.XXXX.

Z ďalšej zápisnice o vydaní z notárskej úschovy z toho istého notárskeho úradu zo XX.XX.XXXX vyplýva, že účastníci sa vzájomne dohodli, že bude A., W..Y..R.. vyplatená suma 5 016 627,79 Sk. K tejto zápisnici je pripojený aj príkaz na úhradu z VÚB banky zo XX.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3CB 37/2011 z 12.12.2011 bolo rozhodnuté na návrh V. - Y., W..Y..R.. O., že odporca B., W..Y..R.. O., ktorý je nástupcom A., W..Y..R.. je povinný zaplatiť navrhovateľovi 129 104,68 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 02.02.2010 do zaplatenia. Súd svoje rozhodnutie odôvodňuje tým, že z článku 2. Bodu 2.6. kúpnej zmluvy vyplýva, že v prípade, že na základe zisťovania skutočného množstva šrotu vznikne preplatok na kúpnej cene, je predávajúci povinný preplatok vrátiť kupujúcemu v lehote 15 dní odo dňa uskutočnenia vyúčtovania a notár uvoľní 5 miliónov Sk späť kupujúcemu. Navrhovateľ zložil do notárskej úschovy sumu 829 847,97 Eur (25 miliónov Sk). Z predložených zápisníc o vydaní z notárskej úschovy vyplýva, že dňa 30.06.2008 notár X.. O. B. Y.R. vydal so súhlasom navrhovateľa odporcovi 663 878,38 Eur (20 miliónov Sk) a dňa 17.07.2008 sumu 166 521,54 Eur (5 016 627,79 Sk). Súčasťou notárskej zápisnice je aj dohoda zmluvných strán o tom, že ustanovenie čl. 2 sa mení tak, že suma 5 miliónov Sk s príslušenstvom bude vyplatená predávajúcemu spolu s vydaním o ukončení tejto notárskej úschovy. Vyššie uvedené sumy boli poukázané na účet Č..XXXXXXXXXX/XXXX. Predavok vyplatený odporcovi na kúpnu cenu takto činil spolu 830 399,91 Eur (25 016 627,79 Sk). Odporca dodal navrhovateľovi železný šrot v celkovej hmotnosti 5 281 805 kg, čo pri dohodnutej cene zodpovedá kúpnej cene v sume 701 295,23 Eur (21 127 220 Sk).

Zo správy Poštovej banky Bratislava o výkone záložného práva voči spoločnosti A., W..Y..R.. Y. W. vyplýva, že došlo k realizácii záložného práva dňa 11.10.2010 v sídle dražobnej spoločnosti H. - S., U..W.. O., keď sa konalo prvé kolo dražby nehnuteľností ohodnotených znalcom na sumu 4 800 000 Eur. Vydražiteľom zálohu sa stala spoločnosť Y. - Y., W..Y..R.. O., ktorá vydražila záloh za sumu 2 600 000 Eur. Z výťažku dražby obdržala Poštová banka od dražobníka 1 549 476,17 Eur, t. j. sumu zníženú o celkové náklady dražby vo výške 33 556,46 Eur. Banka zo sumy 1 549 476,17 Eur použila sumu 1 265 686,66 Eur na splatenie úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere 1 (z toho 1 084 030 Eur na istinu, 181 626,78 Eur na úroky a 29,88 Eur na poplatky za vedenie úverového účtu), čím došlo k úplnému splateniu tohto úveru. Zostávajúcu sumu 283 789,51 Eur použila banka na splatenie úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere 2, z toho na istinu poukázala 235 000 Eur a na úroky 48 789,51 Eur, čím došlo k úplnému splateniu aj tohto úveru.

Zo zmluvy o úvere veriteľa Poštovej banky a.s. Bratislava a dlžníka A., W..Y..R.. Y. W. z 18.06.2008 vyplýva, že banka poskytla klientovi 2 546 000 Eur ako devízový strednodobý úver na financovanie projektu kúpy nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Y. W., O. U. I.. Ďalšou zmluvou o úvere z 23.06.2009 Poštová banka, a.s. Bratislava poskytla A., W..Y..R.. kontokorentný úver do výšky 235 000 Eur za účelom financovania prevádzkových potrieb.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, súd konanie oboch obžalovaných kvalifikoval ako zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, lebo prisvojili si cudziu vec, ktorá im bola zverená a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu.

Obžalovaný J. E. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol riešený pre väčšie množstvo priestupkov na úseku cestnej premávky. Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný.

Obžalovaný Q.. B. Q. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to rozhodnutím Obvodného súdu Bratislava I sp. zn. 1T 31/2012 zo dňa 04.07.2012 pre prečin podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona. Trestné stíhanie bolo podmiennečne zastavené na skúšobnú dobu troch rokov do 04.07.2015.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného prihliadol najmä na spôsobom spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U oboch obžalovaných súd pri určovaní druhu a výmery trestu vzhliadol poľahčujúcu okolnosť, ktorou je okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že pred spáchaním trestného činu viedli riadny život. Príťažujúca okolnosť nebola vzhliadnutá. Vzhľadom na tieto skutočnosti bol obom obžalovaným uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 3 (tri) roky s probačným dohľadom. Zároveň obžalovaným bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

prisvojili si cudziu vec, ktorá im bola zverená a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.