

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/203/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316204909
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5316204909.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci navrhovateľky Q.. H.. Q. W., K.. X.XX.XXXX, O. Š.I. Š. XXX, XXX XX S. K. Q., právne zastúpenej JUDr. Branislavom Samcom, advokátom, so sídlom Národná 15, 010 01 Žilina, IČO: 42 217 679 proti domnelému otcovi Q. S., K.. X.XX.XXXX, O. S. XX/XX, XXX XX Č., právne zastúpenému Mgr. Michalom Durajom, advokátom, so sídlom Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca, IČO: 42 218 187, za účasti maloletého dieťaťa J. W., K.. XX.X.XXXX, O. T. Q., Š. Š. XXX, XXX XX S. K. Q., v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kysucké Nové Mesto, v konaní o určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. U r č u j e , že Q. S.S., K.. X.XX.XXXX je o t c o m maloletej J. W.S., K.. XX.X.XXXX, z matky Q.. H.. Q. W., K.. X.XX.XXXX.

II. Maloletú J. W., K.. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti a výchovy matky Q.. H.. Q. W., K.. X.XX.XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

III. Otec Q. S., K.. X.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej J. W., K.. XX.X.XXXX sumou 100,- € mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc dňom 22.6.2016.

IV. Splatné výživné za obdobie od 22.6.2016 do 6.2.2019 vo výške 3.229,97 € j e otec Q. S., K.. X.XX.XXXX p o v i n n ý zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- €, splatných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

V. Otec Q. S., K.. X.XX.XXXX j e p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke - matke H.. Q.. Q. W., K.. X.XX.XXXX trovy konania vo výške 571,70 € titulom trov právneho zastúpenia, na účet jej právneho zástupcu Mgr. Branislava Samca, advokáta so sídlom Sad SNP 8, 010 01 Žilina a vo výške 66,- € titulom súdneho poplatku za návrh k rukám navrhovateľky, v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Otec Q. S., K.. X.XX.XXXX j e p o v i n n ý nahradiť štátu - Slovenskej republike trovy konania titulom znaleckej odmeny vyplatené z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Čadca vo výške 417,32 €, na účet Okresného súdu Čadca, v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1) Návrhom zo dňa 21.6.2016, doručeným súdu dňa 22.6.2016, sa navrhovateľka - matka maloletej J. W. domáhala určenia otcovstva k maloletému dieťaťu a úpravy práv a povinností rodičov k nemu. Požadovala určiť, že Q. S., K.. X.XX.XXXX je otcom jej dcéry, maloletej J. W.S., K.. XX.X.XXXX, ktorú žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a výchovy a otca zaviazat' povinnosťou prispievať na jej

výživu sumou 100,- € mesačne. Uplatnila si aj náhradu trov konania. Na pojednávaní prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrila súhlas s úhradou splatného výživného v mesačných splátkach vo výške 30,- €, a to pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich. Vyjadrila súhlas s návrhom právneho zástupcu domnelého otca určiť ako deň splatnosti výživného 20. deň v mesiaci.

2) Domnelý otec maloletého dieťaťa v priebehu celého konania len písomnou formou od počiatku otcovstvo k maloletej J. popieral. Na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril súhlas s výškou výživného 100,- € mesačne s tým, že za deň splatnosti požadoval určiť 20. deň v mesiaci a vo vzťahu k splatnému výživnému žiadal možnosť jeho splácania v splátkach vo výške 30,- €.

3) Kolízny opatrovník vo vzťahu k spornej otázke otcovstva k maloletému dieťaťu navrhol vykonať v konaní znalecké dokazovanie. Vo vzťahu k výške výživného túto považoval za primeranú a dieťa navrhol zveriť do osobnej starostlivosti a výchovy matky, ktorá ho od narodenia vychováva a stará sa oňho a u ktorej neboli šetrením pomerov zistené žiadne nedostatky v starostlivosti.

4) Súd prejednal vec v neprítomnosti označeného otca, ktorý sa pojednávaní osobne vôbec nezúčastňoval. Vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením listinných dôkazov, najmä znaleckého posudku.

5) Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

Podľa § 110 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 53 CMP v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

6) Z dôvodu, že označený otec od počiatku svoje otcovstvo popieral, súd na základne zhodne predneseného návrhu účastníkov konania nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetiky, odvetvia analýzy DNA P. H. Y. Ž., V., ktorý v závere svojho znaleckého posudku č. 27/2018 čl. 81 spisu zo dňa 21.11.2018 uviedol, že miera pravdepodobnosti určenia označeného muža Q. S. za biologického otca maloletej J. W. je viac ako 99,999 %. Uvedený znalecký posudok žiaden z účastníkov konania nesporeval. Súd vzhľadom k jeho záverom, o ktorých nemal dôvod pochybovať, dospel k jednoznačnému záveru o otcovstve Q. S. k maloletej J. W..

7) S konaním o určenie otcovstva je zo zákona spojené aj konanie o výchovnom prostredí maloletého dieťaťa a plnenie vyživovacej povinnosti zo strany označeného otca. Predmetom konania a dokazovania tak ďalej zostala úprava rodičovských práv a povinností k maloletej J.. Medzi jej rodičmi nebola sporná otázka jej zverenia do osobnej starostlivosti a výchovy matky, čo súd považoval za dôvodné s poukazom na to, že matka sa od počiatku narodenia maloletej dcéry osobne stará a zabezpečuje jej výchovu, bez akýchkoľvek zistených nedostatkov. Ani otázka výživného nebola po vykonaní znaleckého dokazovania spornou, keď otec prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril súhlas s výškou výživného 100,- € mesačne s tým, že toto bude splatné k 20. dňu v mesiaci. S poukazom na uvedené súd bližšie dokazovanie nevykonával. Vzhľadom k vyjadreniu právneho zástupcu otca vyhodnotil, že je v jeho schopnostiach a možnostiach výživné vo výške 100,- € mesačne platiť. Na strane druhej výživné v tejto výške považoval za primerané vzhľadom k veku dieťaťa i s poukazom na rozhodovacia prax súdov a vlastnú činnosť konajúceho súdu. Pri tom všetkom prihliadal aj na vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý v konaní maloleté dieťa zastupuje a háji jeho záujmy. Vo vzťahu k splatnému výživnému došlo rovnako k dohode, keď za súhlasu matky bude otec toto výživné splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 30 €.

8) O trovách konania v danom prípade súd rozhodol podľa § 53 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého v konaní vo veciach určenia rodičovstva môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať. Medzi konania o určenie rodičovstva patrí aj konanie o určenie otcovstva. Z hľadiska vymedzenia tohto konania je možné identifikovať zásadu úspechu a aj z hľadiska začatia konania, ktoré sa môže začať v zásade len na návrh, možno do istej miery akceptovať náhradu trov konania ako formu procesnej sankcie. Pre priznanie nároku na náhradu trov konania však samo osebe nepostačuje, že trovy konania vznikli, k uvedenému zákonnému predpokladu musí pristúpiť ďalšia požiadavka, a to, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Skutočnosť, či je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, musí súd skúmať ex offio. V danom prípade matka maloletej J. žiadala v konaní o určenie otcovstva identifikovať muža, ktorého možno považovať za otca dieťaťa, pričom v meritórnom rozhodnutí bol tento určený za otca dieťaťa, preto možno hovoriť o plnom úspechu navrhovateľky - matky dieťaťa. V danom prípade od počiatku označený otec svoje otcovstvo popieral, následkom čoho bolo nariadenie znaleckého dokazovania, z výsledku ktorého bolo možné jednoznačne určiť, že je otcom maloletého dieťaťa. Preto pokiaľ by nebolo jeho negatívneho postoja, v ktorom vytrval až do výsledkov znaleckého dokazovania, nedošlo by k samotnému podaniu návrhu na začatie tohto konania, ktoré musela matka iniciovať, keďže k súhlasnému vyhláseniu rodičov, resp. uznaniu otcovstva nedošlo. Z rovnakých dôvodov by nebolo nutné vykonávať znalecké dokazovanie, ktoré si tiež vyžiadalo trovy titulom odmeny znalca. Súd je preto toho názoru, že otec dieťaťa zavinil toto konanie a v ňom vykonané dokazovanie, ktoré si vyžiadalo trovy, ktoré znášal štát. V danom prípade priznanie náhrady trov matke dieťaťa považoval súd zároveň za spravodlivé vzhľadom k okolnostiam tohto prípadu, keď matka maloletého dieťaťa je na dieťa od počiatku sama, znáša všetky náklady súvisiace s jeho výchovou a starostlivosťou oň. A na záver súdu nedá nepoukázať aj na to, že označený otec sa neunúval dostaviť ani na jedno pojednávanie, čím prejavoval svoj negatívny postoj k celému konaniu.

9) Náhrada trov konania navrhovateľky pozostáva z náhrady trov konania titulom jej právneho zastúpenia, v rámci ktorého bolo matke poskytnutých 6 úkonov právnej služby v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb: prevzatie a príprava veci v roku 2016 66,- € + režijný paušál 8,58 €, podanie návrhu vo veci samej v roku 2016 66,- € + režijný paušál 8,58 €, vyjadrenie zo dňa 9.10.2017 na výzvu súdu (čl. 30) 68,- € + režijný paušál 8,84

€, účasť na pojednávaní dňa 24.1.2018 70,85 € + režijný paušál 9,21 €, vyjadrenie k podaniu domnelého otca zo dňa 23.1.2019 75,38 € + režijný paušál 9,80 € a účasť na pojednávaní dňa 6.2.2019 75,38 € + režijný paušál 9,80 €, spolu 476,42 € + 20 % DPH (s poukazom na doručené osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty na čl. 5), ktorá predstavuje 95,28 €, spolu trovy právneho zastúpenia 571,70 €). Navrhovateľke v danom konaní vznikli aj trovy titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 66,- € (záznam o zložení čl. 12 spisu). Súd určil dlhšiu lehotu na plnenie, a to 30 dní, aj s poukazom na výšku splatného výživného a výšku trov konania i trov štátu, ku ktorým zaviazal otca maloletého dieťaťa, i z dôvodu reálnej splniteľnosti uloženej povinnosti. Právny zástupca navrhovateľky uplatňoval aj odmenu za úkon právnej služby vo veci určenia výživného, keď rozdelil tieto úkony na úkony poskytované vo veci určenia otcovstva a vo veci určenia výživného podľa § 16 ods. 3 vyhlášky. Súd je v danom prípade toho názoru, že právnomu zástupcovi prináleží odmena len z neurčitého predmetu sporu, v danom prípade predmetom sporu bolo určenie otcovstva, s ktorým je zverenie dieťaťa a určenie výživného na dieťa spojené priamo zo zákona, nemožno hovoriť o uplatňovaní dvoch samostatných nárokov. Napokon, vo vzťahu k odmene za úkony právnej služby vo veci určenia výživného (hoci súd pristúpil k aplikácii § 53 CMP), poukazuje súd aj na kontext konkrétnych skutkových okolností prejednávanej veci, keď v danom prípade otázka výšky výživného, i splatného, nebola zo strany určeného otca maloletého dieťaťa rozporovaná, otec s návrhom matky v tejto časti súhlasil.

10) V danom konaní vznikli aj trovy štátu titulom trov znaleckého dokazovania, výplatou znaleckej odmeny pre znalca P. H. Y. Ž., V. vo výške 417,32 €, ktorá bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu na jeho účet (uznesenie č. konania 8C/203/2016-92 zo dňa 12.12.2018, právoplatné dňa 22.1.2019). Štát má v danom prípade nárok na náhradu trov konania voči otcovi maloletého dieťaťa, pretože znalecké dokazovanie bolo nariadené v dôsledku jeho nesúhlasu s návrhom, jeho negatívneho postoja k otcovstvu k maloletej J.. Pokiaľ by bol s návrhom súhlasil a otcovstvo uznal, nebolo by k znaleckému dokazovaniu došlo. Tieto trovy preto zavinil podľa názoru súdu on.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.