

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 59P/95/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218207788  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218207788.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave sudkyňou Mgr. Katarínou Mužilovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky S.. I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X/F, S., zastúpenej spoločnosťou Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava a otca Y.. B. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X/F, S., toho času D. XX, S., zastúpeného advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, Klincova 35, Bratislava, o návrhu matky o zrušenie rozhodnutia a nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 17.10.2018 sa matka domáha zrušenia uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.03.2018, č.k. 49P/117/2017-207 a nariadenia výchovného opatrenia spočívajúceho v povinnosti oboch rodičov podrobiť sa odbornému- psychologickému poradenstvu v občianskom združení X. O. X. O. M., B. X, S. a to v rozsahu 30 hodín poradenstva pre každého z rodičov. Výchovné opatrenie by sa malo realizovať za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, kontrole emócií a akceptovania postavenia druhého rodiča.

2. Matka návrh odôvodnila tým, že pôvodné uznesenie, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie v súčasnosti považuje za neplniace si svoj účel, nakoľko odo dňa jeho vydania nedošlo medzi nimi ako rodičmi k akejkoľvek zmene čo sa týka ich vzájomnej komunikácie ani k pozitívnej zmene týkajúcej sa rešpektovania jej postavenia ako rodiča zo strany otca. Napriek tomu, že otcovi boli v trestnej veci vedenej pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby uložené viaceré obmedzenia (zákaz úmyselne sa ku nej priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou konania pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci, zákaz kontaktovať ju prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby a zdržiavať sa v blízkosti jej obydli) je zrejmé, že v rámci výchovy syna je ich komunikácia potrebná, pričom táto komunikácia sa doposiaľ uskutočňovala prostredníctvom ich právnych zástupcov. Veľká časť ich komunikácie súvisiaca s výchovou ich syna sa uskutočňuje aj prostredníctvom Občianskeho združenia. S ohľadom na samotný účel výchovného opatrenia je v danom prípade spravodlivé predpokladať, že práve toto zariadenie bude nápomocné pri riešení konfliktov a na základe psychologického poradenstva bude dochádzať ku kompromisom. V súvislosti s realizáciou pôvodného výchovného opatrenia sa stretla s jednostranným pohľadom so strany pracovníčok občianskeho združenia Ú. X. Q.. Občianske združenie sa stotožňuje s názormi otca aj čo sa týka jej vytlačania zo života maloletého syna a to zamedzovaním jej rodičovských práv. Dňa 13.09.2018 na stretnutí s pracovníčkou O.Z. jej bolo povedané, že podľa jej názoru si otec môže počas toho, keď je dieťa v rámci striedavej osobnej starostlivosti u neho robiť s dieťaťom čo uzná

za vhodné a to aj v prípadoch, keď otec bez jej súhlasu umiestnil syna v predškolskom zariadení. O tejto skutočnosti sa dozvedela až od syna. Občianske združenie by ich malo ako rodičov usmerňovať aj o tom, že v podstatných veciach týkajúcich dieťaťa musia rozhodovať spoločne a nezatajovať si pred sebou dôležité rozhodnutia. Z vyjadrení pracovníčok OZ je zrejmé, že o úmysloch otca vedeli a túto záležitosť žiadnym spôsobom neriešili a neupozornili ho na jej rodičovské práva. Za danej situácie sa medzi nimi stupňovalo napätie, ktoré vyústilo k ďalším konfliktným situáciám, ktorým sa malo práve na základe výchovného opatrenia predchádzať. Na stretnutí s pracovníčkou OZ dňa 13.09.2018 jej táto uviedla, že podľa jej názoru nemá v súčasnosti výchovné opatrenie žiadny účinok a toto slúži len na odovzdanie si nejakých vecí, prípadne na odovzdávanie si informácií. V rámci rozhovoru s touto pracovníčkou jej táto dokonca uviedla: " mám veľmi silný dojem, že pán T. Vás má u riti." Toto vyjadrenie považuje za absurdné a neprijateľné. Jej snahou je zabezpečiť v najvyššej miere záujem syna, pričom to považuje za nemožné ak otec nedokáže rešpektovať jej rodičovské práva a doslova ju vytrháva zo života maloletého syna v čase keď je dieťa v jeho starostlivosti. Na základe vyššie uvedeného je toho názoru, že Občianske združenie už pred nejakou dobou v súvislosti s výchovným opatrením rezignovalo, nesnaží sa splniť jeho účel a v súčasnosti už slúži len na odovzdávanie vecí, prípadne informácií. Matka uviedla, že uznesenie, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie v súčasnosti neplní svoj účel, od jeho nariadenia nedošlo medzi nimi ako rodičmi k akejkolvek pozitívnej zmene v rámci ich vzájomných vzťahov, či vzájomnom rešpektovaní sa ako rodičov. Vo vzťahu k pôvodne nariadenému zariadeniu, ktoré malo vykonávať nariadené neodkladné opatrenie stratila dôveru. Intervenciu profesionálov však naďalej považuje za nevyhnutnú, avšak výchovné opatrenie v súčasnom zariadení neposkytuje dostatočnú záruku pre zlepšenie situácie. Súčasný zariadenie rezignovalo, neusmerňuje ich ako rodičov, čím dochádza medzi nimi ku ďalším konfliktom a stupňovaniu vzájomného dešpektu.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa so správou L..H.. O. Ú. X. Q. ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými matkou a otcom maloletého dieťaťa, s obsahom spisu 49P/117/2017 a všetkými spismi maloletého dieťaťa a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Súdu je z jeho činnosti známe, že na Okresnom súde Bratislava II toho času prebieha medzi rodičmi maloletého D. viacero súdnych konaní:

- konanie vedené pod sp. zn. 49P/146/2017 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva,
- konanie vedené pod sp. zn. 27P/175/2018 o zmenu rozhodnutia
- konanie vedené pod sp. zn. 48Em/6/2018 o výkon rozhodnutia.
- konanie vedené pod sp. zn. 29C/69/2018 o určenie práv a povinností o užívaní spoločných vecí
- konanie vedené pod sp. zn. 19Pc/15/2017 o určenie výživného na manželku
- konanie vedené pod sp.zn. 1T/ 98/2018
- konanie vedené pod sp.zn. 11Em/1/2018 o výkon rozhodnutia ( uvedené konanie je toho času právoplatne skončené)

- konanie vedené pod sp. zn. 11P/163/2018 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením č.k.: 11P/ 163/2018-52 zo dňa 03.12.2018 súd zamietol návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 49P/80/2017-496 zo dňa 30.05.2018 v časti miesta prevzatia a odovzdávania maloletého dieťaťa. Uvedené uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

- konanie vedené pod sp.zn. 49P/187/2018 o návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením č. k. 49P/187/2018 -25 zo dňa 11.12.2018 súd zamietol návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 49P/80/2017- 496 zo dňa 30.05.2017 a zverenia dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Uvedené uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

5. Okrem vyššie uvedených konaní bolo už vo veci maloletého dieťaťa doposiaľ právoplatne rozhodnuté v nasledovných konaniach :

- uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.09.2017, č. k. 28P/173/2017-73 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.12.2017, č. k. 11CoP/550/2017, bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti matky, upravený styk tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým D., každý utorok a štvrtok v kalendárnom týždni od 17.00 hod. do 19.30 hod. a každý páry

kalendárny týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 19.30 hod., pričom miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je S., C. X/F. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2018.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.11.2017, č. k. 49P/116/2017-13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2017, č. k.: 11CoP/588/2017 súd zamietol návrh matky na udelenie súhlasu za otca k hospitalizácii maloletého na oddelení kliniky detskej psychiatrie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2018.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.11.2017, č. k. 49P/131/2017-28 bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom cez vianočné sviatky tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým D. dňa 24.12.2017 od 08:00 hod. do 11:30 hod., dňa 26.12.2017 od 08:00 hod. do 19:30 hod., dňa 30.12.2017 od 08:00 hod. do 19:30 hod., dňa 03.01.2018 od 8:00 hod. do 19:30 hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2017.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.03.2018, sp. zn. 49P/31/2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.09.2017, č. k. 28P/173/2017-73 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.12.2017, č. k. 11CoP/550/2017-142 a na základe ktorého bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým D., každý utorok a štvrtok v kalendárnom týždni od 17.00 hod. do 19.30 hod. a každý párný kalendárny týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 19.30 hod., pričom miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je S., C. X/F. Maloleté dieťa prevezme v mieste a v čase určenom od matky stará matka maloletého dieťaťa A. T., C.. XX.XX.XXXX, S. T. XX, S., ktorá v čase určenom a na mieste určenom dieťa matke odovzdá. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať starej matke A. T.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2018.

- uznesením okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/40/2018- 24 zo dňa 09.04.2018 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd určí, že do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného pod sp. zn 49P/80/2017 je a zostane trvalý pobyt maloletého dieťaťa na adrese C. X/F, S., pričom matka je povinná zotrvať v mieste trvalého bydliska maloletého dieťaťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2018.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 49P/68/2018 súd pozastavil účinnosť uznesenia Okresného súdu Bratislava II č. k.: 49P/31/2018-218 zo dňa 20.03.2018 a určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým D. T., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v roku 2018 v čase od 01.07.2018 od 16.00 hod. do 10.07.2018 do 19.30 hod., od 20.07.2018 od 16.00 hod. do 30.07.2018 do 19.30 hod. a v čase od 10.08.2018 od 16.00 hod. do 20.08.2018 do 19.30 hod., pričom maloleté dieťa prevezme v mieste a v čase určenom od matky stará matka maloletého dieťaťa A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, S., ktorá v čase určenom a na mieste určenom dieťa matke odovzdá. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať starej matke A. T.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.06.2018.

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava sp. zn. 49P/80/2017 zo dňa 30.05.2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 49P/80/2017-508 zo dňa 11.07.2018 a opravným uznesením č. k. 49P/80/2017-515 zo dňa 21.08.2018 súd rozhodol o rozvode manželstva rodičov mal. D. a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bolo maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva rodičov zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. D. výživným vo výške 450,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2018.

- konanie vedené pod sp. zn. 49P/16/2018 o nahradenie súhlas otca s hospitalizáciou maloletého dieťaťa na psychiatrii. Uznesením č.k. 49P/16/2018-97 zo dňa 21.11.2018 bolo uvedené konanie zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2018.

- konanie vedené pod sp. zn. 49P/156/2018 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením č.k.: 49P/156/2018-28 zo dňa 16.10.2018 súd zamietol návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha nahradenia súhlasu matky s návštevou predškolského zariadenia maloletého dieťaťa. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.01.2019 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.12.2018, č.k. 11CoP/503/2018-70.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4C/2/2018 zo dňa 23.02.2018 súd nariadil otcovi povinnosť nevstupovať do bytu č. XX-Q., na X. C.Ä. XXXXX/XF, XXX XX S. a súčasne mu zakázal priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1Tp/1601/2018 zo dňa 16.02.2018 súd nevyhovel návrhu Okresnej prokuratúry Bratislava II na vzatie otca do väzby. Podľa §80 ods.1 písm. b) a písm. c) Trestného poriadku súd prijal sľub otca, že povedie riadny život a nariadil mu dohľad probačného a mediačného úradníka. Podľa § 82 ods. 1 písm. h), písm. j), písm. k) Trestného poriadku bol otcovi uložený zákaz úmyselne sa priblížiť k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou konania pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci, zákaz kontaktovať matku prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby a zákaz zdržiavať sa v blízkosti jej obydľia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2018.

8. Matka v konaní pred súdom zotrvala na podanom návrhu. Navrhla, aby súd zrušil pôvodné výchovné opatrenie a nariadil výchovné opatrenie pre oboch rodičov v rozsahu 30-tich hodín pre každého s tým, že výchovné opatrenie sa bude realizovať v občianskom združení X. O. X. O. M., B. J. X, S.. Pôvodné výchovné opatrenie podľa nej nesplnilo svoj účel, keďže v Úsmeve ako dar nerobili žiadne pokroky. Samotné zariadenie jej oznámilo, že považuje výchovné opatrenie za ukončené. Sedenia boli skôr povinné bez nejakého progresu. Úsmev ako dar pristupoval ku nej zaujato, neprofesionálne, zavádzali ju. Povedali jej napríklad, že v čase keď má dieťa v starostlivosti otec, môže o ňom rozhodovať samostatne a môže ho dať aj do škôlky. Toto však nie je pravda. Zo strany psychológa mala pocit totálnej zaujatosti. Pani M. A. Ú. X. Q. jej doslovne povedala, že otec dieťaťa "ju má u riti". Chce, aby sa s otcom dohodli na spoločných pravidlách a chodili do takej inštitúcie, ktorá sa im bude snažiť pomôcť a bude chrániť záujmy dieťaťa. V Ú. X. Q. sa priklonili na tú silnejšiu stranu. K výchovnému opatreniu jej povedali, že oni s tým nemajú už čo robiť. Nové zariadenie X. O. má pre nich pôsobiť ako tretia osoba, na sprostredkovanie komunikácie, keďže otec má uložený zákaz kontaktovať ju a dohadovanie všetkých drobností cez právnych zástupcov je viac neúnosné. Výchovné opatrenie ktoré navrhuje nie je vôbec myslené útočne. Je zrejmé, že s otcom dieťaťa nemajú k sebe dobrý vzťah a výchovné opatrenie má pomôcť k tomu, aby sa ich vzájomné postoje zmenili, má korigovať ich správanie a dopomôcť k dohode ohľadom starostlivosti o dieťa. Asociáciu oslovila z toho dôvodu, že v Bratislave je to jedno z mála zariadení, ktoré vie výchovné opatrenie realizovať, má dobré výsledky a s výchovným opatrením by súhlasilo.

9. Otec s návrhom matky na zmenu zariadenia, ktoré bude vykonávať výchovné opatrenie nesúhlasil. Nie je podľa neho daný žiadny dôvod na zrušenie právoplatného a vykonateľného uznesenia, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie. Výchovné opatrenie riadne absolvoval, bola to matka ktorá výchovné opatrenie nedokončila. Toho času jediným problémom, ktorý je potrebné medzi nimi vyriešiť je iba spôsob odovzdávania dieťaťa. K zmene vzťahov medzi ním a matkou dieťaťa neprispeli ani sedenia s kolíznym opatrovníkom, stretnutie u mediátorky ani nariadenie výchovného opatrenia. Žiadne výchovné opatrenie situáciu nezmení, keďže matka útočí voči každému, kto povie, že by mala korigovať svoje správanie. Je toho názoru, že neexistuje žiadne občianske združenie, psychológ, mediátor, kde by bola pani T. spokojná. Pôvodný návrh na výchovné opatrenie podávala matka, on s tým napokon súhlasil, zúčastnil sa ho v dobrej viere a s cieľom zabezpečiť pokoj pre syna. Na výchovnom opatrení riadne spolupracoval, odborníci mu odporučili konkrétne ciele a v zmysle týchto odporúčaní aj postupuje. Matka vo vzťahu k dieťaťu neustále zabezpečuje nové lekárske správy o jeho zdravotnom stave. Dieťa dala bez jeho súhlasu vyšetriť v zariadení X. A. Ž.Y., aby tak získala len ďalšiu jednostrannú správu na doloženie do konania. Keď chcel pre objektivizáciu navštíviť toto zariadenie s dieťaťom on, syna mu nedala. Je zaujímavé, že matka navrhuje nové zariadenie na realizáciu výchovného opatrenia B. J., hoci keď on dieťa umiestnil na skúšku do škôlky, ktorá je vzdialená asi 200 metrov od tohto miesta, vyhlásila, že má problém dieťa tam vôbec voziť.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že nevidí význam v ďalšom výchovnom opatrení. Do pomoci pre rodičov boli zaangažované viaceré subjekty, k zmene však nedošlo. Hoci matka obviňuje všetkých zo zaujatosti, nie je toho názoru, že by všetky subjekty boli voči nej zaujaté. Za situácie, kedy si jedna zo strán v tomto prípade otec, splnila všetky povinnosti, absolvovala výchovné opatrenie a toto bolo ukončené zo strany matky, dôvod na nariadenie nového výchovného opatrenia resp. jeho zmena nie je daná.

11. Uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 49P/117/2017 zo dňa 16.03.2018 súd uložil obom rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v uložení povinnosti zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva v zariadení O. Ú. X. Q., L., Š. XX, S. v rozsahu 30 hodín poskytovaného poradenstva matke a 30 hodín poskytovaného poradenstva otcovi, a to za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, kontrole emócií a akceptácii postavenia druhého rodiča. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2018.

12. Podľa správy L. O. Ú. X. Q. zo dňa 13.11.2018 uvedené zariadenie ako akreditovaný subjekt realizovalo výchovné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 49P/117/2017 zo dňa 16.03.2018. Zo záverečnej správy vyplýva, že p. T. neukončila výchovné opatrenie aj napriek opakovanej výzve s odôvodnením, že nekonajú podľa jej predstáv a organizácia je voči nej zaujatá. Viackrát ich obvinila zo zaujatosti, na čo jej bolo vysvetlené, že L. N. záujem dieťaťa a nie záujmy rodiča, s čím nebola spokojná. Spolupráca s matkou bola náročná z dôvodu neplnenia vopred dohodnutých krokov, s ktorými na stretnutiach vopred súhlasila a následne dohody porušila. Prvé stretnutia prebiehali pod veľkým emočným tlakom a boli zamerané na komunikáciu a prístup k dieťaťu. Aj napriek problémom sa podarilo dôjsť k dohode a určeniu cieľa - t.j. stabilizácia emočná aj sociálna zameraná na ňu a maloleté dieťa. Toto však opätovne porušila tým, že pri odovzdávaní dieťa emočne rozrušila napr. tvrdením " ak ťa bude biť, volaj políciu", čo považovali za úplne nevhodné predovšetkým k veku dieťaťa aj celkovej situácii, keďže s otcom má dieťa vybudovaný dobrý vzťah. Postupne sa oslabili stretnutia s matkou, čím sa nenapĺňali ciele, ktoré boli podľa dohody stanovené. Matka v ich združení požiadala 2krát o potravinovú pomoc, jedenkrát jej aj bola poskytnutá. Pri druhej požiadavke ich kontaktoval právny zástupca matky, ktorý požadoval potvrdenie o tom, že matke je poskytovaná potravinová a materiálna pomoc. Nakoľko mu oznámili, že potvrdenie vedľa vystaviť, ale bude v ňom uvedené, že neskúmajú opodstatnenosť požiadavky. Po tejto odpovedi pani T. zmenila názor s tým, že potravinovú pomoc nepotrebuje. Opakovane sa snažili o spoluprácu, pani T. prerušila kontakt s ich organizáciou, pri preberaní dieťaťa opakovane vytvárala konflikty a bránila preberaniu dieťaťa. Otec výchovné opatrenie dokončil riadne a včas, zúčastňoval sa stretnutí od 01.06.2018 do 10.10.2018, neodriekol ani jedno a pravidelne s organizáciou komunikuje. Stretnutia s ním prebiehali konštruktívne, pokyny výzvy a usmernenia prijal, akceptoval ich a dodržal.

13. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

14. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Súd mal po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení skutkových okolností, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení za preukázané, že návrh matky nie je dôvodný a tento zamietol v celom rozsahu. Z vykonaného dokazovania súd nevzhliadol žiadne dôvody pre ktoré by malo byť zrušené právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, tak ako to navrhovala matka. Zo správy akreditovaného subjektu, ktoré realizovalo výchovné opatrenie je zrejmé, že matka postupy odporúčané odborníkmi nerešpektovala, dieťa pri odovzdávaní zbytočne traumatizovala a zaťažovala do rodičovského konfliktu ( čo sa opakovalo aj na stretnutí rodičov na Okresnom súde Bratislava II dňa 12.12.2018, kde došlo za prítomnosti maloletého dieťaťa zo strany matky k emočnej vypätej situácii a vyhroteniu konfliktu až na takú hranicu, že matka následne privolala políciu a obvinila všetkých zo spiknutia a únosu dieťaťa). Pokiaľ nebude zo strany rodičov poskytnutá súčinnosť a matka nebude rešpektovať odporúčania zo strany odborníkov, neexistuje také zariadenie, kde by odborné poradenstvo zlepšilo vzťahy medzi rodičmi. Medzi rodičmi do tohto času prebehla mediácia, výkon ich rodičovských kompetencií usmerňoval kolízny opatrovník a psychologické poradenstvo poskytovalo aj akreditované zariadenie v zmysle súdom nariadeného výchovného opatrenia, poučenie a výzva na spoluprácu im bola opakovane adresovaná aj zo strany konajúceho súdu vo viacerých prebiehajúcich konaniach. Je v priam logickom rozpore, ak sa matka, ktorá nerešpektuje viaceré právoplatné a vykonateľné

rozhodnutia súdu, domáha opätovne nariadenia ďalšieho výchovného opatrenia v inom zariadení, hoci sama nedokončila súdom nariadené pôvodné výchovné opatrenie (ktoré bolo nariadené na základe jej návrhu). Len samotná skutočnosť, že matka nie je spokojná s postupmi akreditovaného subjektu, nie je zákonným dôvodom pre zrušenie rozhodnutia, zmenu zariadenia a nariadenie nového výchovného opatrenia. Za danej situácie, kedy už existuje aj právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, ktorým bol upravený výkon rodičovských práva a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze rodičov, súd nevzhladol žiadny dôvod pre zmenu zariadenia na výkon výchovného opatrenia. Pôvodný subjekt určený na realizáciu výchovného opatrenia dobre pozná rodinnú situáciu rodičov maloletého dieťaťa a zo správy občianskeho združenia je zrejmé, že aj po ukončení výchovného opatrenia majú rodičia možnosť ich kontaktovať a pokračovať v poradenstve, t.j. v dosahovaní čiastkových a konečných cieľoch, tak ako boli nastavené v spolupráci s odborníkmi.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.