

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119213654  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8119213654.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobcu: S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX U., právne zastúpený: JUDr. Jozefom Elsnerom, advokátom, so sídlom Dubovica 426, 082 71 Lipany, IČO: 42 073 952, proti žalovanému: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19, 821 02 Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpeného: MGA IURIS s.r.o., so sídlom Pri Starej prachárni 10, 831 04 Bratislava, IČO: 47 233 028, o zaplatenie 8.111,1 eur a prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 11C/36/2019-243 zo dňa 07.04.2021, takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo vyhovujúcom výroku II. a v súvisiacom výroku o trovách konania IV.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne prvoinštančný súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie sumy 158,6 Eur titulom náhrady liečebných nákladov.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 4.833,6 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

IV. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ale len z prisúdenej istiny.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil v súlade s § 420 ods. 1, § 427 ods. 1 a 2, § 444 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, § 4 ods. 1 a 2, § 24 ods.1 až 4, zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 2 ods. 1 a 2, § 4 ods.1 a 2, § 5 ods. 1 a 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia.

Žalobca sa domáhal úhrady sumy 8.111,1 eura ako škody z titulu bolestného, z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia (78 bodov a 325 bodov) a nákladov spojených s liečením vo výške 158,6 eura.

3. Súd prvej inštancie zistil, že dňa 31.08.2017 okolo 13:45 hod. žalobca riadil osobné motorové vozidlo značky C. XXX EČ G.. Na ceste medzi U. a C. oproti idúce neznáme nákladné motorové vozidlo vošlo do protismeru a žalobca, aby sa vyhol čelnej zrážke, otočil volantom vpravo, narazil do priekopy a prevrátil sa. V dôsledku nehody utrpel poškodenie zdravia. Uznesením ODI v Prešove zo dňa 31.10.2017, ČVS: ORP-2018/Di-PO-2017 začal trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví, vykonal dokazovanie a konanie prerušil, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti konkrétnej osobe.

Žalobca hlásil poistnú udalosť žalovanej.

Lekárskym posudkom I.. N. X. bolo ustálené bodové hodnotenie bolestného na 75 bodov a lekársnym posudkom I.. I. D. sťaženie spoločenského uplatnenia na 325 bodov. S bodovým ohodnotením MUDr. D. nesúhlasil žalovaný, preto vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie MUDr. F. D., ktorá sťaženie spoločenského uplatnenia zistila v rozsahu 190 bodov.

4. V priebehu konania žalobca zobral späť čiastočne uplatnený nárok na náhradu vecnej škody vo výške 158,6 eura.

5. Prvoinštančný súd vec prednostne posúdil podľa zák. č. 381/2001 Z.z. ako podľa špeciálnej úpravy, ktorá má prednosť vo vzťahu k všeobecnej úprave obsiahnutej v OZ.

6. Súd prvej inštancie posúdil vec podľa § 24 ods. 4 zákona č. 381/2011 Z.z. s prihliadnutím na podmienku zistenia nehody útvarom Policajného zboru a jeho potvrdenie, že škoda bola spôsobená prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba.

Polícia zadokumentovala dopravnú nehodu žalobcu a vychádzajúc z uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci konštatovala, že k dopravnej nehode, pri ktorej žalobca utrpel už spomínané zranenia, došlo zavinením neznámym vodičom nezisteným motorovým vozidlom. Ako ďalšiu podmienku, predloženie správy v tomto znení žalovanej, žalobca splnil.

Prvoinštančný súd považoval preto uplatnený nárok žalobcom za dôvodný a riadne preukázaný čo do príčin dopravnej nehody.

Keďže žalobca predložil žalovanému požadované potvrdenie polície s konštatovaním zavinenia dopravnej nehody, pri ktorej žalobca utrpel zranenia neznámym vodičom a nezisteným motorovým vozidlom a tiež doklad o riadnom zadokumentovaní nehody políciou, splnil si podmienku nielen pre vznik nároku, ale aj riadne uplatnenie nároku, teda nárok je celý.

7. Pokiaľ ide o výšku náhrady škody z ublíženia na zdraví, žalobca si uplatnil bolestné za 75 bodov podľa lekárskeho posudku, ktorý žalovaný nespochybnil. Náhrada za 1 bod v roku 2017 je 18,24 eur za 1 bod. Žalobcovi teda prináleží titulom náhrady bolestného suma 1 368 eur. Súd prvej inštancie pri ustálení výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vychádzal zo záverov nového znaleckého posudku (MUDr. D.) s ktorým súhlasili obidve strany a aj pri jeho kvantifikácii vychádzal z hodnoty 18,24 eur za 1 bod. V tomto posudku znalkyňa ustálila sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu na 190 bodov, náhrada z toho titulu predstavuje 3 465,6 eur.

Súd teda zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 4833,6 eur, (1 368 eur bolestné + 3 465,6 eur sťaženie spoločenského uplatnenia) a vo zvyšku žalobu, vzhľadom na závery znaleckého posudku, zamietol.

O čiastočnom zastavení konania ohľadom zaplatenia sumy 158,6 eur titulom liečebných nákladov súd prvej inštancie konanie zastavil s poukazom na § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP.

O trovách konania rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, § 257, § 262 ods. 1 a 2 CSP.

8. Proti rozsudku vo výrokoch II. a IV. podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Namietal, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne právne posúdil vec.

Namietal právne posúdenie veci. Uviedol, že treba vychádzať z § 1 zákona č. 381/2001 Z.z. ktoré upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel. Tento zákon však neupravuje vôbec samotnú zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel. Z hľadiska zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel potom zákon č. 381/2001 Z.z. nemá vo vzťahu k OZ postavenie osobitného predpisu a to z dôvodu, že túto zodpovednosť vôbec neupravuje. Žalobca teda dospel k záveru, že ak nie sú splnené podmienky na vznik zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel upravené § 427 a nasl. OZ, tak takejto osobe nemôže vzniknúť právo na poistné plnenie podľa zákona č. 381/2011 Z.z.

Žalovaný namietal, že žalobca nepreukázal, že jemu vzniknutá škoda bola spôsobená prevádzkou iného motorového vozidla a nie inak. Jediným dôkazom, ktorý žalobca v tejto súvislosti produkoval, bolo jeho ničím iným nepodložené tvrdenie. Žiadnym iným dôkazom však žalobca ním uplatnený nárok (čo o základu) nepreukázal. Už z tohto dôvodu potom mal súd prvej inštancie žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. V tomto prípade príslušný orgán policajného zboru, ktorý prešetroval dopravnú nehodu, pri ktorej došlo ku škode žalobcu, nedospel k záveru, že by príčinou tejto dopravnej nehody bola prevádzka iného motorového vozidla a nie iná okolnosť. Z pripojeného spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, okresný dopravný inšpektorát v Prešove, ČVS: ORP-2018/DI-PO-2017 vyplynulo, že okrem výpovede žalobcu, zo žiadnych iných dôkazov nevyplýva, že by v čase, keď žalobca vyšiel

so svojim vozidlom mimo cestu, v protismere išlo vozidlo a že by toto dokonca svojou prevádzkou vplývalo na žalobcu a jeho jazdu. Policajné orgány v tejto súvislosti vykonali aj dokazovanie, no žiadny z vykonaných dôkazov tvrdenie žalobcu nepotvrdil. Z tohto dôvodu je potom tvrdenie žalobcu, o ktoré opiera svoju žalobu, ničím nepotvrdené. Žalobca teda nepreukázal, že škodu na zdraví, ktorú utrpel dňa 31.08.2017, bola spôsobená prevádzkou neidentifikovaného motorového vozidla. Už z tohto dôvodu je potom žaloba nedôvodná.

Žalovaný žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a IV. zmenil tak, že žalobu zamietá a žalovaný má právo na náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

9. Žalobca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

10. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

11. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

12. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

13. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností prijal správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

14. Podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP súdne rozhodnutie trpí skutkovými vadami, ak bol nesprávne vytvorený jeho skutkový základ. Príčinou môže byť buď chybné vyhodnotenie návrhov na vykonanie dôkazov, alebo nesprávne vyhodnotenie vykonaných dôkazov, alebo že je tu predpoklad pre „dotvorenie“ skutkového stavu ďalšími prípustnými prostriedkami procesnej obrany či útoku.

Žalovaný namietal žalobcom nepreukázanie skutočnosti, že ku škode na zdraví, ktorú utrpel dňa 31.8.2017 došlo v dôsledku prevádzky neidentifikovaného motorového vozidla a nie inou okolnosťou.

Ako to vyplýva zo zákona, podmienkou vzniku práva žalobcu ako poškodeného na náhradu škody z poisťného garančného fondu je, že útvar PZ nehodu po jej vzniku zistil.

V konaní bola uvedená skutočnosť bez akýchkoľvek pochybností zistená a preukázaná. Sám žalovaný navrhol vykonať dôkaz pripojením spisu ODI v Prešove, ČVS: ORP-218/DI-PO-2017. Z uznesenia tohto útvaru policajného zboru zo dňa 31.10.2017 vyplývajú zistenia, podľa ktorých neznámy vodič neznámeho nákladného motorového vozidla dňa 31.8.2017 v čase o 13:45 viedol svoje motorové vozidlo tak, že prešiel do protismere, ohrozil protiidúce osobné motorové vozidlo, ktoré viedol žalobca. Žalobca v záujme zabránenia zrážke na svojom motorovom vozidle otočil volantom vpravo, narazil do priekopy a s vozidlom sa prevrátil. Pri tomto incidente utrpel poškodenie na zdraví.

Pri uplatňovaní nároku na náhradu škody žalobca predložil žalovanému príslušné potvrdenie príslušného útvaru PZ, že škoda bola spôsobená prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba. Bez zistenia nehody by príslušný ODI Prešov takéto potvrdenie nemohol vydať.

Z dikcie § 24 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. nevyplýva, že žalobca musí žalovanej preukázať skutočnosť, že ku škode nedošlo inak, než to predpokladá zákon.

Pokiaľ žalovaný tvrdil, že by mohla mať škoda inú príčinu, ako prevádzku nezisteného motorového vozidla nezisteným vodičom, nič mu nebránilo na jeho tvrdenia navrhnúť vykonať dôkazy.

Ak preto zákon určuje podmienku vzniku nároku poškodeného na náhradu škody podľa § 24 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z., v zistení útvaru PZ o škode podľa § 24 ods. 2 a predloženie potvrdenia podľa § 24 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. pri uplatňovaní nároku, nie je dôvod po splnení podmienok spochybňovať správnosť zisteného skutkového stavu, pretože iné okolnosti vzniku škody žalovaný nepreukázal.

15. Preto odvolací súd dospel k záveru, že správnym spôsobom vykonané dôkazy a správnym spôsobom aj vyhodnotené pred prvoinštančným súdom odôvodňujú správne zistenia skutkového charakteru.

16. Žalovaný namietal podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP aj nesprávne právne posúdenie veci prvoinštančným súdom. K uvedenej vade konania môže dôjsť, ak na zistený skutkový stav prvoinštančný súd buď neaplikoval príslušnú právnu normu, aplikoval nesprávnu právnu normu, alebo obsah správnej právnej normy nesprávne interpretoval alebo správne zvolenú a správne interpretovanú právnu normu nesprávne aplikoval.

Odvolací súd skúmal uvedený odvolací dôvod namietaný žalovaným, avšak nezistil žiadne pochybnosti prvoinštančného súdu v právnom posúdení veci.

17. Všeobecná zodpovednosť a zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov je upravená v § 420, § 420a a § 427 až § 431 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy. Práve uvedené ustanovenie zákona vyjadruje vzťah osobitného a všeobecného právneho predpisu (Lex specialis derogat legi generali).

Súd prvej inštancie správne konštatoval, že hoci ide o nárok na náhradu škody, ten sa uplatňuje ako poistné plnenie z povinného zmluvného poistenia a vznik práva na toto plnenie je upravený špeciálnym zákonom č. 381/2001 Z.z., ktorý má prednosť pred všeobecnou úpravou Občianskeho zákonníka.

Námietka žalovaného, že ak nie sú splnené podmienky na vznik zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel upravené v § 427 a nasl. OZ, tak takejto osobe nemôže vzniknúť právo na poistné plnenie podľa zákona č. 381/2001 Z.z. na základe vyššie uvedených záverov neobstojí.

18. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z § 387 ods. 1, 2 CSP rozsudok ako vecne správny, vrátane správneho výroku o trovách konania potvrdil vrátane výroku o náhrade trov konania ako súvisiaceho.

19. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu voči neúspešnému žalovanému s tým, že o výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.