

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 6T/70/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118013825  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118013825.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I JUDr. Martin Baločko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. februára 2019 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný :

H. L., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom N. XXXX, T.

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

v Košiciach dňa 29.08.2017 v čase o 06:43 na ul. Masarykovej č. 2 v bankomate Slovenskej sporiteľne a.s. sa spoločne, potom ako odcudzil spolu s už skôr odsúdenou E. T., nar. XX.XX.XXXX Y. M. bankomatovú platobnú kartu Slovenskej sporiteľne a.s. vystavenú na meno Y. M. číslo bankomatovej platobnej karty XXXXXXXXXXXXXXXX, pokúsili o výber finančnej hotovosti v bankomate Slovenskej sporiteľni, a.s. na ulici Masarykovej č. 2 v Košiciach vo výške 1000.-Eur z predmetnej bankomatovej platobnej karty, čo sa im však nepodarilo, nakoľko zadaním výberu finančnej hotovosti vo výške 1000.-Eur bol prekročený limit na predmetnej bankomatovej platobnej karte, pričom následne dňa 29.08.2017 v čase o 06:43:46 vykonali opätovné zadanie výberu finančnej hotovosti vo výške 400.-Eur, čo už úspešne prebehlo, čím takto svojím konaním vykonali neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 400.-Eur, čím Y. M. spôsobili škodu vo výške 400.\_Eur,

t e d a

- spoločným konaním, po vzájomnej dohode si neoprávnene obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil,

t ý m s p á c h a l

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 219 ods.1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere dvanásť mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný spoločne a nerozdielne s už skôr odsúdenou E. T., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom A. XXX, okres V. - okolie nahradiť poškodenej Y. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. trieda 1578/65 škodu vo výške 400.-€.

### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I podal pod sp. zn. 2 Pv 344/17 obžalobu na E. T. a H. L. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Okresný súd Košice I pod sp. zn. 6T 70/2018 vydal trestný rozkaz na oboch obvinených, pričom obvinená E. T. odpor nepodala a teda bol jej týmto trestným rozkazom uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby vo výmere 1 roka, avšak obvinený Dávid Surina odpor voči tomuto trestnému rozkazu podal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne E. T., Y. M. a svedka Y. M., pričom konal bez prítomnosti obžalovaného H. L. v zmysle návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I, nakoľko boli na to splnené podmienky v zmysle § 252 ods. 2 Tr. por.

Obžalovaný H. L. v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku, pričom uviedol, že E. T. ho požiadala, či ju autom nezoberie za jej priateľom, ktorý ju čaká pri objekte pošty smerom na vlakovú stanicu. Súhlasil a vyvážal ich tam, kde chceli až nakoniec prišli na Zelený dvor, kde jemu neznámy muž, ktorého naložil do auta ho požiadal, aby ich trochu nechal samých v aute, s čím takisto súhlasil a prechádzal sa po okolí cca 20 minút. Následne neznámy muž vystúpil na zastávke MHD pod mostami a E. T. ho požiadala, aby ju odviezol k bankomatu k Jumbo - centru na Masarykovu ul. v Košiciach. Potom ako prišli k predmetnému bankomatu, E. T. z bankomatu vybrala finančnú hotovosť asi 400 alebo 500.-Eur a dala mu 50 Eur za benzín. Nevedel sa vyjadriť k tomu, komu patrila bankomatová karta, z ktorej E. T. vybrala peniaze z bankomatu a že žiadne peniaze mu od jeho neznámeho muž nepýtal.

Svedkyňa E. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že poškodení M. bol riadne opitý a keď mu prišlo v aute zle, išiel vonku na WC a medzitým ako išiel vonku, tak obžalovaný H. L. mu ukradol bankomatovú kartu. Následne keď poškodeného vysadili na sídlisku Mier, išla spoločne s obžalovaným k bankomatu, pretože obžalovaný jej ukazoval, že mu vzal bankomatovú kartu a spoločne vybrali 400.-Eur. Dodal, že peniaze vyberala ona, pričom sa rozdelili, keď 200.-Eur dala H. L.. Pin kód vedela od poškodeného, s ktorým ešte pred cestou bola tiež vyberať peniaze. Z tých 400.-Eur boli hrať na automatoch, ktoré aj prehrali, pri Dargove ako je herňa a následne obžalovaný ešte išiel niečo z tej karty vyberať, čo sa mu však už nepodarilo, lebo karta bola zablokovaná.

Svedkyňa poškodená Y. M. - majiteľka predmetnej bankomatovej karty nebola svedkom skutku ako takého a vypovedala len to, čo počula od svojho syna Y. M.. Uplatnila si nárok na náhradu škody vo výške 400.-Eur. Dodala, že obžalovaný L. bol dosť násilnícky voči nemu, kričal, preto sa jej syn bál, následne ho zaviezli na Zelený dvor, kde mu tá Rómka ponúkla sexuálne služby, ale jej syn bol taký opitý, že v podstate nevedel kde je. Všimol si však, že s jeho nohavicami, ktoré boli na prednom sedadle obžalovaný L. manipuluje a v týchto nohaviaciach mal aj odcudzenú bankomatovú kartu. Z bankomatu bolo na túto kartu vybraných 400.-Eur a údajne sa pokúšali vybrať 1.000.-Eur ale to sa im nepodarilo.

V podstate zhodne vypovedal aj svedok Y. M., pričom dodal, že Rómka sa snažila ani nevedel uviesť o čo, začala po ňom loziť a sťahovať mu nohavice, ktoré dala na predné sedadlo. Keď obžalovaný H. asi na 20 minút opustil vozidlo a vrátil sa späť, Rómka sedela na ňom tak, ako keby ho kryla, ale všimol si, že obžalovaný prehrádal jeho nohavice, kde mal peňaženku aj bankomatovú kartu. Uviedol, že obžalovaný bol dosť agresívny k nemu, preto mu povedal, že mu dá koľko chce, len ho už nechá ísť, na čo obžalovaný reagoval, že on už nechce nič, a vysadil ho cestou späť do Košíc na sídlisku Mier, pričom asi po 15 minútach zistil na základe telefonátu jeho mamy, že z účtu bolo stiahnutých 400.-Eur, v tom momente zistil, že nemá bankomatovú kartu. Dodal, že nevidel, aby sa mu Rómka hrabala v jeho nohaviaciach, ale videl obžalovaného ako sa prehrabáva v jeho nohaviaciach.

Zo zápisnice o rekonštrukcii na č.l. 59-63 jasne vyplýva záver, že poznávajúca osoba menom Y. M. v rámci rekonštrukcii podľa fotiek opoznala osobu H. L., nar. XX.X.XXXX ako osobu, ktorá ho na ul. pri pošte 2 v Košiciach oslovila za účelom poskytnutia odvodu domov, na motorovom vozidle nezisteného typu a značky, odkiaľ mu bola z peňaženky odcudzená platobná karta Slovenskej sporiteľne. Tento záver vyplýva aj z fotodokumentácie na č.l. 64 a nasledujúce.

Zo správy Slovenskej sporiteľne a.s. vyplýva tabuľkový prehľad transakcií platobnou kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá bola vydaná k účtu majiteľa Y. M., pričom klientka zadala na platobnú kartu zákaz všetkých operácií dňa 29.8.2017 o 7:14:55 hod. Z tohoto prehľadu vyplýva výber kartou 50.-Eur v čase 4:41:49 hod. predmetného dňa a 400.-Eur v čase 06:43:46 hod.

Z úradného záznamu na č.l. 82 v rámci fotodokumentácie na nasledujúcich stranách vyplýva dôkaz z kamerového záznamu z parkoviska pred Jumbo - centrom na Hutníckej ul. v Košiciach, keď v čase 04.35 hod. prichádzajú k bankomatu dvaja ľudia a to muž a žena. Dvojica stojí pri bankomate do 04.37 hod. a následne odchádza. v čase o 06.36 hod. prichádzajú k bankomatu znovu dve osoby, čo je potvrdené aj výpoveďou svedkyne E. T..

Predmetnú trestnú činnosť dokumentuje aj evidenčná karta vozidla na č.l. 135, ako aj história vlastníkov daného vozidla, z ktorého vyplýva, že od 14.3.2011 bol vlastníkom vozidla H. L..

Z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 143 - 145 vyplýva, viacero záznamov na obžalovaného H. L.. V odpise registra trestov obžalovaný nemá záznam. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. Po takto vykonanom dokazovaní podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd dospel k záveru o vine obžalovaného.

Súd o vine obžalovaného nemal žiadne pochybnosti. Obžalovaný usvedčovaný prakticky spolupáchateľkou E. T., ktorá už v pozícii svedkyne pod prisahou na hlavnom pojednávaní vypovedala, že práve obžalovaný H. L. odcudzil predmetnú bankomatovú kartu a spoločne z tejto bankomatovej karty vybrali 400.-Eur, ktoré si rozdelili a následne aj spoločne minuli. Uviedla, že videla, ako jej obžalovaný ukazuje, že odcudzil z nohavíc poškodeného predmetnú bankomatovú kartu. S jej výpoveďou korešponujú časové aj miestne súvislosti, ktoré potvrdila Slovenská sporiteľňa a.s. Obžalovaný je ďalej usvedčovaný svedkom Tkáčom ktorý popísal skutočnosti a uviedol, že videl, ako sa mu v nohaviciach, kde mal peňaženku aj bankomatovú kartu, ktoré boli na prednom sedadle v aute obžalovaného prehrabáva v týchto nohaviciach a následne zistil, že mu bola odcudzená bankomatová karta. W. obžalovaného usvedčuje takisto svedkyňa poškodená pani M.. Svedok M. jednoznačne usvedčil v prípravnom konaní prostredníctvom rekonštrukcie osoby E. T. a H. L. ako osoby, ktoré s ním boli v aute v čase, keď bankomatovú kartu mal ešte vo svojej držbe. Túto skutočnosť v podstate ani E. T. nepopierala, ku skutku sa priznala a usvedčovala aj obžalovaného H. L.. Súd teda nemal žiadne pochybnosti o uznaní viny obžalovaného H. L. na základe vyššie uvedených skutočností.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zák. a síce, že pred spáchaním tohto skutku viedol riadny život, priťažujúce okolnosti súd u obžalovaného nezistil.

I. po stránke objektívne sa spoločným konaním po vzájomnej dohode so skôr odsúdenou E. T. dopustil toho, že si neoprávnene obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho aj použil. Podľa názoru súdu po stránke subjektívnej konal v priamom úmysle.

M. čin - prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. je prečinom, za ktorý trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere od jedného roka s hornou hranicou päť rokov.

U. ku skutočnosti, že osoba obžalovaného je prakticky z hľadiska trestného stíhania osobou bezúhonnou, avšak so spáchaním niekoľkých priestupkov, súd pri výmere trestu vychádzal z toho, že trest odňatia slobody na samej spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere

jedného roka s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní jedného roka je trestnom postačujúcim a dostatočne výchovným pre obžalovaného tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

U. ku skutočnosti, že poškodená si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 400.- Eur, ktorá bola aj inými dôkazmi objektivizovaná a preukázaná, súd obžalovaného H. L. spoločne so skôr odsúdenou E. T. zaviazal, aby spoločne a nerozdielne túto škodu vo výške 400.-Eur v prospech poškodenej Y. M. uhradili.

Po boli dôvody, pre ktoré súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.