

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/94/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010374  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921010374.3

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovanej G. M., L.. XX.XX.XXXX E. O. D., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. februára 2022, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná: G. M. B. Á. Y. M. E. Á. , rod. M., nar. XX.XX.XXXX v O. D., trvale bytom O. D., T. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností O. D., I..T. XX, bez pracovného pomeru,

je vinná, že

dňa 07.05.2020 o 08.45 h na B. A. XXXX/X E. O. D., po tom ako bola zamestnankyňou Úradu práce sociálnych vecí rodiny O. D., odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately C.. I. T. ústne oboznámená s neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11PPOm/1/2020 zo dňa 06.05.2020, vykonateľným dňa 06.05.2020 a zároveň vyzvaná, aby vydala a odovzdala maloleté deti X. Y., L.. XX.XX.XXXX, I. Y.Á., L.. XX.XX.XXXX S. O. Y., L.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnava na vykonanie karantény a po uplynutí karantény mali byť maloleté deti odovzdané do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Rimavská Sobota, Cukrovarská 127/17, IČO:37955420, túto výzvu na vydanie a odovzдание vyššie uvedených maloletých detí obžalovaná G. M. neuposlúchla, deti nevydala do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnava a začala kričať, že „im deti nevydá a neumiestnia ich do detského domova“, čím marila neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11PPOm/1/2020 zo dňa 06.05.2020 vykonateľné dňa 06.05.2020 v právnej veci starostlivosti o maloleté deti X. Y., L.. XX.XX.XXXX, I. Y., L.. XX.XX.XXXX S. O. Y., L.. XX.XX.XXXX,

t e d a

po tom, čo sa proti nej bez výsledne použilo opatrenie v civilnom procese smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu, marila výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese vo veciach starostlivosti súdu o maloletých,

t ý m s p á c h a l a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 349 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanej výkon trestu podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obžalovanej 1/ G. M. z r u š u j e výrok o spoločnom treste odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/41/2020 zo dňa 21.07.2021, právoplatný dňa 06.08.2021, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/41/2020 zo dňa 21.07.2021, právoplatného dňa 06.08.2021 zostávajú nedotknuté.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaná a jej obhajca vzdali odvolania. po tom, čo sa proti nej bez výsledne použilo opatrenie v civilnom procese smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu, marila výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese vo veciach starostlivosti súdu o maloletých,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.