

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2P/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200631
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818200631.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o deti: maloletý N. Ž., A.. XX.X.XXXX, maloletá W. Ž., A.. XX.X.XXXX, a plnoletá Q. Ž., A.. XX.X.XXXX, deti bytom u matky, deti rodičov: matky - H. Ž., A.. XX.X.XXXX, bytom S., T. XX, právne zastúpená: JUDr. Monikou Pindiakovou, advokátka so sídlom Tvrdošín, Trojičné námestie č. 122, otca - N. Ž., A.. XX.X.XXXX, bytom S., T. XX, t. č. bytom W. XXX XXX, T. X, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30794536 v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom podaným Okresnému súdu Námestovo dňa 5.4.2018 žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/112/2015 zo dňa 13. 9. 2016 tak, že uloží navrhovateľovi povinnosť prispievať na výživu mal. dcéry Q., mal. syna N. a mal. dcéry W. na sumu zákonom stanoveného minimálneho výživného, pretože už v čase rozhodovania súdu nemal ani minimálnu mzdu a súd mu určil vysoké výživné, pričom pri rozhodovaní prihliadal na možnosti jeho príjmu. Nemôže sa však zamestnať na trvalý pracovný pomer zo zdravotných dôvodov, kvôli zdravotným problémom s chrbticou a nohami.

2. Okresný súd Námestovo uznesením sp. zn. 2P/13/2018 zo dňa 26.4.2018 návrh otca na zníženie výživného na dcéru Q. vylúčil na samostatné konanie, pretože dcéra Q. nadobudla ešte pred podaním návrhu plnoletosť.

3. Kolízny opatrovník mal. syna N. a mal. dcéry W. vo svojej správe uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí a navrhol návrh zamietnuť.

4. Na pojednávaní dňa 5. 2. 2019 súd vypočul navrhovateľa a matku maloletých detí, oboznámil so spisom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/112/2015, z ktorého zistil, že naposledy bolo o výživnom na mal. deti rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/112/2015 zo dňa 13. 9. 2016 tak, že navrhovateľovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. dcéry Q. sumou 150,- €, mal. syna N. sumou 120,-€ a mal. dcéry W. sumou 100,-€. Mal. N. bol vtedy žiakom 3. ročníka ZŠ v S., mal. W. bola žiačkou 1. ročníka ZŠ v S.. Matka mal. detí bola zamestnaná ako predavačka v spol. D., Q..E..X. s mesačným príjmom cca 450,- €. Navrhovateľ predložil pracovnú zmluvu, že od 5. 8. 2016 sa zamestnal ako murár vo firme W. X.. H.. E.. s mesačným príjmom 120,- €, tiež bolo zistené, že je

konateľom spol. I. X..H..E.. a rovnako poukazoval na zdravotný problém, pre ktorý si nemôže nájsť výhodnejšie zamestnanie.

5. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu na zníženie výživného, z dôvodu zdravotných psychických, ale aj fyzických problémov, na ktoré sa už lieči 10 rokov. Predložil potvrdenie Psychiatrickej nemocnice Pezinok z 12. 11. 2018, z ktorého vyplýva diagnostický záver: zmiešaná úzkostná a depresívna porucha - aktuálne ťažkého stupňa. Tiež predložil fotografiu svojho pravého chodidla, na ktorom má výrastky, pre ktoré nemôže nosiť pracovnú obuv. Tiež predložil súdu potvrdenie, že pokračuje v psychiatrickej liečbe a že prekonal žltacku z 4. 10. 2017. Uviedol, že každý mesiac platí elektrinu vo výške 41,- €, čo vyplýva aj z predloženej nájomnej zmluvy. Výdavky za lieky predstavujú sumu 30,- až 40,- € mesačne. Dôvodom na zníženie výživného je aj skutočnosť, že je voči nemu vedená exekúcia z dôvodu, že nemá uhradené zdravotné a sociálne poistenie. Dlhodobo nepracuje, v lete pracoval brigádne, a to dovtedy, kým sa nezhoršil jeho zdravotný stav, odvtedy žije z milodarov známych a priateľov. Pokúsil sa o samovraždu, je to vedené aj v jeho zdravotnom zázname u psychiatricky. Naposledy pracoval pred dvoma rokmi v spoločnosti W. X.. H.. E.., dostal výpoveď, lebo si nemohol obuť pracovné topánky, odstupné mu vyplatené nebolo, vozil chlapov, mal príjem 120,- €. Z depresie si vypil, potom si sadol za volant a zastavili ho policajti, stalo sa to pred dvoma týždňami, bolo to posúdené ako priestupok, nenafúkal nad jedno promile, ale prokurátor a vyšetrovateľ mu nariadili liečenie. Na alkohol neminie ani cent, má ho od kamarátov a tiež berie aj lieky. V domácnosti žije sám. Príležitostné brigády, ktoré vykonával boli o rýľovaní záhrady, maľovaní plotov a tak. Nie je PN, pretože nemá zaplatené zdravotné poistenie. Chcel si aj založiť živnosť na drobné práce, ale živnosť si nezaložil, lebo by musel ísť na Oravu, keďže má trvalý pobyt na Orave a nemal peniaze na cestu. Na pošte si platil službu na preposielanie zásielok, ale už ju neplatí, mesačne za túto službu platil 4,- €. Býva v prenajatom malom domčeku, ktorý pozostáva z jednej izby a maličkkej kuchynky, prenájom má cez známeho, za dobrú cenu. Platí nájom 41,- € + energie 41,- €. Za služby mobilného operátora platí faktúry mesačne 19,90 €. Predáva nejaké železo, tiež má peniaze za nejaké služby starším ľuďom, ako uskladnenie uhlia, dreva a tak. Má priateľku s ktorou ale nežije v spoločnej domácnosti. Nie je evidovaný na úrade práce, to by musel chodiť na Oravu. Vie si predstaviť, že by na obe deti platil výživné tak vo výške 100,- €. Zo závislosti na alkohole sa liečil asi pred tromi rokmi, teraz alkohol nepil, pil ho len z dôvodu depresii, mal myšlienky na samovraždu.

6. Matka vypovedala, že so znížením výživného nesúhlasí. Pracuje v spoločnosti D. ako predavačka, jej mesačný príjem je vo výške 550,- až 600,- € a poberám aj náhradné výživné. Výdavky na deti sa stále zvyšujú, navrhovateľ o deti nejaví absolútne žiadny záujem, nekupuje im ani darčeky k narodeninám, ani na Vianoce a má vedomosť, že pracuje na čierne. Všetka starostlivosť o maloleté deti je iba na nej. Mal. N. navštevuje 6. ročník ZŠ S., stravuje sa doma, školu máva aj do 14:00 hod., balí mu desiatu a niekedy mu dáva vreckové. Jeho zdravotný stav je dobrý. Mal. W. navštevuje 5. ročník ZŠ S., taktiež sa stravuje doma. Jej zdravotný stav je dobrý. Výdavky na mal. detí predstavujú zhruba 160 € na jedno dieťa. S deťmi býva v rodinnom dome, bývajú s nimi aj plnoleté deti. Kúria drevom a uhlím, mesačné výdavky na domácnosť predstavujú asi sumu 695 €, kde je zahrnutá aj strava.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

8. Z vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový stav: rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/112/2015 z 13. 9. 2016 bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu mal. dcéry Q. sumou 150,- €, mal. syna N. sumou 120,-€ a mal. dcéry W. sumou 100,- €. Mal. N. bol vtedy žiakom 3.ročníka ZŠ v S., mal. W. bola žiačkou 1.ročníka ZŠ v S.. Matka mal. detí bola zamestnaná ako predavačka v spol. D., Q..E..X.. s mesačným príjmom cca 450,- €. Navrhovateľ predložil pracovnú zmluvu, že od 5. 8. 2016 sa zamestnal ako murár vo firme W. X.. H.. E.. s mesačným príjmom 120,- €, tiež bolo zistené, že je konateľom spol. I. X..H..E.., navrhovateľ rovnako poukazoval na zdravotný problém, pre ktorý si nemôže nájsť výhodnejšie zamestnanie. Momentálne matka naďalej pracuje ako predavačka v spol. D., Q..E..X., otec je dobrovoľne nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce, podľa jeho vyjadrenia v spoločnosti W. X.. H.. E., dostal výpoveď, odstupné mu vyplatené nebolo. Lieči sa na zmiešanú úzkostnú a depresívnu poruchu. Za bývanie mesačne platí 82,- € (nájomné + elektrina), mobil vo výške 19,90 €. Maloleté deti N. je žiakom 6. ročníka ZŠ v S., W. je žiačkou 5. ročníka ZŠ v S..

9. Súd zamietol návrh navrhovateľa na zníženie výživného ako nedôvodný, súd nezistil zmenu pomerov na strane rodičov detí, ako osôb povinných vyživovacou povinnosťou voči maloletým deťom, zmena pomerov bola zistená na strane maloletých detí, obe maloleté deti v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom navštevovali prvý stupeň základnej školy, momentálne navštevujú druhý stupeň základnej školy, čím sa zvýšili výdavky na ich stravu, ošatenie, školské výdavky. Súdom určené výživne na mal. deti tak plne zodpovedá krytiu ich základných potrieb, a to s prihliadnutím na ich vek a ich odôvodnené potreby v zmysle ust. § 75 Zákona o rodine. K navrhovateľom predloženým dôvodom na zníženie výživného súd uvádza, že pokiaľ ide o zdravotné problémy, týmito navrhovateľ argumentoval už aj v rozvodovom konaní, na ktorom bolo naposledy rozhodované o výživnom na mal. detí. Na prebiehajúcom súdnom pojednávaní navrhovateľ síce predložil potvrdenie lekára, ktorým preukázal, že má psychické zdravotné problémy, ale zároveň sa sám vyjadril, že v súvislosti so svojimi zdravotnými problémami nie je na PN a nepoberá nemocenské dávky, pretože si v minulosti neplatil zdravotné poistenie, navyše pred niekoľkými dňami (a to aj napriek ním uvádzanému nepriaznivému zdravotnému stavu), bol riešený políciou za jazdu pod vplyvom alkoholu, takýto nezodpovedný prístup zo strany navrhovateľa však nemôže byť dôvodom na zníženie výživného. Navrhovateľ rovnako uviedol, že je dobrovoľne nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce, pretože by musel vycestovať na Oravu, kde má trvalé bydlisko a nemal na cestovné, z rovnakého dôvodu si nezaložil ani živnosť, aj keď si zložiť živnosť chcel, súd jeho tvrdenia, že nemal na cestovné vyhodnotil ako účelové, keďže si môže dovoliť platiť mobilnému operátorovi mesačne sumu 19,90 €. Tieto jeho tvrdenia sú iba o prehodnotení a usporiadaní životných priorít. Navrhovateľ si tak sám spôsobil ťaživú situáciu do ktorej sa dostal, spôsobil si ju výlučne svojím zavinením a svojím nezodpovedným prístupom sa tak pripravuje o možný príjem, a takéto jeho správanie nemôže byť hodnotené na úkor maloletých detí, a to už vôbec nie, keď príjem matky, ktorá vykonáva osobnú starostlivosť o mal. deti sa pohybuje na úrovni životného minima, keďže matka spĺňa podmienky na poberanie náhradného výživného. Vzhľadom na uvedené súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa §52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom podpísaného súdu.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.