

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9C/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114235004
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1114235004.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v sporovej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpená advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátska kancelária, Bratislava, Michalská 9 proti žalovanej: Z. U., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 75,79 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu istiny 75,97 eur spolu s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy istiny od 23.01.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.12.2014 domáhal sa žalobca proti žalovanej zaplatenia čiastky 75,79 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.03.2012 uzavrel so žalovanou poisťovňou poisťovňu č. XXX/XXXXXX-X so začiatkom poistenia od 20.03.2012, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 22.01.2013 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca v tomto konaní žiadal zaplatenie poistného za obdobie od 20. 06.2012 do 22.01.2013.
2. Súd vo veci vydal dňa 17. 12.2014 platobný rozkaz č.k. 51RO/849/2014, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 11.10.2018 pod čk. 9C 104/2015 -20 zrušený.
3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Na pojednávanie pred súdom konané dňa 05.02.2019 sa neustanovila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, súd preto vo veci konal a rozhodol v jej neprítomnosti.
4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to poisťovňou zmluvou zo dňa 20.03.2012, oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 05.02.2013, výpisom z informačného systému žalobcu o zaplatenosti poistného k poistnej zmluve a zistil nasledovný skutkový stav: Žalobca uzatvoril so žalovanou poisťovňou poisťovňu č. . XXX/XXXXXX-X so začiatkom poistenia od 20.03.2012, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím a to spôsobom platenia so štvrtročnými splátkami vo výške 32,25 eur.
5. Listom zo dňa 05.02.2013 oznámil žalobca žalovanej, že poistná zmluva zanikla dňa 22.01.2013 z dôvodu nezaplatenia poistného.
6. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťovňou sa poisťovňa zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovňou poisťovňu zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

7. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobie (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

8. Podľa § 796 ods. 2 OZ ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poisťenia.

9. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

10. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

11. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poisťení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poisťenia zodpovednosti. Poisťenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

12. Podľa § 11 ods. 13 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poisťenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, a v tomto poisťnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poisťné až do konca tohto poisťného obdobia.

13. Povinnosť platiť poisťné vzniká v zásade odo dňa, keď poisťovateľovi vzniká povinnosť plniť, teda od vzniku poisťenia. Tým sa uplatňuje aj zásada platná pre poisťenie, že poisťiteľ má právo na poisťné, iba kým trvá poisťenie, teda do zániku poisťenia. Povinnosť platiť poisťné má ten, kto s poisťovateľom uzavrel poisťnú zmluvu, poisťné je zásadne splatné vopred a platí sa buď jednorázovo za celú dobu (poisťnú dobu) na ktorú sa poisťenie dojednať (jednorazové poisťné), alebo sa platí bežne na dohodnuté poisťné obdobie (bežné poisťné). Prípady nezaplatenia poisťného zákon sankcionuje zánikom poisťného vzťahu. Zánik poisťnej zmluvy nastáva priamo zo zákona. So zánikom poisťenia pre nezaplatenie sa spája aj otázka splatnosti poisťného.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že poisťná zmluva zanikla v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. nezaplatením poisťného v lehote jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti poslednej splátky a žalobca má nárok v zmysle § 11 ods. 13 zákona č. 381/2001 Z.z. na poisťné do konca poisťného obdobia. Keďže žalovaná dobrovoľne neuhradila poisťné, súd ju zaviazal na túto povinnosť.

15. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z., výška úrokov z omeškania je päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Pretože sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi, súd ju zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania a to vo výške 8,25% ročne z dlžnej sumy, tak ako to požadoval žalobca, od 23.01.2013, teda od nasledujúceho dňa po zániku poisťenia.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechov vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, nakoľko bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.