

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9P/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204656
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418204656.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom vo veci starostlivosti súdu o Z. M. K. B. R.: Z. H. H.. XX. XX. XXXX, Z. H. H.. XX. XX. XXXX, Z. Z. H.. XX. XX. XXXX, Z. G. H.. XX. XX. XXXX B. Z. B. H.. XX. XX. XXXX bytom ako navrhovateľ, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica deti rodičov: matky G. E., H.. XX. XX. XXXX, R. C. D. C., D. XXX/XX a otca Q. K., H.. XX. XX. XXXX, R. C. D. C., D. XXX/XX, t. č. N. Ú. D. H. S., o návrhu navrhovateľa, C. Z. M. Q. K., H.. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. C., D. XXX/XX na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú H. K., H.. XX.XX.XXXX, Z. H. K., H.. XX.XX.XXXX, Z.D. Z. K., H.. XX.XX.XXXX, Z. G. K., H.. XX.XX.XXXX B. Z. B. K., H.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Q. K., H.. XX.XX.XXXX C. Z. M., ktorý je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, v bežných veciach maloletých zastupovať, spravovať ich majetok, preberať výživné pre maloleté deti, prídavky a štátne príspevky a nakladať s nimi.

Otec maloletých detí Q. K., H.. XX.XX.XXXX a matka maloletých detí G. E., H.. XX.XX.XXXX sú p o v i n n í každý platiť výživné pre Z. H., Z. H., Z. Z., Z. G. B. Z. B. vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé dieťa zvlášť, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/. Návrhom sa navrhovateľ (C. Z. M.) domáhal zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti po tom, čo matka maloletých detí opustila spoločnú domácnosť a otec maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody a reálne starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje navrhovateľ za pomoci svojej priateľky N. K..

2/. Spolu s návrhom na začatie konania podal navrhovateľ dňa 5.11.2018 i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3/. Súd uznesením 9P/26/2018 zo dňa 8.11.2018 neodkladným opatrením maloleté deti odňal rodičom z osobnej starostlivosti, deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľa a rodičom, matke i otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 30 % zo životného minima na každé dieťa zvlášť počnúc dňom 8.11.2018 do budúca.

4/. Súd určil termín pojednávania na deň 05. 01. 2019, matku riadnym spôsobom predvolal, otca o termíne pojednávania upovedomil. Matka sa pojednávania nezúčastnila a otec písomne požiadal o zaslanie rozhodnutia, ktorým maloleté deti budú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi. Voči návrhu nenamietal. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti rodičov (§ 180 CSP).

5/. V rámci dokazovania súd vo veci uskutočnil výsluch navrhovateľa, výsluch kolízneho opatrovníka maloletých detí, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to rodnými listami maloletých detí, správou o šetrení pomerov u navrhovateľa vypracovanou ÚPSVaR Banská Štiavnica pracovisko Žarnovica, vyjadrením školského zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú, potvrdením o príjme navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6/. Všetky maloleté deti sú narodené mimo manželstva (rodné listy maloletých detí) a matkou detí je G. E. B. X. Q. K.. Rozsudkom OS Žiar nad Hronom 26P/62/2018 zo dňa 22.5.2018 boli upravené rodičovské práva a povinnosti k deťom tak, že deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť ku každému dieťaťu, o ktoré v konaní ide, v rozsahu minimálnej vyživovacej povinnosti. Navrhovateľ dôvodil návrh na začatie konania tým, že matka opustila maloleté deti a zdržiava sa na neznámom mieste v ČR a otec maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v Ú. D. H. S.. Reálnu starostlivosť o deti zabezpečuje navrhovateľ ako najstarší súrodenec s pomocou svojej družky N. K.. Navrhovateľ uviedol, že má vytvorené bytové podmienky a spolu s maloletými deťmi, svojou priateľkou a dvomi maloletými deťmi ktoré pochádzajú z jeho vzťahu s N. K. ako i už dnes s plnoletou sestrou B. (H.1) žijú v priestrannom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky v D. C.. Po tom ako matka opustila domácnosť len navrhovateľ a jeho priateľka zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletých. Maloletá H. navštevuje strednú školu v T. Z. a všetky ostatné maloleté deti T. N. D. C.Ň.. Navrhovateľ poukázal na to, že žiadne výchovné problémy pri zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloletých nemá. I zo šetrenia pomerov u navrhovateľa, ktoré vykonal kolízny opatrovník, zo správ zo Základnej školy D. C. ako i zo správy o povesti z Obce D.Q.Ý. C. mal súd za preukázané, že starostlivosť o deti zo strany navrhovateľa je na požadovanej úrovni, deti sú čisté, upravené a na vzdelávací proces i pripravované. Kolízny opatrovník vo svojej správe o šetrení pomerov tiež poukázal na skutočnosť, že maloleté deti svojho súrodenca (navrhovateľ) rešpektujú ako prirodzenú autoritu. Sám navrhovateľ poukázal na to, že dôvodom podania samotného návrhu je skutočnosť, že svojich súrodencom má rád, chce sa o nich ako najstarší z nich aj postarať, má príjem u svojho zamestnávateľa L. H. C. na úrovni 670,- € mesačne a je schopný zabezpečiť všetky potreby pre maloletých. Vyjadril sa i k tomu, že matka si vyživovaciu povinnosť napriek vydanému neodkladnému opatreniu voči maloletým deťom neplní a otec prispieva z výkonu trestu odňatia slobody v rôznych sumách (17,- €, 9,- €).

7/. ÚPSVaR Banská Štiavnica ako kolízny opatrovník maloletých detí doporučil návrhu navrhovateľa vyhovieť, odkazoval na to, že reálne práve navrhovateľ zabezpečuje o deti i skutočnú starostlivosť ako najstarší súrodenec a výchovu detí zvláda.

8/. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine (Zák. č. 36/2005 Z. z) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 1. Zák. o rodine č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2. Zák. o rodine č. 36/2005 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3. Zák. o rodine č. 36/2005 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4. Zák. o rodine č. 36/2005 Z.z., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5. Zák. o rodine č. 36/2005 Z.z., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 90,42 €, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa, a ak ide o nezaopatrené dieťa.

9/ Z takto vykonaného dokazovania súd mal za to, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa.

Súd zohľadnil pri rozhodovaní, že maloleté deti (všetky) sú mladší súrodenci navrhovateľa, medzi maloletými deťmi a navrhovateľom je prirodzená citová väzba, maloleté deti rešpektujú navrhovateľa ako prirodzenú autoritu, žijú s ním od útleho detstva v prostredí navrhovateľov, kde navrhovateľ i naďalej zabezpečuje o deti starostlivosť, t.j. v rodinnom dome ich matky. Navrhovateľ má vytvorené priaznivé podmienky pre zdravý vývoj detí a svojím postojom k životu, správaním, morálnymi vlastnosťami, zaručuje, že o maloleté deti bude náležitým spôsobom postarané. Navrhovateľ už od novembra roku 2018 zabezpečuje osobnú starostlivosť o všetky maloleté deti na základe vydaného neodkladného opatrenia OS Žiar nad Hronom a za celý tento čas až do okamihu tohto rozhodnutia neboli zistené ani len najmenšie pochybenia a závady pri poskytovaní osobnej starostlivosti zo strany navrhovateľa. Samotný otec maloletých písomným vyjadrením súhlasil so zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi.

10/. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne

(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).