

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Ek/194/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119219367  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Belko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119219367.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 50 361 368, proti povinnému: N. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Š. - H., XXX XX, o vymoženie 108,86 Eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 22.01.2019 domáhal od povinného vymoženia 108,86 Eur na podklade exekučného titulu - Okresného súdu Senica sp. zn. 7Csp/193/2017 zo dňa 26.04.2018, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 30.06.2018.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

6. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva, to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

7. Podľa § 48 ods. 2 vety prvej Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

8. Podľa § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo, ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať.

9. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 263 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

11. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

12. Súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 22.01.2019 spolu s prílohami zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnený uvedený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 82101, Bratislava - Ružinov, IČO: 50 361 368, ktorý v konaní pred Okresným súdom Senica pod spisovou značkou 7Csp/193/2017 právne zastupoval spoločnosť Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovu nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 340 890 (ďalej len „žalobca“). Výroková časť exekučného titulu určuje povinnosť žalovaného N. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.. Z.. Š. XXX, Š. - H., v návrhu na vykonanie exekúcie označeného ako osoba povinná, nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 108,86 EUR, a to k rukám právneho zástupcu žalobcu. Okresný súd Senica týmto výrokom o náhrade trov konania vymedzil subjekt (tzv. platobné miesto), ktorému sa trovy konania poukazujú. Takýmto vymedzením subjektu prijímajúceho trovy konania v mene žalobcu nedochádza k prechodu nároku na právneho zástupcu.

13. V zmysle § 263 CSP, povinnou náležitosťou uznesenia o výške náhrady trov konania je uvedenie prijímateľa náhrady trov konania, ktorým je advokát, ktorý úspešnú stranu zastupoval. Civilný sporový poriadok vychádza z konceptu tzv. prísudku, resp. platobného miesta priznanej náhrady trov konania, podľa ktorého advokát predstavuje tzv. platobné miesto náhrady trov konania. Skutočnosť, že súd v základnom (nachádzacom) konaní svojím rozhodnutím určil, že osoba povinná je povinná plniť na účet právneho zástupcu oprávneného neznamená, že nárok vyplývajúci z rozhodnutia súdu je nárokom tohto právneho zástupcu. Okresný súd Galanta tak výrokom o náhrade trov konania na účet právneho zástupcu vymedzil subjekt (tzv. platobné miesto), ktorému sa trovy konania poukazujú. Takýmto vymedzením subjektu prijímajúceho trovy konania však nedochádza k prechodu nároku na tento subjekt.

14. Súd v tomto bode poukazuje na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 09.05.2002, sp. zn. 16Co 77/02, v zmysle ktorého „Ak zastupoval účastníka, ktorému bola priznaná náhrada trov konania advokát na základe plnej moci, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. To však neznamená, že advokát je vecne legitimovaný v konaní o náhradu trov konania. Nárok na náhradu trov konania má účastník a určenie, že trovy konania sa platia advokátovi predstavuje stanovenie platobného miesta. Advokát preto nemôže vlastným menom tento nárok vymáhať prostredníctvom inštitútu výkonu rozhodnutia.“ Súd tiež poukazuje na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. apríla 2004, sp. zn. 4Cdo 122/03, podľa ktorého „Zástupca účastníka konania nie je aktívne legitimovaný vo vlastnom mene vymáhať náhradu trov konania priznaných exekučným titulom tomu účastníkovi, ktorého v súdnom konaní zastupoval, môže tak urobiť len ako zástupca účastníka.“

15. Aktívne legitimovaným na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je osoba, ktorej exekučný titul priznáva istý nárok. Predpokladom aktívnej legitimácie na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je teda oprávnenie navrhovateľa požadovať splnenie nároku priznaného mu exekučným titulom. V prípade, že oprávnená osoba nie je zhodná s označením v exekučnom titule, je povinnou náležitosťou návrhu

pripojenie listiny, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo. Nedostatkom aktívnej vecnej legitímácie (pričom ide o nedostatok neodstrániteľný) potom je situácia, keď ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, nie je nositeľom toho oprávnenia o ktoré v konaní ide, teda že účastník nie je nositeľom práva o ktoré v konkrétnom konaní ide.

16. Oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie predložil súdu Dohodu o skončení zastupovania (ďalej len „dohoda“) uzavretú medzi zmluvnými stranami Poštová banka, a. s. (komitent), spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. (komisionár) a Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s. r. o. (advokát). Z článku I. predmetnej dohody vyplýva, že dňom účinnosti tejto dohody sa končí právne zastúpenie Poštovej banky, a. s. advokátom v konaniach týkajúcich sa pohľadávok postúpených spoločnosti R Collectors, s. r. o., IČO: 50094297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018. Zmluvné strany sa dohodli, že trovy právneho zastúpenia uplatnené alebo priznané v súdnom konaní pri vymáhaní postúpených pohľadávok patria advokátovi, ktorý je oprávnený ako veriteľ samostatne vo svojom mene vymáhať ich zaplatenie priamo voči dlžníkovi, ktorý je povinný ich uhradiť advokátovi ako veriteľovi pohľadávky.

17. Predmetnú dohodu posúdil súd podľa jej obsahu, pričom nedospel k záveru, že by na jej podklade došlo k zmene v osobe oprávnenej z exekučného titulu. Na zmluvu o postúpení pohľadávky sa vzťahujú všeobecné ustanovenia o náležitostiach právnych úkonov v zmysle § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. V záujme splnenia všeobecnej podmienky určitosti právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí zmluva o postúpení pohľadávky obsahovať náležité označenie zmluvných strán, vyjadrenie vôle účastníkov previesť pohľadávku z postupcu na postupníka potvrdené podpismi a jednoznačne identifikovaný a vymedzený predmet postúpenia. Vzhľadom k tomu, že zmluva o postúpení pohľadávky je obligatórne písomná, určitosť prejavu vôle musí vyplývať priamo z textu danej listiny. V článku II dohody si zmluvné strany vymedzili, že trovy právneho zastúpenia uplatnené alebo priznané v súdnom konaní pri vymáhaní postúpených pohľadávok patria advokátovi, ktorý je oprávnený ako veriteľ samostatne vo svojom mene vymáhať ich zaplatenie priamo voči dlžníkovi, ktorý je povinný ich uhradiť advokátovi ako veriteľovi pohľadávky. Z uvedeného vyplýva, že prejav vôle účastníkov postúpiť vymedzené pohľadávky nie je dostatočne určitý a zrozumiteľný, v dohode absentuje výslovné vymedzenie postúpenia pohľadávok predstavujúcich trovy právneho zastúpenia z oprávneného na advokáta, a preto nie je možné predloženú dohodu posúdiť ako zmluvu o postúpení pohľadávky.

18. Vzhľadom na to, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „oprávnený“, nie je osobou oprávnenou z exekučného titulu a zároveň k návrhu na vykonanie exekúcie nebola priložená listina preukazujúca právne nástupníctvo (resp. v návrhu nebolo odkázané na nástupníctvo, ktoré by vyplývalo zo zákona alebo z obchodného registra), súd pri rozhodovaní zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s ustanovením § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

23. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 16,50 EUR (súdny poplatok). S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.