

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12Csp/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121201576
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:6121201576.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35724803 zastúpeného Remedium Legal, s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka proti žalovaným : 1. E. F., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX/XXX, XXX XX G. X. M., 2. H. F., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX/XXX, XXX XX G. X. M., zastúpených JUDr. Vlastou Pastorkovou, advokátkou, Strojárska 3998, 069 01 Snina, IČO:51339820, v konaní o zaplatenie 17 133,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie voči žalovanému v 1.rade nad sumu 2 707,41 eur s príslušenstvom zastavuje.
- II. Súd žalobu voči žalovanému v 1. rade o zaplatenie sumy 2 707,41 eur s príslušenstvom zamietá.
- III. Súd konanie voči žalovanému v 2. rade nad sumu 14 425,59 eur s príslušenstvom zastavuje.
- IV. Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 10 489,35 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 489,35 eur od 13.12.2020 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Súd žalobu voči žalovanému v 2. rade o zaplatenie sumy nad 10 489,35 eur do 14 425,49 eur s príslušenstvom zamietá.
- VI. Súd zamietá žalobu voči žalovanému v 2. rade na zaplatenie 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 10 489,35 eur od 24.03.2020 do 13.12.2020.
- VII. Súd priznáva žalovanému v 1. rade vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.
- VIII. Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému v 2.rade náhradu trov konania v rozsahu 22,4%, s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa XX.XX.XXXX sa domáhal na žalovaných v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 17.133,-eur s príslušenstvom a to spoločne a nerozdielne.
2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: XXXXX/B.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa XX.XX.XXXX medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že žalovaní boli v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

Z obsahu žaloby ďalej vyplýva, že postupca uzatvoril s právnou predchodkyňou žalovaných H. F., dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy o úvere postupca poskytol právnej predchodkyňi žalovaných peňažné prostriedky vo výške 14 000,-eur.

Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaní napriek opakovaným výzvam postupcu neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa Zmluvy a preto postupca podaním zo dňa XX.XX.XXXX vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu XX.XX.XXXX, pričom vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní.

Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 17 133,00 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 13 424,29 eur, z riadneho úroku vo výške 3 268,85 eur, z úroku z omeškania vo výške 415,86 eur a z poplatkov vo výške 24,00 eur.

3. Dňa XX.XX.XXXX Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod sp.zn. XXUp/XX/XXXX, v ktorom zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 17.133,- eur s príslušenstvom.

4. V zákonom stanovenej lehote žalovaní prostredníctvom právneho zástupcu podali proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom žiadali žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

Právny zástupca žalovaných v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že žalovaní návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu, ako aj samotný platobný rozkaz považujú za nedôvodný a neopodstatnený, nakoľko viaceré tvrdenia uvádzané žalobcom v návrhu sú nesprávne a neúplné. Nárok žalobcu popierali čo do dôvodu a výšky v celom rozsahu.

V prvom rade žalovaní namietali skutočnosť, že nie je pravdou, že postupca uzatvoril so žalovanými dňa XX.XX.XXXX Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a taktiež aj skutočnosť, že na základe Zmluvy postupca poskytol žalovaným peňažné prostriedky. Žalovaní teda namietali vecnú pasívnu legitímáciu.

Zástupkyňa žalovaných poukázala na ust., § 470 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Z uznesenia o dedičstve vyplýva čistá hodnota dedičstva bola 7 720,96 eur. Žalovaní zároveň poukazovali na to, že úver ich právnej predchodkyne - matky, bol poistený-tzv. rozšírený súbor poistenia, tak ako to vyplýva z listín doložených žalobcom, a teda pohľadávku si mal žalobca uplatniť voči poisťovni.

V ďalšej časti odporu žalovaní popierali vecnú aktívnu legitímáciu žalobcu, nakoľko zo žalobcom predložených listinných dôkazov nevyplýva aktívna legitímácia žalobcu, t. j. žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal súdu, že je skutočným vlastníkom pohľadávky, aby si ju, v súlade s platnými právnymi predpismi, mohol uplatniť na súde. V súvislosti s postúpením pohľadávky a berúc do úvahy skutočnosť, že pôvodným veriteľom je banka, žalovaní boli toho názoru, že neboli dodržané všetky podmienky postúpenia ustanovené zákonom o bankách a VOP banky. Žalovaní považovali Zmluvu o postúpení pohľadávky za neplatnú, keďže banka môže postúpiť pohľadávku iba po predchádzajúcej písomnej výzve dlžníka, čo zo strany žalobcu preukázané nebolo. Táto písomná výzva ako podmienka platného postúpenia pohľadávky sa musí dostať do dispozičnej sféry dlžníka. Žalobca nepreukázal, že písomnú výzvu žalovaným odoslal. Spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky v zmysle ust. § 92 ods.

8 zákona o bankách môže byť však iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, čo v danom prípade nebolo.

Žalovaní v odpore proti platobnému rozkazu vzniesli aj námietku premlčania, nakoľko právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť k XX.XX.XXXX a podľa predloženého prehľadu úhrad vyplýva, že posledná úhrada bola zrealizovaná XX.XX.XXXX. Z uvedeného vyplýva, že žaloba bola podaná až XX.XX. XXXX, teda po 3 ročnej lehote. Za účelom určenia začiatku plynutia premlčacej doby žalovaní navrhovali aplikovať ust. § 103 OZ, nakoľko plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil svoje právo dané ust. § 565 OZ. Podľa žalovaných trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začala plynúť odo dňa splatnosti nesplatennej splátky. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ustanovenie § 103 OZ predstavuje lex specialis voči § 101 OZ, čo znamená, že premlčacia doba nezačína plynúť od okamihu, kedy sa záväzok stal splatný (teda kedy bol dlžník vyzvaný na splatenie celej pohľadávky), ani od okamihu využitia práva podľa § 565 OZ veriteľom, ale od okamihu splatnosti tej splátky, kvôli ktorej k zosplateniu došlo.

5. Zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení k odporu žalovaných uviedol, že dňa XX.XX.XXXX pôvodný veriteľ uzatvoril s poručiteľkou Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol poručiteľke úver vo výške 14.000,- eur.

V zmysle čl. I bod 1 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli na poistení úveru, za ktoré sa poručiteľka zaviazala uhrádzať pravidelný poplatok vo výške 9,87 EUR mesačne.

Podľa čl. III bod 1 Zmluvy sú súčasťou Zmluvy a) Všeobecné obchodné podmienky, b) Produktové podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery, c) Sadzobník poplatkov a d) podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje.

V zmysle Prílohy č. 1 Zmluvy poskytol pôvodný veriteľ poručiteľke Rozšírený súbor poistenia, pričom podľa bodu 3 predmetnej prílohy poručiteľka súhlasila s poistením schopnosti splácať úver podľa Poistnej zmluvy v znení neskorších zmien a dodatkov (ďalej aj „Rámcová poistná zmluva“), a to v rozsahu poistenia dohodnutého v bode 2. tejto časti.

V zmysle bodu 16 Prílohy č. 1 Zmluvy sa poručiteľ oboznámil s Rámcovou poistnou zmluvou a súhlasil s poistením počas trvania Zmluvy, a to na základe Rámcovej poistnej zmluvy. Takisto súhlasí s tým, že oprávnenými osobami na prijatie poisteného sú definované v čl. 7 Rámcovej poistnej zmluvy.

V zmysle čl. 2 bod 2 Poistných podmienok pre poistenie úveru (ďalej len „Poistné podmienky“) „Pre Poistenie k Úveru sa Poistnou udalosťou rozumie:

a, smrť Poisteného

b, plná a trvalá invalidita Poisteného.“

Podľa čl. 8 bod 1 Poistných podmienok „Ak nastane Poistná udalosť, poskytne Poistiteľ Poistné plnenie Oprávnenej osobe, a to v súlade s podmienkami dohodnutými v Poistnej zmluve vo forme jednorazového plnenia.“

Podľa čl. 8 bod 2 Poistných podmienok „Oprávnená osoba v druhom rade je bez zbytočného odkladu povinná predložiť Poistiteľovi originál alebo úradne alebo Poistiteľovi vyhovujúcim spôsobom overené kópie dokladov potrebných na výplatu Poistného plnenia, a to najmä:

Pri smrti Poisteného:

a, vyplnené tlačivo Oznámenie poistnej udalosti,

b, lekárom vyplnený list o prehľadke mŕtveho,

c, úmrtný list,

d, pitevnú správu - ak bola uskutočnená súdna pitva,

e, správu o výsledku vyšetrovania (napr. príslušným orgánom policajného zboru),

f, kópiu Úverovej zmluvy,

e, iné doklady - podľa požiadaviek Poistiteľa.“

Vzhľadom k tomu, že neboli splnené podmienky pre výplatu plnenia z poistenia, takéto poistenie nebolo vyplatené.

K ďalším tvrdeniam zástupcu žalovaných uviedol, že sa javia ako zmätočné, nakoľko žalobca spolu s žalobným návrhom predložil ako dôkazy Výzvu pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti ako aj Výzvu pred postúpením pohľadávky. Zároveň v tejto súvislosti poukazoval na skutočnosť, že žalobca v konaní predložil Oznámenie postupcu žalovaným o postúpení pohľadávky, preukazujúcim odoslanie tejto písomnosti žalovaným, pričom relevantné oznámenie

postupcu žalovaným o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník (žalovaný) sa v takom prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadne neexistencie.

V tejto súvislosti zástupca žalobcu poukazoval, na Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.06.2003, sp. zn. 4 Obo 210/01 „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník.“

Zástupca žalobcu ďalej poukazoval na Uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 1Co/387/2015 zo dňa 04.05.2016, Uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.06.2014, sp. zn. 9Co/133/2013.

Zástupca žalobcu poukazoval, na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách

V tejto súvislosti žalobca poukazoval na to, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to: a/ výzvou zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou pôvodný veriteľ upozornil žalovaných na omeškaniach zároveň na oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, predložená žalobcom spolu s žalobou, ku ktorej v prílohe tohto podania zasielame podací hárok

b/ výzvou označenou ako „oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa XX.XX.XXXX, predložená žalobcom spolu s žalobou, ku ktorému zároveň v prílohe tohto podania zasielame doklad o doručení

c/ výzvou zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou pôvodný veriteľ upozornil žalovaných na možnosť postúpenia pohľadávky, predloženou žalobcom spolu so žalobou, ku ktorej v prílohe tohto podania zasielame podací hárok

Za kvalifikovanú výzvu právneho predchodcu žalobcu pritom možno považovať nielen výzvu zo dňa XX.XX.XXXX, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa XX.XX.XXXX, ale aj výzvu zo dňa XX.XX.XXXX.

Na základe uvedeného zástupca žalobcu považoval za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 ZoB a porušeniu bankového tajomstva.

V ďalšej časti vyjadrenia zástupca žalobcu zotrval na vyjadrení, že v danej veci došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu ako platnému zosplatneniu úveru.

6. Počas konania po tom, čo súd otvoril v danej veci pojednávanie, zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX upravil žalobný petit nasledovne:

Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 707,41 eur spolu s úrokom z omeškaniach vo výške 5 % ročne zo sumy 2 121,35 eur od 24.03.2020 do zaplataenia.

Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 14 425,59 eur spolu s úrokom z omeškaniach vo výške 5 % ročne zo sumy 11 302,94 eur od 24.03.2020 do zaplataenia.

7. Zástupkyňa žalovaných v písomnom podaní zo dňa XX.XX.XXXX nesúhlasila s tým, : aby súd pripustil zmenu žalobného návrhu s poukázaním na ust. § 294 CSP.

8. Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom žaloby, vyjadrení zástupcu žalobcu, vyjadrení zástupcu žalovaných, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Zmluvou o úvere, Výzvou pred zosplatnením, Výzvou a oznámením o oprávnenosti postúpenia pohľadávky, Oznámením o zosplatnení úveru, Oznámením o postúpení pohľadávky, Uznesením OS Humenné sp.zn.XXD/XXX/XXXX, Dnot XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil tento skutkový stav:

9. Zástupca žalobcu počas konania zotrval na podanej žalobe a vyjadreniach v celom rozsahu.

10. Zástupkyňa žalovaných taktiež zotrvala na svojich podaniach v celom rozsahu.

11. Z obsahu Zmluvy o postúpení pohľadávok č.XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX a Prílohy k tejto zmluve vyplýva, že na základe predmetnej zmluvy postupca R. R. C..R.. Bratislava postúpila žalobcovi pohľadávku vo vzťahu, RPMN žalovaným vyplývajúcu zo úverovej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX.

12. Z obsahu Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že predmetnou zmluvou R. R. C..R. poskytla H. F., úver vo výške 14.000,-eur, ktorý sa dlžníčka zaviazala splácať mesačnými splátkami po 224,45 eur vždy k 22. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa XX.XX.XXXX. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 22.12.2024, RPMN bola dohodnutá vo výške 11,94%, úrok vo výške 9,90% ročne.

13. Z obsahu listu pôvodného veriteľa zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že predmetným listom boli žalovaní vyzvaní, aby zaplatili žalobcovi dlžnú sumu vo výške 4 813,90 eur do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň boli poučení o možnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Žalobca predložil súdu ako dôkaz Výpis z J. F. o odolaní tejto výzvy žalovaným.

14. Z obsahu listu pôvodného veriteľa zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že predmetným listom boli žalovaní vyzvaní, aby zaplatili žalobcovi dlžnú sumu vo výške 16 444,06 eur na účet žalobcu. Zároveň boli poučení o možnosti oprávnenia postúpenia pohľadávky.

15. Listom zo dňa XX.XX.XXXX Pôvodný veriteľ oznámil žalovaným v 1. a 2. rade vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu XX.XX.XXXX a zároveň ich vyzval na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 16 444,06 eur v lehote 15 dní. Žalovaní v 1. a 2. rade prevzali toto oznámenie dňa XX.XX.XXXX (doručeny na čl.143 a čl.144 spisu LC 04)

16. Z obsahu listu pôvodného veriteľa zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že predmetným listom pôvodný veriteľ oznámil žalovaným, že svoju pohľadávku postúpil na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o.

17. Z obsahu uznesenia Okresného súdu Humenné sp.zn. XXD/XXX/XXXX, G. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že predmetným uznesením Okresný súd Humenné prejednal dedičstvo po neb. H. F., rod. L., zomrelej dňa XX.XX.XXXX, matke žalovaných, s tým, že všeobecná hodnota majetku poručiťky bola určená vo výške 13 524,30 eur, dlhy poručiťky predstavovali sumu 5 803,34 eur a čistá hodnota dedičstva predstavovala sumu 7 720,96 eur.

Z obsahu uznesenia vyplýva, že žalovaný v 1. rade E. F. nadobudol ako dedič polovicu z aktív t.j. zo sumy 2 715,93 eur, zo sumy 678,03 eur, zo sumy 880,34 eur teda spolu sumu 2 137,15 eur(aktíva spolu predstavovali 4 274,30 eur).

Na druhej strane však žalovanému v 1. rade pripadli záväzky vo celkovej výške 5 803,34 eur (náklady na pohreb, pohľadávka veriteľa R. R.)

Z obsahu uznesenia vyplýva, že žalovaný v 2. rade ako dedič nadobudol taktiež polovicu z aktív vo výške 2 137,15 eur a k tomu nadobudol aj podiel 1 - iny k rodinnému domu vo výške 9 250 eur, čo spolu predstavuje sumu 11 387,15 eur.

18. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe bolo potrebné vyhovieť iba čiastočne.

19. Podľa § 2 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa §15 alebo poskytnutie

spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

20. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 470 ods.1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Podľa § 470 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Podľa § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu.87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 145 ods.2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. V danej veci sa žalobca pôvodne domáhal na žalovaných v 1. a 2. rade zaplatenie sumy 17 133 eur s príslušenstvom a to spoločne a nerozdielne.

Počas konania žalobca podaním doručeným súdu dňa 26.11.2021 upresnil svoj žalobný návrh tak, že sa domáhal na žalovanom v 1. rade zaplatenia sumy 2 707, s príslušenstvom a na žalovanom v 2. rade zaplatenia sumy 14. 425,59 eur s príslušenstvom.

Podľa obsahu tohto podania je potrebné toto podanie posudzovať ako čiastočné späťvzatie žaloby, pretože žalobca týmto podaním uplatňoval voči žalovaným menší nárok než pôvodne.

Zástupkyňa žalovaných na pojednávaní dňa 03.02.2022 súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby a preto súd v zmysle § 145 ods.2 CSP konanie voči žalovanému v 1. rade nad sumu 2 707,- eur zastavil a zároveň súd zastavil aj konanie voči žalovanému v 2. rade na sumu 14 425,99 eur.

24. V prejednávanej veci je nespornou skutočnosťou, že dňa XX.XX.XXXX bola uzavretá zmluva na základe ktorej R. R. a.s poskytla H. F. t.j. právnej predchodkyňi žalovaných, úver vo výške 14.000,- eur, ktorý sa dlžníčka zaviazala splácať mesačnými splátkami po 224,45 eur vždy k 22. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa XX.XX.XXXX. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň XX.XX.XXXX, RPMN bola dohodnutá vo výške 11,94%, úrok vo výške 9,90% ročne.

25. Predmetnú zmluvu je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č.129/2010 Z.z. a zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože veriteľ R. R. C..R.. konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti a právna predchodkyňa žalovaných bola fyzickou osobou. Táto skutočnosť nie je medzi stranami sporu sporná.

26. Počas úverovú vzťahu dlžníčka H. F. zomrela dňa XX.XX.XXXX, pričom dedičstvo po nej bolo prejednané uznesením Okresného súdu Humenné sp.zn. XXD/XXX/XXXX, G..XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX s tým, že dedičmi bola žalovaní v 1. a 2. rade.

27. Zástupkyňa žalovaných počas konania namietala vecnú aktívnu legitimáciu žalobcu s poukázaním na skutočnosť, že v danej veci nebol dodržaný postup v zmysle § 92 ods.8 Zákona o bankách. Zároveň namietala vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a taktiež v znesla aj námietku premlčania nároku žalobcu.

28. V súvislosti s námietkami zástupkyne žalovaných, žalobca v konaní predložil list pôvodného veriteľa R. R. C..R.. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým boli žalovaní vyzvaní, aby zaplatili veriteľovi dlžnú sumu vo výške 4 813,90 eur do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň boli poučení o možnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Žalobca zároveň predložil súdu aj dôkaz Výpis z Poštovej knihy o odolaní tejto výzvy žalovaným.

29. Z dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že právna predchodkyňa žalovaných uhradila poslednú splátku veriteľovi dňa XX.XX.XXXX, z čoho vyplýva, že ku dňu XX.XX.XXXX t.j. výzve veriteľa boli už žalovaní ako právni nástupcovia po pôvodnej dlžníčke v omeškaní viac než tri mesiace a zároveň boli veriteľom poučení o možnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Z uvedeného teda vyplýva, že v danej veci boli splnené podmienky uvedené v § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka pre zosplatenie úveru.

30. Následne pôvodný veriteľ listom zo dňa XX.XX.XXXX oznámil žalovaným v 1. a 2. rade vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu XX.XX.XXXX a zároveň ich vyzval na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 16 444,06 eur v lehote 15 dní. Žalovaní v 1. a 2. rade prevzali toto oznámenie dňa XX.XX.XXXX (doručeny na čl.143 a čl.144 spisu LC 04)

31. Žalobca v konaní ďalej predložil list pôvodného veriteľa R. R. C..R.. zo dňa 16.12.2019, ktorým boli žalovaní vyzvaní, aby zaplatili veriteľovi dlžnú sumu vo výške 16 444,06 eur a zároveň boli poučení o možnosti oprávnenia postúpenia pohľadávky.

32. V konaní bolo preukázané, že pôvodný veriteľ listom zo dňa XX.XX.XXXX oznámil žalovaným, že svoju pohľadávku postúpil na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. teda žalobcovi.

33. Podľa názoru súdu žalobca v konaní preukázal svoju vecnú aktívnu legitimáciu v konaní, pretože bolo preukázané, že žalovaní boli v omeškaní so splácaním úveru viac než 90 dní a to aj napriek výzve veriteľa, a preto dňa XX.XX.XXXX došlo k platnému postúpeniu pohľadávky žalobcovi.

34. Súd však pri rozhodovaní postupoval podľa § 470 ods.2 Občianskeho zákonníka, pretože pôvodná dlžníčka H. F. zomrela dňa XX.XX.XXXX. Z obsahu uznesenia Okresného súdu Humenné sp.zn. XXD/XXX/XXXX, Dnot XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že predmetným uznesením Okresný súd Humenné prejednal dedičstvo po neb. H. F., rod. L., zomrelej dňa XX.XX.XXXX t.j. matke žalovaných, s tým, že všeobecná hodnota majetku poručiťky bola určená vo výške 13 524,30 eur, dlhy poručiťky predstavovali sumu 5 803,34 eur a čistá hodnota dedičstva predstavovala sumu 7 720,96 eur.

35. Z obsahu uznesenia vyplýva, že aktíva spolu predstavovali sumu 4 274,30 eur, pričom obaja žalovaní dedili každý z nich po polovici čo predstavuje sumu 2 137,15 eur. (účet v R. R. 2 715,93, eur, 12508 ks podielových listov C. H. R. R. v hodnote 678,03 eur, 18943 ks podielových listov C. H. R. R. v hodnote 880,34 eur).

36. Žalovaný v 1. rade tak nadobudol podiel v hodnote 2 137,15 eur, avšak na druhej strane žalovanému v 1. rade pripadli záväzky vo celkovej výške 5 803,34 eur (náklady na pohreb, pohľadávka veriteľa R. R.. Z uvedeného teda vyplýva, že podiel, ktorý nadobudol žalovaný v 1. rade je nižší než záväzky, ktoré nadobudol a teda žalovaný v 1. rade nezodpovedá za dlh poručiťky vo vzťahu k žalobcovi. Z tohto dôvodu, súd žalobu voči žalovanému v 1. rade zamietol.

37. Z obsahu uznesenia Okresného súdu Humenné sp.zn. XXD/XXX/XXXX, G. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovaný v 2. rade ako dedič nadobudol taktiež polovicu z aktív vo výške 2 137,15 eur a k tomu nadobudol aj podiel 1 k rodinnému domu vo výške 9 250 eur, čo spolu predstavuje sumu 11 387,15 eur. Žalovaný v 2. rade však nenadobudol žiadne záväzky a preto podľa názoru súdu žalovaný v 2. rade má zodpovedať za dlh poručiteľky do výšky jeho podielu t.j. sumy 11 387,15 eur.

38. Súd však skúmal aj námietku premlčania nároku žalobcu a dospel k záveru, že nárok žalobcu je čiastočne premlčaný. Z obsahu zmluvy o úvere vyplýva, že dlžníčka bola povinná splácať úver splátkami mesačne po 224,45 eur k 22.dňu v mesiaci. V predmetnej veci je nesporné, že dlžníčka uhradila poslednú splátku veriteľovi dňa XX.XX.XXXX, pričom žalobca podal žalobu na Okresný súd Banská Bystrica dňa XX.XX.XXXX. Z uvedeného teda vyplýva, že v danej veci došlo k premlčania nezaplatených splátok ku dňu XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, teda štyroch splátok, ktoré neboli uplatnené na súde v trojročnej lehote po 224,45 eur čo spolu predstavuje sumu 897,80 eur.

39. Z uvedeného dôvodu súd vyhovel žalobe voči žalovanému v 2. rade do výšky 10.489,35 eur. (11 387,15 eur t.j. podiel žalovaného v 2. rade - 897,80 eur t.j. premlčané splátky = 10 489,35 eur).

40. Pretože žalovaný v 2. rade sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 10 489,35 eur, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10 489,35 eur odo dňa XX.XX.XXXX, z dôvodu, že zástupcu žalobcu vyzýval žalovaného výzvou zo dňa XX.XX.XXXX na úhradu dlžnej sumy do 12.12.2020 a teda nasledujúcim dňom sa žalovaný v 2. rade dostal do omeškania.(čl. 61)

41. Z tohto dôvodu súd žalobu voči žalovanému v 2. rade v prevyšujúcej časti zamietol.

42. Podľa § 255 ods.1CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. O trovách konania žalovaného v 1. rade vo vzťahu k žalobcovi súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP za použitia § 256 ods.1 CSP a priznal žalovanému v 1. rade náhradu trov konania v rozsahu 100% z dôvodu, že žalobca z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania nad sumu 2707,-eur a vo zvyšnej časti bola žaloba voči žalovanému v 1. rade zamietnutá. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, tak ako to vyplýva z ust. § 262 ods.2 CSP.

44. O trovách konania žalobcu vo vzťahu k žalovanému v.2 rade súd rozhodol podľa § 255 ods.2 CSP a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 22,4%, pretože žalobca v konaní uplatňoval sumu 17 133,-eur, pričom voči žalovanému v 2. rade bol úspešný vo výške 10 489,35 eur, čo predstavuje úspech žalobcu 61,2% a neúspech 38,8%. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 22,4%(61,2-38,8= 22,4).

O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, tak ako to vyplýva z ust. § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.