

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202248
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718202248.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. , so sídlom Panónska 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: X. Š., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. I. I., o zaplatenie 147,18 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d n u t i e :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 147,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 03.11.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. V žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 19.06.2018 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 147,18 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že žalovaný dňa 09.01.2017 so strelnou zbraňou napadol Q. Q., čím mu spôsobil odreniny po strelnom poranení v oblasti očnice a početné povrchové odreniny v dôsledku následného fyzického útoku. Poškodený Milan Masaryk je poistencom žalobcu. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 4T/1/2017 zo dňa 08.09.2017, právopl. dňa 08.09.2017, bol žalovaný uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 od. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom výkonu trestu. Náklady na vynaloženú starostlivosť poškodenému poistencovi predstavujú sumu v celkovej výške 147,18 eur. Náklady zdravotnej starostlivosti odsúhlasil revízny lekár. Vynaložené náklady si žalobca uplatnil v zmysle ust. § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z.. Žalobca listom zo dňa 13.10.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti, žalovaný náklady zdravotnej starostlivosti neuhradil. Okrem dlhu sa žalobca domáha aj úrokov z omeškania.

2. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol platobným rozkazom č.k. 15C/35/2018-12 zo dňa 30.07.2018 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 15C/35/2018-23 zo dňa 25.10.2018 zrušil v celom rozsahu.

3. Žalovanému bola žaloba ako aj ostatné listinné dôkazy doložené žalobcom do konania doručované zákonným spôsobom, žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 177 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. S poukazom na citované ustanovenia CSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku sa strany sporu nezúčastnili. Na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s obsahom súdneho spisu súd ustálil tento skutkový stav a právny stav.

8. Z oznámenia zdravotnej poisťovni (č.l. 2) súd zistil, že poistencovi žalobcu - Q. Q. bola dňa 10.01.2017 poskytnutá ambulantná a záchranná zdravotná služba po postrelení plynovou pištoľou, ktoré bolo zavinené protiprávnym konaním tretej osoby. Náklady boli revíznym lekárom schválené a vyčíslené na sumu 147,18 eur (č.l. 3). Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 41T/1/2017 zo dňa 08.09.2017 (č.l. 4) bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, ktoré spôsobil poistencovi žalobcu - poškodenému Q. Q. a zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom na päť rokov. Výzvou zo dňa 13.10.2017 (č.l. 6) a tiež pokusom o zmier zo dňa 17.01.2018 (č.l. 7) sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia vynaložených nákladov na zdravotnú starostlivosť, ktorú poskytol poškodenému poistencovi. Žalobou si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v zmysle § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. vo výške 147,18 eur s príslušenstvom.

9. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z., zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe sú doložené listinnými dôkazmi a vyplýva z nich nesporný nárok žalobcu voči žalovanému. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, žalovaný žiadnym spôsobom nevyužil prostriedky procesnej obrany, žalobu ani listinné dôkazy doložené do konania nerozporoval, súd má za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

14. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd postupoval podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, kedy vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.