

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 7P/103/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218201851  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218201851.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o mal. S.Á. F., A.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov Y. F.Á., H.. U., A.. XX. XX. XXXX, F. X, XXX XX Q. O., zast. JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen a U. F., A.. XX. XX. XXXX, X. F. XX, XXX XX, zast. JUDr. Vincentom Danihelom, advokátom, Mamateyova 30, 851 03 Bratislava, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloletého, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/214/2012-46 zo dňa 16. 01. 2013 vo štvrtom výroku o určenie výživného tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého S. F.Q., A.. XX. XX. XXXX výživným v sume 230 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 31. 05. 2018.

II. Zročné výživné od 31. 05. 2018 do 06. 02. 2019 na maloletého S. F., A.. XX. XX. XXXX vo výške 587,10 Eur súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v pravidelných 50 Eur mesačných splátkach, vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom sa stane toto rozhodnutie právoplatné s tým, že prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatným celý zostatok zročného výživného.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31. 05. 2018 domáhala zvýšenia výživného na maloletého zo strany otca na sumu 450 Eur. Návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia súdu o určení výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletého aj na strane otca, nakoľko maloletý v súčasnosti navštevuje strednú školu s čím sú spojené zvýšené náklady a otcovi odbudla vyživovacia povinnosť na spoločného syna H. F., A.. XX. XX. XXXX, ktorá zanikla 01. 09. 2016. Matka uviedla, že výdavky na maloletého spolu predstavujú sumu 458 Eur (internát 100 Eur, cestovné do školy 40 Eur, vreckové 100 Eur, mobilný telefón 15 Eur, stavebné sporenie 10 Eur, životné poistenie 36 Eur, cestovné poistenie 17 Eur, oblečenie 80 Eur, drogéria 30 Eur, krúžky 30 Eur).

2. Otec žiadal návrh zamietnuť s tým, že výdavky uvedené matkou sú prehnané a neodôvodňujú zvýšenie výživného. Má za to, že matka má lepšie príjmy ako otec, a preto môže výdavky na maloletého znášať sama.

3. Opatrovník maloletého uviedol, že došlo k zmene pomerov u maloletého, a to k zvýšeniu jeho výdavkov v súvislosti s návštevou strednej školy a žiadali zvýšiť výživné s tým, že výšku ponecháva na úvahe súdu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a oboznámením s pripojeným spisom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 7P/214/2012, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. O výživnom na maloletého bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš 7P/214/2012-46 zo dňa 16. 01. 2013, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu v sume 165 Eur mesačne. V čase tohto rozhodovania mal maloletý 11 rokov a bol žiakom piateho ročníka základnej školy. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 05. 09. 2017 (č. l. 70) vyplýva, že maloletý v súčasnosti navštevuje Strednú priemyselnú školu dopravnú vo Zvolene, pričom podľa potvrdenia tejto školy zo dňa 08. 11. 2018 (č. l. 165) boli na maloletého v školskom roku 2018/2019 uhradené platby v súčte 23,80 Eur. Podľa informácie pre rodičov vydané školským internátom vo Zvolene (č. l. 166) predstavuje mesačné ubytovanie sumu 30 Eur a cena za poldennú stravu sumu 64,20 Eur. Podľa správy od KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group (č. l. 158) predstavuje ročná suma životného poistenia na maloletého spolu 269,56 Eur so začiatkom poistenia 23. 02. 2017. Podľa výpisu zo sporiteľského účtu maloletého stavebného sporenia Wüstenrot (č. l. 155) predstavuje mesačná splátka poistenia na maloletého 10 Eur so začiatkom poistenia 12. 09. 2012. Podľa zmluvy o cestovnom poistení uzavretej s VÚB, a. s. zo dňa 31. 08. 2016 (č. l. 152) predstavuje ročné poistné na maloletého sumu 17,07 Eur. Z výsluchu maloletého vyplynulo, že momentálne nemá nejaké záľuby, ktorým by sa venoval, voľný čas trávi s kamarátmi a priateľkou, zvyknú chodiť von aj na diskotéky. Z výsluchu maloletého ďalej vyplynulo, že za cestovné do školy platí okolo 5 Eur na týždeň, občas chodí s kamarátom, ktorý má auto a za jednu cestu mu zaplatí 3 Eur. Z faktúr od spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (č. l. 161-164) vyplýva, že matka platí na mobilný telefón maloletého mesačne sumy 14 Eur až 18,60 Eur.

6. Podľa potvrdenia spoločnosti Babičkin dvor, a. s. (č. l. 89) predstavuje čistý mesačný príjem matky ako ich zamestnankyne sumu 1.473,67 Eur. Podľa nájomnej zmluvy uzavretej dňa 01. 10. 2011 (č. l. 118) prenajíma matka poľnohospodársku pôdu spoločnosti AGRIVA, s. r. o. za sumu 500 Eur ročne. Z lustrácie v obchodnom registri vyplýva, že matka je členkou predstavenstva spoločnosti OVO Slovakia, a. s. Podľa článku 13.9 stanov spoločnosti OVO Slovakia, a. s. (č. l. 138), vykonávajú členovia predstavenstva svoje funkcie bez nároku na odmenu. Podľa oznámenia predsedu predstavenstva spoločnosti OVO Slovakia, a. s. G.. N. W. (č. l. 175) spoločnosť doposiaľ nerozbehla plánované podnikanie, nevykazuje žiadne zisky a taktiež matke neboli vyplatené žiadne finančné benefity. Matka svoje výdavky v návrhu deklaruje v súčte 742 Eur mesačne a 723 Eur ročne.

7. Otec maloletého je živnostník, pričom podľa potvrdenia z Daňového úradu Banská Bystrica (č. l. 34) boli jeho príjmy z podnikania za rok 2017 vo výške 68.942,92 Eur, výdavky na podnikanie 63.910,32 Eur, základ dane 5.032,60 Eur z čoho uhradil daň 233,56 Eur. Podľa potvrdenia OR PZ Veľký Krtíš je otec majiteľom vozidla EČ: Q. XXX W. od 07. 04. 2017. Z výsluchu otca vyplýva, že uvedené vozidlo je BMW, ktoré kúpil za kúpnu cenu 54.000 Eur s tým, že 20.000 Eur bolo započítané ako protihodnota jeho iného vozidla, zvyšok vyplatil v hotovosti z prostriedkov jeho priateľky P. Q. X.. Otec uviedol, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na plnoletú dcéru P. F., A.. XX. XX. XXXX, ktorá je podľa potvrdenia (č. l. 104) študentkou Ekonomickej univerzity v Bratislave. Podľa výpisu z účtu z VÚB banky (č. l. 106) jej otec pravidelne hradí výživné 200 Eur mesačne. Z rodného listu (č. l. 105) vyplýva, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej dcére Q., A.. XX. XX. XXXX, na ktorú podľa vyjadrenia jeho právneho zástupcu prispieva sumou 50 Eur mesačne. Z predloženého rozhodnutia mesta Veľký Krtíš vyplýva, že otec platí daň z nehnuteľností v sume 19,35 Eur ročne, z potvrdenia VÚB, a.s. vyplýva, že otec spláca hypotekárny úver sumou 260,87 Eur mesačne, z vyúčtovacej faktúry Stredoslovenskej energetika, a. s. vyplýva, že otec platí zálohové platby na elektriku mesačne 29 Eur, a z evidenčného listu zálohových platieb od spoločnosti REALBYT Veľký Krtíš, s. r. o., vyplýva, že otec platí tejto spoločnosti ako správcovi bytového domu mesačne 110 Eur (č. l. 209-212). Podľa listov vlastníctva (č. l. 201-209) je otec podielovým spoluvlastníkom viacerých pozemkov v katastrálnom území Stredné Plachtince.

8. Z právneho hľadiska posúdil súd vec podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Súd má za to, že v predmetnej veci došlo k zmene pomerov na strane maloletého, ktorý v čase posledného rozhodovania súdu (rozsudok č. k. 7P/214/2012-46) navštevoval piaty ročník základnej školy a mal 11 rokov, pričom v súčasnosti má 17

rokov, navštevuje strednú školu mimo miesta svojho bydliska s čím sú spojené zvýšené výdavky na štúdium, dochádzanie a ubytovanie na internáte.

9. Pokiaľ ide o výšku týchto výdavkov z predložených dôkazov je preukázané, že internát spolu so stravovaním stojí 96,18 Eur mesačne, výdavky na štúdium predstavujú v aktuálnom školskom roku 2,82 Eur mesačne (aliquotná časť z ročnej sumy 33,80 Eur) a podľa tvrdenia maloletého ho cestovné do školy stojí mesačne 20,- Eur (4-násobok zistenej sumy 5,- Eur týždenne), preto súvislosti so štúdiom maloletého, ktoré tu nebolo v čase pôvodného rozhodovania, došlo k zvýšeniu výdavkov o 119 Eur mesačne. U maloletého však došlo aj k zníženiu výdavkov. Zo zápisnice z pojednávania v spise 7P/214/2012 zo dňa 16. 01. 2013 vyplýva, že v tom čase maloletý hrával futbal s výdavkami 7 Eur týždenne (28 Eur mesačne). Podľa výpovede maloletého tento sa v súčasnosti tejto ani obdobným aktivitám nevenuje. Na druhej strane však súd musí poznamenať, že v súvislosti s tým, že maloletý je starší, je prirodzené, že v jeho veku má iné záujmy. Ako sám uviedol, chodieval s kamarátmi a priateľkou von, navštevuje diskotéky, pričom takéto výdavky v čase pôvodného rozhodovania pre jeho vek neexistovali. Došlo v podstate k zmene záľub maloletého, čo prirodzene súvisí s jeho vekom, preto má súd za to, že ubudnutie výdavkov na záľuby, ktorým sa maloletý už nevenuje a pribudnutie výdavkov na nové záľuby, ktorým sa maloletý v súčasnosti venuje sa vykompenzuje, a preto v tomto smere nedošlo k zvýšeniu výdavkov na maloletého. Pokiaľ ide o výdavky na mobilný telefón súd má za to, že tieto existovali už v čase pôvodného rozhodovania súdu, nakoľko z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by maloletý začal používať mobilný telefón až po roku 2013. Zmluva o stavebnom sporení Wüstenrot bola uzavretá už 12. 09. 2012, teda pred poslednou úpravou výživného, a preto v tomto smere k zmene pomerov nedošlo. Výdavky na cestovné poistenie 17,07 Eur ročne predstavujú zanedbateľnú sumu 1,43 Eur mesačne a nie 17 Eur mesačne ako uvádza matka v návrhu. Pokiaľ ide o životné poistenie v sume 22,46 Eur mesačne (aliquotná časť sumy 269,56 Eur ročne) súd má za to, že takýto produkt je v záujme maloletého, pričom k uzavretiu zmluvy došlo dňa 23. 02. 2017, teda až po rozhodnutí súdu v pôvodnom konaní. Otáznou je však výška tohto poistenia. Zmluva je podľa potvrdenia od KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group uzavretá na meno matky, z čoho vyplývam, že ju za maloletého uzavrela matka. Súd má za to, že by nebolo spravodlivé požadovať od druhého rodiča, aby automaticky hradil akékoľvek výdavky, ktoré vzniknú maloletému na základe právneho úkonu (uzavretia poistenej zmluvy) druhým rodičom. Suma životného poistenia môže byť totiž dohodnutá v rôznej výške. Preto súd nepovažoval celú uvedenú sumu za oprávnené zvýšenie výdavkov na maloletého, ale uznal ich len v časti 10 Eur mesačne.

10. Pokiaľ ide o ďalšie výdavky na maloletého deklarované matkou v návrhu: oblečenie 80 Eur, drogéria 30 Eur, súd má za to, že tieto sú uvedené v prehnannej výške, nakoľko suma spolu 110 Eur mesačne na drogériu a oblečenie sa javí evidentne ako neprimeraná. V konaní ani nebolo preukázané, že by boli na maloletého výdavky v uvedenej výške mesačne hradené. Už v čase pôvodného rozhodovania sa musel maloletý obliekať, musel používať hygienické potreby, a preto má súd za to, že tieto výdavky nie sú nové, resp. nedošlo k takému ich zvýšeniu, ako uvádza matka. Súd má za to, že výdavky na oblečenie a drogériu pre maloletého sú dostatočne pokryté doposiaľ určeným výživným v sume 165 Eur mesačne, a teda k zmene pomerov v tomto smere nedošlo.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzatvára, že odôvodnené potreby maloletého ako oprávneného z výživného sa v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine od posledného rozhodovania súdu o výžinom zvýšili približne o sumu 130 Eur (výdavky na štúdium 119 Eur a životné poistenie 10 Eur).

12. Pokiaľ ide o zistené majetkové príjmy, možnosti a schopnosti rodičov ako povinných osôb, súd má za to, že pomery obidvoch rodičov sú dostatočné na to, aby tieto zvýšené výdavky na maloletého znášali v rovnakej miere.

13. Matka má čistý príjem zo zamestnania v sume približne 1.500 Eur mesačne a okrem toho má ďalší príjem z nájmu pozemkov. Po odrátaní deklarovaných mesačných výdavkov matky 742 Eur plus ročné výdavky matky 60,25 Eur mesačne (aliquotná časť z deklarovaných výdavkov 723 Eur ročne) ostane matke z príjmu približne 700 Eur, pričom z tejto sumy je schopná zvýšené výdavky na maloletého v rozsahu 50 % (65 Eur) uhrádzať. Súd poznamenáva, že z dôvodu hospodárnosti konania neskúmal, či sú deklarované výdavky matky opodstatnené alebo ich reálna výška je nižšia, pretože aj pri takto deklarovaných výdavkoch ostane matke z príjmu vyššie uvedená suma, ktorá na pokrytie výdavkov na výživu maloletého postačuje. Súd z tohto dôvodu vo veci nevykonal ďalšie dokazovanie navrhované

právnym zástupcom otca ohľadom príjmov matky, pretože tieto už na základe vykonaných dôkazov považoval za dostatočne preukázané na to, aby bola matka schopná v pomernej časti znášať náklady na zvýšené výživné na maloletého. Právny zástupca otca chcel od matky predložiť zmluvu o výkone činnosti v predstavenstve v spoločnosti OVO Slovakia, a. s., taktiež žiadal predložiť ďalšie nájomné zmluvy na iné pozemky matky z ktorých by jej mal plynúť príjem, na ktorých má údajne stáť budova COOP Jednoty, alebo ošipáreň. Súd tieto dôkazy nevykonal aj z toho dôvodu, že podľa tvrdenia matky žiadne takéto zmluvy neexistujú. Súd taktiež uvádza, že matke odbudla vyživovacia povinnosť rovnako ako otcovi na ich spoločného syna H. F., A.. XX. XX. XXXX, pričom iné vyživovacie povinnosti okrem maloletého matka nemá.

14. Pokiaľ ide o schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca, tieto boli v konaní preukazované potvrdením z Daňového úradu Banská Bystrica, podľa ktorého po odrátaní výdavkov z podnikania od príjmov z podnikania predstavuje základ dane sumu 5.032,60 Eur za rok 2017, z čoho mala byť uhradená daň v sume 233,56 Eur a čistý príjem po odrátaní dane, teda predstavuje sumu 4.799,04 Eur ročne - alikvotne 399,92 Eur mesačne. Otec vo svojom výsluchu uviedol, že toto je jeho skutočný príjem. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. Súd má za to, že príjem otca nemôže predstavovať 399,92 Eur mesačne, pretože to nezodpovedá jeho zisteným mesačným výdavkom. Otec maloletého si plní vyživovaciu povinnosť na svoju plnoletú dcéru P. F. v sume 200 Eur, na maloletého v predmetnom konaní v sume 165 Eur a taktiež si plní vyživovaciu povinnosť k svojej ďalšej maloletej dcére Q. v sume 50 Eur. Ako výdavky otec mesačne platí splátku hypotéky v sume 260,87 Eur, elektriku 29 Eur, poplatky správcovi bytového domu v sume 110 Eur a daň z nehnuteľností v sume 1,61 Eur mesačne (aliquotná časť zo sumy 19,35 Eur ročne). Len tieto výdavky spolu dosahujú sumu 816,48 Eur mesačne s tým, že otec má nepochybne ďalšie výdavky napr. na svoje stravovanie, ošatenie a podobne. Jeho výdavky sú v hrubom nepomere k jeho deklarovaným príjmom. Súd taktiež poukazuje na kúpu motorového vozidla BMW v roku 2017, pričom otec mal za toto motorové vozidlo zaplatiť v hotovosti časť kúpnej ceny v sume 34.000 Eur. Aj táto skutočnosť je v príkrom rozpore s deklarovanými majetkovými pomermi otca. Otec uviedol, že výdavky presahujúce jeho príjmy ako aj kúpnu cenu motorového vozidla hradí jeho priateľka Q. X.. Súd však tomuto tvrdeniu neuveril, nakoľko na otázku súdu, aký má príjem jeho priateľka otec uviedol, že nevie. Preto toto skutkové tvrdenie otca nebolo v konaní preukázané.

15. Ustanovenie § 63 ods. 1 Zákona o rodine, ukladá rodičovi, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti, ktorá podlieha dani z príjmu, povinnosť tieto preukázať a predložiť súdu všetky podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov aj také, ktoré sú chránené podľa osobitného predpisu. V tomto prípade ide o všetky peňažné denníky, denníky pohľadávok, záväzkov a pod., jednoducho všetky podklady pre účtovníctvo. Zjednodušene povedané rodič s takýmito príjmami je súdu povinný predložiť všetky doklady, ktoré preukazujú reálne prúdenie peňazí z podnikania na jeho osobný účet, resp. do jeho rúk. Hoci ide o mimosporové konanie, zákon tu výnimočne ukladá dôkazné bremeno povinnému rodičovi (za použitia slov „rodič ... je povinný preukázať ich súdu“). Povinný rodič má tak edičnú povinnosť a tieto podklady musí sám súdu preukázať s tým, že súd nie je povinný takéto dokazovanie vykonať ex officio. Súd tieto dôkazy nepotrebuje, pretože na zistenie príjmov rodiča zákonodarca zakotvil zákonnú domnienku o výške týchto príjmov, ktorá nastupuje v prípade nedodržania edičnej (dôkaznej) povinnosti povinného rodiča. Takáto interpretácia dôkaznej povinnosti vyplýva aj z dôvodovej správy k uvedenému ustanoveniu aj z rozhodovacej činnosti súdov (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Cop/15/2017 zo dňa 13. 06. 2017 odsek 10). Vzhľadom na vyššie uvedené súd v predmetnej veci vychádzal z toho, že priemerný mesačný príjem otca predstavuje sumu 4.101,40 Eur ako 20-násobok sumy životného minima (aktuálne 205,07 Eur) určenej § 2 písm. a) Zák. č. 601/2003 Z. z. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že je aj v majetkových pomeroch, schopnostiach a možnostiach otca znášať vyššie zistené zvýšené výdavky na maloletého v rozsahu 50 %. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že síce je zistený príjem otca vyšší ako príjem matky, na rozdiel od matky však má otec aj ďalšie vyživovacie povinnosti.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzatvára, že obaja rodičia sú schopní zvýšené výdavky na maloletého znášať v rovnakej miere, teda zo sumy 130 Eur, každý po 65 Eur. Preto súd rozhodol tak,

že zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 7P/214/2012-46 vo výroku o určenie výživného na maloletého a zvýšil výživné otca na maloletého zo sumy 165 Eur mesačne na sumu 230 Eur mesačne odo dňa podania návrhu (od 31. 05. 2018) v súlade s § 77 ods. 1 Zákona o rodine.

17. Odo dňa podania návrhu do dňa rozhodnutia súdu vzniklo otcovi aj zročné výživné, a to alikvotná časť za jeden deň v mesiaci máj (31. 05. 2018) v sume 2,1 Eur a už splatné výživné za mesiace jún, júl, august, september, október, november, december 2018 a január a február 2019 (9 x po 65 Eur), spolu v sume 587,10 Eur. Súd povolil sumu zročného výživného otcovi splácať v splátkach vo výške 50 Eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok, nakoľko z výsluchu otca vyplýva, že v tejto sume je schopný zročné výživné splácať, čo potvrdzujú aj jeho zistené majetkové pomery. Takto určenou splátkou splatí zročné výživné do jedného roka, čo je primeraná doba aj z pohľadu maloletého.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov konania nárok.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.