

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918202248
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5918202248.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., IČO: 31575951, Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanému: E. D., nar. XX.XX.XXXX, P. ulica XXX/XX, XXX XX G. F., v spotrebiteľskom spore o zaplatenie 1.723,23 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.723,23 eur do 30 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

II. V ostatnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.12.2018 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 1.723,23 eur, spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 1.723,23 eur od 06.02.2018 do zaplatenia, pričom v odôvodnení svojej žaloby uviedol, že sporové strany uzatvorili dňa 06.03.2013 zmluvu č.1461631002, na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol účet, zároveň dňa 23.09.2014 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účte ako zmluvu uzatvorenú na diaľku - cez internetbanking, ktorou žalobca poskytol žalovanému limit povoleného prečerpania vo výške 1.500,- eur s variabilnou úrokovou sadzbou vo výške 19.9% ročne. Na základe žiadosti žalovaného sa uvedený limit mohol meniť, výška aktuálneho limitu povoleného prečerpania je uvedené v tom ktorom výpise z účtu. Predmetná zmluva má všetky zákonom vyžadované náležitosti zmluvy o povolenom prečerpaní (§ 10 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch). Na základe zmluvy a všeobecných obchodných podmienok banka rozlišuje povolený debet (služba povolené prečerpanie) a nepovolený debet. Žalovaný mal poskytnutú službu povolené prečerpanie na účte s úrokom 19,9% ročne, pričom povolené prečerpanie je úverom, ktorý dlžník čerpá naraz, alebo po častiach, vo výške a termínoch podľa svojej potreby, až do výšky poskytnutého limitu. Žalovaný opakovane porušoval zmluvu tým, že prekračoval povolený limit povoleného prečerpania, na základe čoho žalobca v zmysle článku 8.9 všeobecných obchodných podmienok znížil žalovanému limit povoleného prečerpania na 0,- eur dňa 02.11.2017, ako to vyplýva z výpisu z účtu za dané obdobie. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy vo vyššie uvedenej lehote sa dostal žalovaný do nepovoleného debetu, vo výške debetného zostatku na účte. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaným tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnal, žalobca zatvoril účet žalovaného, keďže účet je možné zatvoriť, len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 05.02.2018 internú účtovnú transakciu (prevod) kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. Žalovaná suma 1.723,23 eur

predstavuje rozdiel medzi všetkým debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. V zmysle článku VI. Zmluvy o účte je banka oprávnená za poskytovanie produktov/služieb účtovať si poplatky podľa sadzobníka poplatkov. V súvislosti s povolením prečerpania si môže banka inkasovať poplatok za potvrdenia a súhlasy (20- eur + DPH), za upomienku 15,- eur a výzvu 30,- eur. Sadzba úroku 19,9% ročne je platná počas trvania povoleného prečerpania a vyplýva zo zmluvy o povolenom prečerpaní článok I. a VOP účinných ku dňu zatvorenia účtu článok 8.8. Zo zmluvy o povolenom prečerpaní vyplýva aj úrok z omeškania 5% z čiastky, ktorou žalovaný prekročil limit povoleného prečerpania, ktorý je účtovaný počas trvania nepovoleného prekročenia limitu, povoleného prečerpania až do zníženia limitu na 0,- eur, respektíve do vyrovnania prečerpania do výšky povoleného prečerpania. Sadzba úroku 28% ročne je platná pre nepovolené prečerpanie a vyplýva z článku 3.12 VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb časť „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“.

2. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k.5Csp/71/2018-224 zo dňa 18.12.2018, ktoré bolo doručené žalovanému dňa 19.12.2018 vyzval žalovaného aby sa písomne vyjadril k podanej žalobe, avšak bezvýsledne.

3. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

4. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní potvrdil, že mu bolo umožnené povolené prečerpanie, čerpal aj hypotekárny úver u žalobcu, nehnuteľnosť mu išla do dražby a bol v tom, že sa to v rámci toho konania vyrovná. Je si vedomý vyčísleného nepovoleného zostatku, bol mu zablokovaný celý účet.

5. V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil s obsahom listín založených v spise, predložených žalobcom, a to:

- zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 03.06.2013 (č.l.4 spisu),
- zmluva o povolenom prečerpaní na účte (č.l.5 spisu),
- sadzobník poplatkov spolu s VOP s účinnosťou od 01.05.2013 (č.l.6-24 spisu), sadzobník poplatkov spolu s VOP s účinnosťou od 01.09.2014 (č.l.25-47 spisu), sadzobník poplatkov spolu s VOP s účinnosťou od 01.08.2017 (č.l.48-72 spisu),
- prehľad úrokových sadzieb produktov (č.l.73 spisu), sadzobník poplatkov s účinnosťou od 01.01.2018 (č.l.74-76 spisu), spolu so všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko a.s. (č.l.76-99 spisu),
- výpisy z účtu (č.l.100-218 spisu).

6. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 03.06.2013 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorých sa žalobca zaviazal zriadiť a viesť pre žalovaného osobný účet. Ďalej dňa 23.09.2014 uzavreli Zmluvu o povolenom prečerpaní na účte, na základe ktorej žalobca zriadil žalovanému povolené prečerpanie do výšky limitu povoleného prečerpania 1.500,- eur, pri úrokovej sadzbe 19,9% ročne. V zmysle bodu 2 predmetnej zmluvy boli dojednané poplatky za upomienku vo výške 15,- eur, za výzvu vo výške 30,- eur. Podľa výpisu č.10 z účtu žalovaného ku dňu 31.10.2017 bol zostatok na účte žalovaného záporný, a to mínus 1.531,10 eur. Podľa výpis č.11 z účtu žalovaného, výška limitu povoleného prečerpania platná od 02.11.2017 je 0,- eur. Ku dňu zatvorenia účtu, t.j. ku dňu 05.02.2018 zostatok na účte žalovaného dosahoval sumu mínus 1.723,23 eur.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného

predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

8. Právny vzťah, na základe ktorého si žalobca uplatňuje svoj nárok voči žalovanému je založený zmluvou, ktorá je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou, uzavretou medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom. Na uvedený právny vzťah sa vzťahujú ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z. z. žalobca si uplatňuje voči žalovanému nárok na úhradu debetného zostatku na účte žalovaného a úroku za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 28% ročne.

9. Pokiaľ ide o výšku debetného zostatku, tento žalobca preukázal, výška debetného zostatku mínus 1.723,23 eur nebola medzi stranami sporná.

10. V tejto časti súd teda žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 1.723,23 eur.

11. V ostatnej časti, pokiaľ si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úroku 28% ročne zo sumy 1.723,23 eur od 06.02.2018 do zaplatenia súd žalobu zamietol. Žalobca si uplatňuje úrok 28% ročne s poukazom na všeobecné obchodné podmienky článok 3.12 v spojení s Výveskou úrokových sadzieb časť „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ a v spojení s ustanoveniami § 2 písm. f) a § 18 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

12. V zmysle bodu 3.12 VOP, po dobu nepovoleného prečerpania musí majiteľ účtu platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Nepovolené prečerpanie sa považuje za porušenie zmluvných povinností klienta, s ktorým je spojená povinnosť zmluvnú pokutu v zmysle sadzobníka. Pokiaľ majú súdy poskytovať spotrebiteľom ochranu, je potrebné poukázať na to, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je skutočnosť, aby spotrebiteľ mal akceptovať podmienku banky uvedenej v záverečných ustanoveniach, že banka je oprávnená meniť obchodné podmienky s tým, že o zmenách banke postačuje dať informáciu v elektronickej podobe, čo sťažuje spotrebiteľovi zisťovanie toho, ako sa menia obchodné podmienky a tieto obchodné podmienky by mal overovať každodenne zistením v elektronickej komunikácii banky. Dojednanie takejto podmienky poukazuje na to, že silnejšou stránkou v úverovom vzťahu je práve banka, ktorá môže svojvoľne meniť obchodné podmienky, ako súčasť zmluvy bez možnosti klientov banky ovplyvniť zmenu obchodných podmienok. Preto aj odkaz banky na sadzobník poplatkov a sankčnej úrokovej sadzby 28% za nepovolené prečerpanie preukazuje slabú vyjednávaciu silu klientov vo vzťahu k banke. Ustanovenie § 18 Zákona č. 129/2010 Z. z. sa vzťahuje na povolené prečerpanie účtu, nie však na nepovolené prečerpanie. V takom prípade, podľa názoru súdu musí byť jednoznačne individuálne dohodnuté medzi zmluvnými stranami úročenie nepovoleného prečerpania konkrétnou úrokovou sadzbou. Odkaz na Vývesku úrokových sadzieb na webovom sídle žalobcu je podľa názoru súdu v danom prípade nepostačujúci, túto podmienku nemožno považovať za individuálne dojednanú. Žalobcovi teda patrí náhrada len za vykázanie debetného zostatku, preto súd v ostatnej časti, pokiaľ si žalobca uplatnil i úrok 28% ročne zo sumy 1.723,23 eur v tejto časti súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

13. S poukazom na § 255 ods. 1 CSP, vzhľadom na úspech žalobcu čo do zaplata uplatnenej istiny 1.723,23 eur súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.