

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/76/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010405
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921010405.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanému N. O., nar. XX.XX.XXXX v H., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného od 01.01.2020 na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. februára 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný N. O. R. T. O. Q., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom F. XXXX/XX, T., okres Rimavská Sobota,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že od 28.05.2019 do 11.08.2019 a od 12.02.2020 až doposiaľ v T., okres Rimavskej Sobote, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 2P/147/2018-19 z 25.07.2018, právoplatným a vykonateľným 08.08.2018 a to prispievať výživným na svojho syna mal. T. W., nar. XX.XX.XXXX v D., sumou vo výške po 100 € mesačne, počnúc dňom 01.08.2018, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky dieťaťa Q. W., nar. XX.XX.XXXX v H., trvalým bydliskom T., K. XXX, okres Rimavská Sobota, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť ÚPSVaR Rimavská Sobota, Pracovisko H., ktorý úrad vypláca žiadateľke Q. W. na mal. T. W. náhradné výživné vo výške po 70 € mesačne, počnúc dňom 01.07.2019 na základe rozhodnutia tohto úradu číslo RS4/Prachn/SOC/2019/37759-23 z 06.08.2019, právoplatného a vykonateľného toho istého dňa a nasledujúcich rozhodnutí, aj napriek tomu, že od 04.06.2019 do 11.08.2019 bol zamestnaný v Železiarňach Podbrezová a.s., odo dňa 12.08.2019 do 11.02.2020 bol vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica, kde pri nástupe do výkonu trestu nahlásil plnenie vyživovacej povinnosti ako prednostnej pohľadávky na svojho syna mal. T. W., nar. XX.XX.XXXX v D., sumou vo výške po 100 € mesačne, do rúk matky dieťaťa Q. W., ktoré výživné bolo matke dieťaťa vyplácané, nakoľko vo výkone trestu odňatia slobody aj pracoval, od 12.02.2020 opätovne nikde nepracoval, aj napriek absencií zamestnania, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Rimavská Sobota, Pracovisko Hnúšťa a nepoberal dávky v hmotnej núdzi a od 14.10.2020 až doposiaľ pracuje ako výrobný pracovník v spol. YURA ELTEC Corporation Slovakia, s.r.o., pracovisko Hnúšťa, za uvedené obdobie uhradil matke dieťaťa Q. W. výživné len sporadicky vo výške po 30 €, čím mu vznikol za obdobie od 28.05.2019 do 11.08.2019 a od 12.02.2020 do 24.02.2022 na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa Q. W. dlh vo výške 2.235 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/18/2019 z 25.03.2019, právoplatným a vykonateľným 27.05.2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonával odo dňa 12.08.2019 do 11.02.2020 vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica,

teda najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

tým sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného od 01.01.2020 o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, lebo zanikla trestnosť činu.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 06.09.2021 pod sp. zn. 2Pv 209/21/6609-5 podal obžalobu na N. O. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného od 01.01.2020.

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. 15T/76/2021 zo dňa 12. októbra 2021, ktorým uznal obvineného vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného od 01.01.2020 a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný podal v zákonnej lehote dňa 28.10.2021 odpor proti trestnému rozkazu. Prednesom obžaloby na hlavnom pojednávaní došlo k zrušeniu trestného rozkazu.

Na hlavnom pojednávaní dňa 18. 1. 2022 matka maloletého dieťaťa Q. W. uviedla, že nedoplatok na výživnom predstavuje sumu 330,- eur. Obžalovaný voči správnosti tohto údaja nenamietal a bol ochotný vyrovnat' dlžné výživné v plnej výške.

Dňa 10. 2. 2022 bolo tunajšiemu súdu doručené potvrdenie o uskutočnení bezhotovostného vkladu, podľa ktorého obžalovaný dňa 19. 1. 2022 vložil na účet č. I. sumu 230,- eur a dňa 31. 1. 2022 sumu 300,- eur.

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Povinnosť plniť vyživovaciu povinnosť v peniazoch bola obžalovanému uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/147/2018 zo dňa 25.07.2018. Z dokladov úhradách povinného vyplýva, že obžalovaný zavinene nezaplatil výživné za obdobie viac ako dvoch mesiacov v období dvoch rokov. Zameškané výživné v priebehu trestného konania vyplatil v plnej výške, t. j. vrátane výživného splatného ku dňu rozhodovania súdu na hlavnom pojednávaní. Podľa obsahu spisu neuhradenie výživného nemalo ani trvalé následky na výchovu a výživu syna obžalovaného. S ohľadom na ustanovenia § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona preto súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil z dôvodu zániku trestnosti činu.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.