

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26S/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4020200272
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4020200272.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu JUDr. Dany Kálnayovej a Mgr. Erika Németha, v právnej veci žalobcu: C. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt s. č. XXX, F., vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, sídlo Mierové nám. 1, Ilava, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, sídlo Račianska 1523/71, Bratislava, IČO: 30 798 841, vec sa týka Kancelárie Nitra, sídlo Štefánikova trieda 26, Nitra, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. KaNR/13574/2020 zo dňa 18.05.2020, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 05.06.2020 žalobca napadol spolu 42 rozhodnutí žalovaného tak, ako sú špecifikované v uznesení č. k. 26S/27/2020 - 99 zo dňa 26.01.2021, ktorými boli jednotlivé rozhodnutia vylúčené na samostatné súdne konania.

2. Pod sp. zn. 26S/27/2020 je predmetom súdneho prieskumu rozhodnutie žalovaného č. KaNR/13574/2020 zo dňa 18.05.2020. Uvedeným rozhodnutím žalovaný konajúci prostredníctvom pobočky - Kancelária Nitra - rozhodol tak, že žalobcovi odňal poskytovanie právnej pomoci, ktoré mu priznal rozhodnutím č. KaNR/11409/2019 ČRZ: 87901/2019 zo dňa 18.06.2019. Dôvodom pre takýto postup bolo zistenie žalovaného, v zmysle ktorého žalobca v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci uviedol nepravdivé a neúplné údaje, čo je dôvod na odňatie poskytovania právnej pomoci podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 327/2005 Z. z.

3. Z administratívneho spisu žalovaného správny súd zistil, že žalobcovi bol rozhodnutím č. KaNR/11409/2019 ČRZ: 87901/2019 z 18.06.2019 priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci vo veci vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 15S/47/2019:

V administratívnom spise sa nachádza uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/47/2019 - 64 zo dňa 31.08.2020, ktorým súd žalobu, v súvislosti s ktorou bol žalobcovi priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci, odmietol podľa ustanovenia § 98 ods. 1 písm. b) SSP z dôvodu, že v rovnakej veci, t. j. týkajúcej sa toho istého rozhodnutia už prebieha skôr začaté konanie vedené na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 26S/46/2019.

4. Uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/47/2019 - 64 zo dňa 31.08.2020 nebolo napadnuté kasačnou sťažnosťou a nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2020.

Zároveň súd z obsahu spisu sp. zn. 26S/45/2019 zistil, že predmetná právna vec nebola právoplatne skončená a vo veci ešte nebolo rozhodnuté.

5. Podľa § 99 písm. g) SP správny súd konanie uznesením zastaví, ak odpadol dôvod na pokračovanie v konaní a nejde o prípady ustanovené v písmenách c) a d).

6. Správny súdny poriadok v ustanovení § 99 písm. g) SSP upravuje ako samostatný dôvod zastavenia správneho súdneho konania skutočnosť, ak odpadol dôvod na pokračovanie v konaní a nejde o prípady uvedené v písmenách c) a d).

Pod odpadnutím dôvodu na pokračovanie v konaní je nutné rozumieť stav, keď predovšetkým odpadol dôvod súdneho prieskumu.

Takáto zákonom predpokladaná situácia nastala aj v tomto konaní. Žalobca tým, že podal dve žaloby smerujúce voči tomu istému rozhodnutiu, vedené pod sp. zn. 26S/45/2019 a 15S/47/2019, sám vytvoril svojim postupom zákonnú prekážku, aby mohli byť vedené dve konania týkajúce sa toho istého rozhodnutia, preto musel súd žalobu vedenú pod sp. zn. 15S/47/2019 ako neskôr podanú odmietnuť.

7. Keďže v tomto konaní je predmetom prieskumu rozhodnutie, ktorým bola žalobcovi odňatá právna pomoc v súvislosti s konaním vedeným na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 15S/47/2019, ktoré bolo právoplatne ukončené odmietnutím žaloby, nie je dôvod v tomto konaní posudzovať, či má byť žalobcovi naďalej poskytovaná právna pomoc alebo nie.

Na doplnenie správny súd dodáva, že takýmto postupom nemohlo dôjsť ani k odňatiu práva žalobcu na spravodlivý proces, nakoľko konanie vedené pod sp. zn. 26S/45/2019 stále prebieha a nie je ukončené.

8. Z vyššie uvedených dôvodov, preto správny súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci ide práve o prípad, keď odpadol dôvod súdneho prieskumu, a tým aj dôvod na pokračovanie v tomto konaní, a preto konanie zastavil, keďže nejde ani o žiaden z prípadov ustanovených v § 99 písm. c) alebo d) SSP. V prejednávanej veci teda nastala právna skutočnosť, s ktorou SSP v ustanovení § 99 písm. g) SSP viaže právny následok spočívajúci v povinnosti správneho súdu obligatórne takéto správne konanie zastaviť.

9. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 170 písm. b) SSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

10. Správny súd prijal toto rozhodnutie v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.