

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010263
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514010263.8

Uznesenie

Okresný súd Piešťany, samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou, v trestnej veci odsúdeného J. R., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, sčasti spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom 6. februára 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 52 odsek 1 Trestného zákona súd vyslovuje, že odsúdený J. R., nar. XX. J. XXXX T. Š., trvale bytom M. Č.. XXX/XX, R., t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou sa v skúšobnej dobe

neosvedčil

a preto trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/91/2014 zo dňa 9. februára 2015, právoplatným dňa 11. marca 2015 v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky

vykoná.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

J. R. bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/91/2014 z 9. februára 2015, právoplatným dňa 11. marca 2015 uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, z toho v bode 2/ formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace s podmienenečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky. Zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu vo výške 4.416 Eur.

Odsúdenému plynula skúšobná doba s probačným dohľadom od 12. marca 2015 do 12. marca 2018.

Okresný súd Piešťany za účelom rozhodnutia o osvedčení resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe vykonal 6. februára 2019 verejné zasadnutie. Verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obhajcu odsúdeného, ktorý bol vopred upozornený na to, že v danom prípade nie sú dôvody povinnej obhajoby a verejné zasadnutie je možné vykonať aj bez jeho prítomnosti a teda v prípade, ak odsúdený trval na prítomnosti obhajcu na verejnom zasadnutí mal obhajca zabezpečiť svoje zastúpenie na základe substitúcie. Vzhľadom na blížiaci sa koniec jednoročnej lehoty od uplynutia skúšobnej doby počas ktorej súd môže rozhodnúť o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe a ktorá uplynie 11. marca 2019 považuje súd žiadosť odsúdeného o vytýčenie nového termínu verejného

zasadnutia za účelovú. Okrem toho účasti obvineného na verejnom zasadnutí nebránili žiadne dôležité dôvody.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie, v rámci ktorého oboznámil čítaním spis Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/91/2014, z neho najmä rozsudok z 9. februára 2015, sp. zn. 2T/91/2014, právoplatný 11. marca 2015, správy a lustrácie na odsúdeného, odpis registra trestov, správu probačnej a mediáčnej úradníčky zo dňa 6. apríla 2018, podanie odsúdeného zo dňa 29. januára 2019, doručené súdu dňa 31. januára 2019 a elektronickú komunikáciu súdu s obhajcom Mgr. Norbertom Stankom zo dňa 28. a 30. januára 2019.

Zo spisového materiálu vyplynulo, že odsúdený sa v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho trestného činu a proti jeho osobe sa v súčasnosti žiadne trestné stíhanie, pre skutok spáchaný v skúšobnej dobe nevedie. J. R. bol počas skúšobnej doby právoplane odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Bratislava II. ap.zn. 5T/139/2012, Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/77/2015, Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/103/2015 a Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/201/2015, avšak predmetné skutky boli spáchané pred začiatkom plynutia skúšobnej doby v tejto trestnej veci.

Odsúdený sa však v skúšobnej dobe dopustil deviatich priestupkov v doprave, a to dňa 16. marca 2015, 6. apríla 2015, 11. mája 2015, 13. januára 2016, 24. augusta 2016, 5. septembra 2016, 30. septembra 2016, 25. októbra 2016, 3. decembra 2016, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty tri krát po 10 eur, tri krát po 20 eur a tri krát po 50 eur. Tri priestupky sa týkali prekročenia rýchlosti, jeden nepoužitia bezpečnostných pásov, dva technického stavu vozidla a ostatné iných konaní, ktorými porušil dopravné predpisy.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplýva, že odsúdený bol od 3.11.2015 do 3.3.2016 zamestnaný s hrubým príjmom 1.100 eur.

Zo správy probačnej a mediáčnej úradníčky zo dňa 6. apríla 2018, doručenej súdu dňa 13. apríla 2018 vyplýva, že do 14. decembra 2016, kedy odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, sa na probačné stretnutia dostavoval, avšak uloženú povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu nesplnil.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že spôsobenú škodu a nezaplatené pokuty za priestupky do troch mesiacov uhradí, pričom v súčasnosti z výkonu trestu spláca exekučne vymáhané sumy a platí aj výživné.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí uviedla, že vzhľadom na oboznámené skutočnosti navrhuje rozhodnúť, že sa odsúdený neosvedčil, nakoľko sa dopustil viacerých priestupkov v skúšobnej dobe a z jeho strany nešlo o ojedinené porušenie dopravných predpisov, ale o opakované, čo svedčí, že na neho podmienené odsúdenie nemalo výchovný vplyv.

Podľa § 51 odsek 2 druhá veta Trestného zákona, skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 52 odsek 1 prvá veta Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 52 odsek 5 Trestného zákona, ak súd premení podmienený trest odňatia slobody na nepodmienený trest odňatia slobody, rozhodne zároveň o spôsobe výkonu trestu.

Podľa § 419 odsek 1 prvá veta Trestného poriadku, o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo či sa nariadi výkon trestu odňatia slobody, rozhodne súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pri posudzovaní otázky, či sa podmiennečne odsúdený osvedčil, možno hodnotiť len okolnosti, ktoré nastali v skúšobnej dobe. Súd v prípade podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom prihliada na správanie sa odsúdeného počas skúšobnej doby s poukazom na priestupkové resp. trestné konania, ktoré sa voči odsúdenému vedú a teda či odsúdený viedol riadny život a zároveň skúma či odsúdený dodržiaval podmienky probačného dohľadu, ako aj na splnenie obmedzení a povinností, ktoré boli odsúdenému uložené.

Vedením riadneho života má zákon na mysli taký stav, keď osoba dodržiava právny poriadok Slovenskej republiky, plní si svoje občianske povinnosti a nedopúšťa sa trestných činov, ale ani priestupkov. U priestupkov spáchaných v skúšobnej dobe treba rozlišovať, či spáchaný priestupok bol rovnakého resp. obdobného charakteru ako spáchaný trestný čin, alebo či išlo o priestupok takpovediac nesúvisiaci s trestnou činnosťou, za ktorú bol páchatel' odsúdený. Ak však odsúdený v skúšobnej dobe spáchal až 9 priestupkov v doprave, z toho až tri s pokutami po 50 eur, pričom tieto priestupky spáchal v období od 11.3.2015 do 14.12.2016, teda za obdobie necelých dvoch rokov z trojročnej skúšobnej doby, keďže zvyšok času bol vo výkone trestu odňatia slobody, svedčí to o tom, že u odsúdeného dochádza opakovane k porušovaniu právnych predpisov a vytvára to obraz o správaní sa odsúdeného v skúšobnej dobe, kedy by sa odsúdený mal obzvlášť snažiť, aby nedošlo z jeho strany k porušovaniu právnych predpisov. Postoj odsúdeného k opakovanému nedodržiavaniu dopravných predpisov preukazuje, že skúšobná doba na odsúdeného nemala žiadny výchovný vplyv a nevedla ho k riadnemu životu a k dodržiavaniu všetkých právnych predpisov. U odsúdeného nešlo o ojedinelé porušenie dopravných predpisov, keďže bol postihnutý až za 9 priestupkov a to až tri krát pokutou po 50 eur, teda tieto priestupky mali závažnejší charakter.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody neosvedčil, a to vzhľadom na uvedené, ako aj skutočnosť, že v skúšobnej dobe nesplnil povinnosť uloženú súdom uhradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, pričom podľa jeho vyjadrenia aj podľa správ Sociálnej poisťovne bol zamestnaný, resp. pracoval brigádne, teda mal príjem, z ktorého mohol aspoň časť spôsobenej škody uhradiť. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odsúdený bol k uloženej povinnosti ľahostajný a neprejavil snahu o jej splnenie a nepokúsil sa podľa svojich možností aspoň o jej čiastočné uhradenie. Vyjadrenie odsúdeného o tom, že škodu do troch mesiacov uhradí, súd považuje za účelovú, nakoľko odsúdený mal dostatok času aspoň k čiastočným úhradám spôsobenej škody, avšak toto doposiaľ neurobil.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na to, že odsúdený v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.