

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816201972
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7816201972.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovaným 1) R. K., V.. XX. XX. XXXX, P. Q. XXXX/X, XXX XX I., a 2) B. K., V.. XX. XX. XXXX, P. Q. XXXX/X, XXX XX I., o zaplatenie 10.560,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 8,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3.689,- eur od 01.09.2015 do 07.07.2016 a 3,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3.689,- eur od 08.07.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 10.560,57 Eur s príslušenstvom špecifikovaným v predmetnom návrhu, ako aj náhrady trov konania, a to spoločne a nerozdielne od žalovaných v 1. a 2. rade.

2. Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn.: 9C/45/2016 - 81 zo dňa 10.10.2017 zaviazal žalovaných 1) a 2) zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 3.689,- eur s 5 % ročnými úrokmi z omeškania od 08.07.2016 do zaplatenia s tým, že súd povolil žalovaným splácať dlh v splátkach po 100,- eur mesačne, vždy do posledného dňa toho - ktorého mesiaca, počnúc od 01.11.2017 až do úplného splatenia dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky. Súd zároveň žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Rozsudok vo výroku, ktorým bola zamietnutá žaloba o zaplatenie úroku z omeškania napadol včas podaným odvolaním žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/, h/ C.s.p.

3. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu 1. inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo, zrušil rozsudok vo výroku, ktorým bola žaloba o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 3.689,00 eur vo výške 8,05% ročne za obdobie od 1.9.2015 do 7.7.2016 a nad výšku 5% ročne do výšky 8,05% ročne za obdobie od 8.7.2016 do zaplatenia zamietnutá a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd v uznesení sp. zn.: 9Co/58/2018 - 132 zo dňa 16.01.2019 skonštatoval, že z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, ako súd dospel k záveru o nedôvodnosti žaloby o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,05% za obdobie od 1.9.2015 do 7.7.2016 a k záveru, že žalobcovi prináleží úrok z omeškania iba vo výške 5% za obdobie od 8.7.2016 do zaplatenia, keďže tento záver formuloval bez toho, aby uviedol, na základe akých skutkových zistení,

z ktorých dôkazov mal za preukázané, že žalovaní sa dostali do omeškania až dňom doručenia žaloby a že výška úroku z omeškania v zmysle § 517 a § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. predstavuje 5% ročne, resp. z akého dôvodu neprihliadal na ust. § 10c nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. Krajský súd v Košiciach uložil súdu prvej inštancie po vrátení veci opätovne posúdiť (ne)dôvodnosť žaloby o zaplatenie úroku z omeškania z priznanej istiny, t.j. zo sumy 3.689,00 eur z hľadiska žalobcom namietaných dôvodov vo veci opätovne rozhodnúť a rozhodnutie odôvodniť tak, aby malo náležitosti v zmysle § 220 ods. 2 C.s.p., aby mohlo byť predmetom odvolacieho prieskumu.

4. V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi odvolacieho súdu vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 9Co/58/2018 - 132 zo dňa 16.01.2019) súd opätovne pristúpil k posúdeniu (ne)dôvodnosti žaloby o zaplatenie úroku z omeškania z priznanej istiny, t.j. zo sumy 3.689,00 eur.

5. V zmysle § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom a účinnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

6. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Pri úrokoch z omeškania súd, prihliadajúc na vznik záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovanými pred 1. februárom 2013, dospel k záveru, že k prvému dňu omeškania žalovaných výška zákonného úroku z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom a účinnom znení v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 31.01.2013 predstavuje 8,05 % ročne. Žalovaní sa dostali do omeškania so splnením peňažného záväzku dňa 01.09.2015 (t. j. v deň nasledujúci po dni, kedy nastala splatnosť celého dlhu). S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a cit. zák. ust. preto súd rozhodol o priznaní úrokov z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Žalobca bol v konaní len čiastočne úspešný, preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal s poukazom na vyššie citované ustanovenie.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.