

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Csp/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203002
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718203002.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenému: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: S. W., R.. XX.XX.XXXX, D. K. K., o zaplatenie 2.767,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. V žalobe doručenej súdu dňa 21.08.2018 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.767,31 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch žaloby žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. poskytol žalovanému na základe Zmluvy o pôžičke č. 7127879 zo dňa 05.11.2013 pôžičku vo výške 3.000,00 eur. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 82,12 eur, a to až do celkovej sumy vo výške 4.929,60 eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný z požičanej sumy uhradil 1.314,56 eur. Žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.08.2015 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.10.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.10.2015. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právny predchodca žalobcu zanikol zlúčením so spoločnosťou VÚB, a.s.. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením sa žalobca - spoločnosť VÚB, a.s. stala právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.. Žalobou si žalobca uplatnil nezaplatený dlh vo výške 2.767,31 eur a vzhľadom na omeškanie so zaplatením dlhu aj zákonný úrok z omeškania.

2. V priebehu konania došlo z dôvodu postúpenia pohľadávky k zmene na strane žalobcu. Uznesením č.k. 18Csp/52/2018-84 zo dňa 09.01.2019 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu. Na miesto žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Žaloba ako aj ostatné listinné dôkazy boli žalovanému doručované zákonným spôsobom. Žalovaný sa k žalobe ani k ostatným listinným dôkazom nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 06.02.2019, ktoré vykonal v neprítomnosti strán sporu. Zástupca žalobcu svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa

04.02.2019 (č.l. 96), v ktorom žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, na podanej žalobe v celom rozsahu zotrval. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručované zákonným spôsobom, žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom súdneho spisu a zistil nasledovné. Žalobou sa žalobca domáhal nároku vo výške 2.767,31 eur s príslušenstvom, zo zmluvy o pôžičke č. 7127879 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným. Na preukázanie svojho nároku súdu predložil listinný dôkaz, a to Notársku zápisnicu N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 napísanú dňa 11.12.2017 pred notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí č. 3 (č.l. 4-7), ktorou preukázal, že nástupcami po zaniknutej spoločnosti Consumer Finance Holding., a.s. sa základe Projektu rozdelenia zlúčením uzavretého dňa 11.12.2017 stali spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s., a to v závislosti od toho, z akých právnych vzťahov pohľadávka vznikla (č.l. 8 - príloha 1 k Projektu). Z listinných dôkazov, ktoré sa prejednávanej veci týkali, žalobca súdu ďalej predložil predžalobnú upomienku zo dňa 27.08.2015 (č.l. 19) a Prehľad splátok a úhrad pôžičky č. 7127879 (č.l. 20-21). Žaloba bola súdu doručená neúplná, bez zmluvy č. 7127879 uvedenej ako príloha k žalobe. Uznesením č.k. 18Csp/52/2018-36 zo dňa 28.09.2018 bol žalobca v zmysle § 129 ods. 1 CSP vyzvaný na predloženie zmluvy č. 7127879. Na výzvu žalobca reagoval podaním doručeným súdu dňa 12.10.2018 (č.l. 42), kde uviedol, že predkladá žiadanú zmluvu, táto však nebola prílohou podania. Ďalej v podaní uviedol skutočnosti, ktoré sa zjavne netýkajú prejednávanej veci, nakoľko uviedol, že tvrdenia žalovaného v súvislosti s touto zmluvou sa javia žalobcovi ako účelové“, pričom z obsahu súdneho spisu súd zistil, že žalovaný sa k žalobe doposiaľ nevyjadroval.

5. Po vykonaní dokazovania súd žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca zmluvný nárok proti žalovanému nepreukázal, aj napriek výzve súdu uznesením č.k. 18Csp/52/2018-36 zo dňa 28.09.2018. Podľa názoru súdu na preukázanie nárokov uplatnených žalobou nestačila len listina prehľad splátok a úhrad, kde je pri mene klienta uvedené meno žalovaného. Pre neunesenie dôkazného bremena žalobcom o existencii zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a dohodnutých podmienok podľa zmluvy opísanej v žalobe, keďže žalobca nepredložil o tom žiadny dôkaz, súd žalobu zamietol, lebo okrem povinnosti tvrdenia strany sporu majú aj dôkaznú povinnosť, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich vlastných tvrdení. Súd s označeného dôkazu existencie zmluvy, z ktorej nároky sú uplatnené, vyzval žalobcu na predloženie tejto zmluvy, čo žalobca nesplnil. Nesplnenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti potom znamená nemožnosť súdu získať poznatky o stave veci procesným dokazovaním. Žalobca, ktorý neunesol dôkazné bremeno a označený dôkaz, na ktorý bol vyzvaný súdu nepredložil, teda neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k uplatnenému nároku. Dôkazným bremenom súd rozumie procesnú zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia, a že práve z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté v jeho neprospech. Dôkazné bremeno má zásadne ten, v koho záujme je preukázanie určitej skutočnosti. Bolo teda v záujme žalobcu, aby skutočnosti uvedené v žalobe - existenciu tam označenej zmluvy a práva a povinnosti v nej dohodnuté súdu preukázal. Napriek výzve súdu žalobca túto zmluvu nepredložil a preto nebolo možné zistiť súdu skutkové okolnosti opísané v žalobe, ktoré boli pre rozhodnutie dôležité, a preto žalobcu postihol nepriaznivý dôsledok, ktorý mal v súvislosti s dôkaznou povinnosťou.

6. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal úspech žalovaný, žalovanému patrí teda nárok na náhradu trov konania. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu súdneho spisu súd zistil, že žalovanému v tomto konaní žiadne trovy nevznikli. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.