

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 14C/51/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120327788  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:6120327788.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Dianou Bičovou, v spore žalobkyne: B. M., C.. XX.XX.XXXX S. C. O. XXX/XXA, B., právne zastúpená: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťová 26, Košice, proti žalovanému: ARRIVA Michalovce, a.s., IČO: 36 214 078, so sídlom Lastomírska 1, Michalovce, za účasti intervenienta na strane žalovaného: UNIQA poisťovňa, a.s., IČO: 00 653 501, so sídlom Krasovského 15, Bratislava, o zaplatenie 3.385,20 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 3.385,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.385,20 Eur od 23.07.2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou na Okresnom súde v Banskej Bystrici v rámci upomínacieho konania domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 3.385,20 Eur a náhrady trov konania, a to titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 03.07.2017 cestovala autobusovou linkou č. 811404/8 spoločnosti žalovaného, pričom v čase okolo 06:40 hod. autobus prudko zabrzdil pred zastávkou v meste D. C. P. O. L. C. O. M.. Pri prudkom zabrzdení autobusu došlo k pádu žalobkyne ako aj ďalšej osoby cestujúcej v autobuse. Žalobkyňa následkom pádu utrpela zranenia, a to odlomenie prednej hornej hrany 1. driekového stavca a zlomeninu násadcovitého výbežku pravej vretennej kosti bez posunu úlomkov s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 112 dní. Lekárskym posudkom zo dňa 30.06.2020 vypracovaným traumatológom B. B. A. bolo určené sťaženie spoločenského uplatnenia v hodnote 155 bodov, na základe čoho sťaženie spoločenského uplatnenia predstavuje sumu vo výške 3.385,20 Eur - žalovanú sumu. Výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2020 bola stanovená na sumu 21,84 Eur za jeden bod (tzn. 155 bodov x 21,84 Eur = 3.385,20 Eur).

Žalobkyňa si svoj nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia uplatňuje od žalovaného v zmysle § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), § 428 OZ § 429 OZ, § 444 OZ, § 4 ods. 1, 2 zákona č. 437/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov - o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len „ZoNBaNSU“). K žalobe priložila kópiu lekárskeho posudku a splnomocnenie na zastupovanie.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 13.07.2020 platobný rozkaz sp. zn. XXUp/XXXX/XXXX-X, proti ktorému podal žalovaný riadne a včas vecne odôvodnený odpor, v ktorom uviedol, že žalobkyňa vedie so žalovaným spor na Okresnom súde Trebišov o náhradu škody vedený pod sp. zn. 12C/47/2019. Žalovaný neuznáva náhradu škody v plnom rozsahu a namieta jej preukázateľnosť. Ďalej poukázal na uznesenie policajta L. M. A. D. H. Q. XX.XX.XXXX, Č.: L. XXX/TV-D.-XXXX, z ktorého vyplýva, že trestné konanie voči ich šoférovi (vodičovi) bolo zastavené, lebo skutok nie je trestným činom a tiež, že

poškodená žalobkyňa si svoj pád v autobuse zapríčinila vo veľkej miere sama, a to tým, že sa postavila zo svojho sedadla do uličky a nedržala sa riadne, keď autobus ešte nestál na zástavke. Podľa žalovaného má teda žalobkyňa podstatný podiel na vlastnej škode ako aj na poškodení zdravia. Ďalej navrhol pripojiť predmetný vyšetrovací spis a oznámil súdu, že upovedomí jeho poisťovňu - UNIQA poisťovňa, a.s., aby vstúpila do konania na jeho strane ako intervenient. K odporu priložil kópiu uznesenia vyšetrovateľa L. M. A. D. H. Q. XX.XX.XXXX, Č.: L. XXX/TV-D.-XXXX.

3. Podaním zo dňa 22.07.2020 (č.l. 34 spisu) oznámil vstup do konania intervenient (na strane žalovaného) - UNIQA poisťovňa, a.s.. Právny záujem na výsledku sporu odôvodnila poistnou zmluvou č. 8100031368 o hromadnom poistení vozidiel žalovaného tzv. flotilové poistenie, uzavretou medzi žalovaným a intervenientom. K vyššie uvedeným vyjadreniam strán doložil doklady preukazujúce spoluvinu žalobkyne na vlastnej škode (Uznesenie vyšetrovateľa L. M. A. D. H. Q. XX.XX.XXXX, Č.: L. XXX/TV-D.-XXXX; Sťažnosť žalobkyne zo dňa 15.12. voči predmetnému uzneseniu na Okresnú prokuratúru D.; P. L.O. M. D. H. Q. XX.XX.XXXX, O.. H.. XPv XXX/XX/XXXX-XX o zamietnutí sťažnosti poškodenej proti uzneseniu povereného príslušníka OO PZ Trebišov o zastavené trestného stíhania). Navrhol pripojiť do konania Rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. XXC/XX/XXXX zo dňa 17.07.2020. Tvrdil, že žalobným návrhom na náhradu bolestného na Okresnom súde Trebišov sp. zn. XXC/XX/XXXX sa žalobkyňa domáhala vyplatenia sumy vo výške 2.736,- €, pričom pracovníci intervenienta plnili 50 % z tejto sumy pred podaním žalobného návrhu podľa doložených dokladov (Oznámenie o výške poistného plnenia za bolestné - 1.368,- Eur advokát a 1.368,- Eur - poistený/žalovaný). Ďalej konštatuje, že Okresný súd Trebišov ustálil spoluvinu žalobkyne vo výške 5 % podľa § 441 OZ v platnom znení. Intervenientovi bol tento rozsudok doručený dňa 17.07.2020 s možnosťou podať prípadné odvolanie v lehote 15 dní. Táto lehota v čase písania tohto podania ešte neuplynula. Žalobný návrh na podanie novej žaloby dňa 02.07.2020 za sťaženie spoločenského uplatnenia považuje intervenient za predčasný. Namietal rovnako aj výšku uplatneného návrhu za SSU vo výške 3.385.20 €, nakoľko v doposiaľ neukončenom spore na Okresnom súde Trebišov bola spoluvina žalovanej na vlastnej škode ustálená vo výške 5 %. Z uvedeného dôvodu mala byť suma za SSU vo výške 3.215,94 €. Od tejto sumy sa odráža aj uplatnené príslušenstvo tejto žaloby. Uplatnené SSU zo strany žalobkyne cestou advokáta nepovažuje za riadne preukázané, nakoľko nespĺňa zákonné podmienky podľa ust. § 8 ods. 2 zákona NR SR č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženia spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov, podľa ktorého „z lekárskeho posudku musí byť zrejmé, na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov.“ Intervenient požiadal o lekárske správy vzťahujúce sa nároku za SSU len v intenciách uvedeného zákona a žiadal, aby žalobkyňa cestou advokáta tieto správy pracovníkom intervenienta dodala za účelom ich posúdenia v kontexte vydaného lekárskeho posudku za SSU. Právny základ na poskytnutie poistného plnenia považuje za daný, otázkou len zostáva jeho výška riadnym preukázaním tohto nároku podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení. K vyjadreniu okrem vyššie uvedených dokladov pripojil aj poverenie na zastupovanie; Uplatnenie nároku na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia - škodová udalosť zo dňa 03.07.2017 - advokát - mailom zo dňa 03.07.2020 + lekársky posudok; Potvrdenie o predložení nároku sťaženia spoločenského uplatnenia + žiadosť o doloženie všetkých relevantných lekárskeho správ.

4. Na odpor žalovaného reagovala žalobkyňa vyjadrením zo dňa 29.7.2019 (č.l. 53 spisu), v ktorom uviedla, že je zrejmé, že úraz bol zapríčinený náhlym pribrzdením motorového vozidla - autobusu, t. j. príčinná súvislosť medzi škodou na zdraví a prevádzkou motorového vozidla je daná. Poukázala na súdnu prax, podľa ktorej škoda spôsobená prudkým brzdením motorového vozidla z dôvodu, že pred ním idúce motorové vozidlo neočakávane zastalo/spomalilo, je škodou spôsobenou prevádzkou dopravného prostriedku. Vzhľadom na vyjadrenie vodiča autobusu možno dospieť k jednoznačnému záveru, že v posudzovanom prípade bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke motorového vozidla. S poukazom na § 428 OZ, zbavenie sa zodpovednosti v danom prípade nie je možné. Záver povereného príslušníka Policajného zboru o nenaplnení znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví nie je záverom o tom, že prevádzkovateľ dopravného prostriedku v posudzovanom prípade nezodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou daného motorového vozidla. Keďže zodpovednosť prevádzkovateľa dopravného prostriedku má povahu objektívnej zodpovednosti, nie je podmienkou jej vzniku protiprávny úkon osoby, ktorá za škodu zodpovedá, ani jej zavinenie. Prevádzkovateľ

dopravného prostriedku zodpovedá za škodu objektívne, bez zreteľa na to, či dôvodom vzniku škody bolo technické alebo ľudské zlyhanie. Zavinenie vodiča či iných osôb použitých pri prevádzke dopravného prostriedku nemá na vznik a rozsah zodpovednosti prevádzkovateľa žiadny vplyv a túto zodpovednosť neovplyvňuje ani to, či sa voči týmto osobám vedie v súvislosti s vznikom škody správne či trestné konanie. Ani prípadné oslobodenie od trestnej zodpovednosti nemá vplyv na objektívnu zodpovednosť prevádzkovateľa podľa § 427 OZ, ktorá nastupuje bez ohľadu na otázku zavinenia.

V súvislosti so spoluzavinením žalobkyne ako poškodenej, žalobkyňa poukazuje na už spomínané uznesenie vyšetrovateľa, podľa ktorého sa žalobkyňa nedržala riadne, z čoho teda vyplýva, že žalobkyňa sa držala sedadla tak, ako to uvádza vo svojej výpovedi.

Ďalej poukázala na výpovede vodiča autobusu, z ktorej je zrejmé, že si žalobkyňa musel pomýliť s inou cestujúcou nakoľko uviedol, že mala sedieť v prvom rade sedadiel, nikto vedľa nej nesedel a sedela napoly na sedadle a druhú časť tela mala nad uličkou. Žalobkyňa však po nastúpení do autobusu sedela v treťom rade pri okne a vedľa nej sedela ďalšia cestujúca p. O. D.. Vodič vo výpovedi ďalej uvádzal, že poškodená spadla čelom do zadnej časti autobusu. Žalobkyňa pritom spadla hlavou smerom k prednej časti autobusu.

Taktiež poukázala na rozpor vo výpovedi p. H. S., ktorá tiež uvádza, že žalobkyňa sedela v prvom rade sedadiel a po vstaní sa asi ničoho nedržala. Žalobkyňa však sedela v treťom rade a po vstaní sa riadne držala. Z výpovede pani H. S. je zrejmé, že si sama nie je istá, či sa žalobkyňa v autobuse držala alebo nie.

Tvrdenia žalobkyne pritom potvrdzuje aj výpoveď p. O. D., ktorá sedela vedľa žalobkyne v treťom rade, tiež spadla a pomohla žalobkyňi vstať z podlahy autobusu. Vo svojej výpovedi p. O. D. uvádza, že sa ona aj žalobkyňa poriadne držali opierok sedadiel a spadli smerom dopredu autobusu. Javí sa preto ako zjavne nelogické, aby spadli obe osoby, žalobkyňa aj p. D., ak sa podľa nepreukázaného tvrdenia žalovaného nemala žalobkyňa držať ničoho. V danom prípade bola intenzita brzdenia tak silná, že obe cestujúce aj napriek tomu, že sa riadne držali sedadiel tak spadli na podlahu autobusu.

Vo výpovedi šofér autobusu uvádza, že pred pribrzdením išiel rýchlosťou už len 20-25 km/h, t. j. v minimálnej rýchlosti, z čoho je zrejmé, že tým, že sa žalobkyňa pred výstupom z autobusu správala ako bežný cestujúci. Práve fakt, že vodič šiel minimálnou rýchlosťou, dokazuje, že brzdenie muselo byť extrémne silné, ak obe osoby pri tak malej rýchlosti spadli.

Vzhľadom na uvedené má za to, že si svoj pád nezapríčinila sama a trvá na tom, že plnú zodpovednosť za jej škodu na zdraví nesie v zmysle § 427 OZ prevádzkovateľ dopravy, teda žalovaný.

V závere poukázala na to, že v zmysle § 19 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) je príslušný na ďalšie konanie tunajší súd.

Žalobkyňa v podaní doplnila petit o úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.385,20 Eur od 23.07.2020 do zaplatenia.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 16.11.2021, na ktoré predvolal strany sporu. Pojednávanie sa osobne zúčastnil právny zástupca žalobkyne, žalovaný. Intervenient sa pojednávanie nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil a o jeho odročenie nepožiadaval.

6. Na pojednávaní dňa 16.11.2021 sudkyňa vyslovila predbežné právne posúdenie vo veci, podľa ktorého sa v tomto štádiu konania javila žaloba ako dôvodná.

Za spornú súd považoval výšku žalobkyňou uplatneného nároku, nakoľko lekárske posudky zo dňa 30.06.2020, ktorý predložila žalobkyňa, nie je v zmysle § 8 zákona č. 437/2004 Zb. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia odôvodnený, čo v tomto konaní namietal aj intervenient vo svojom vyjadrení zo dňa 22.07.2020. Zároveň súd uviedol, že čo sa týka položky č. 304a) v predmetnom lekárskom posudku, je počet bodov za púrazové obmedzenie hybnosti chrčtice ľahké, stanovené počtom bodov 100, čo je dolná hranica bodového rozpätia 100 - 190 bodov. Avšak pri položke 351a) obmedzenie pohyblivosti zápästia ľahkého stupňa, je podľa prílohy č. 1 predmetného zákona stanovené bodové ohodnotenie len 50 bodov, v žiadnom bodovom rozpätí, pričom v lekárskom posudku je určený počet bodov 55, čo už predstavuje zvýšenie bodového ohodnotenia, ktoré nie je žiadnym spôsobom odôvodnené.

Za tým účelom súd vyzval žalobkyňu doplniť dokazovanie s poukazom na preskúmanú výšku požadovaného sťaženia spoločenského uplatnenia.

Strany sporu sa vyslovili, že nežiadajú oboznámiť spis Okresného súdu Trebišov sp. H.. XXC/XX/XXXX a vyšetrovací spis.

7. Podaním doručeným súdu dňa 20.12.2021 (č.l.179 spisu) žalobkyňa predložila súdu dôkaz - doplnený lekársky posudok vypracovaný traumatológom B.. B. A. zo dňa 30.06.2020, z ktorého vyplýva bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia za položku č. 304a) - pourazové obmedzenie hybnosti chrčtice ľahké, stanovené počtom bodov 100 a za položku 351a) - obmedzenie pohyblivosti zápästia ľahkého stupňa, stanovené počtom bodov 60 (jedná sa o pravé zápästie). Traumatológ B.. B. A. doplnil predmetný lekársky posudok o zdôvodnenie a potvrdil, že lekársky posudok opravil svojou pečiatkou a podpisom.

8. Intervenient vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 17.2.2022 uviedol, že oprava lekárskeho posudku bola vykonaná neznámou osobou v neznámom čase a zvýšený o 5 bodov. Pridržiaval sa svojho predchádzajúceho vyjadrenia, že v zmysle § 8 ZoNBaNSU z lekárskeho posudku musí byť zrejmé na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bolo a žiadal, aby žalobkyňa predložila lekárske správy.

9. Súd následne pojednával dňa 24.02.2022, na ktoré predvolal strany sporu. Pojednávanie sa osobne zúčastnil právny zástupca žalobkyne, žalovaný. Intervenient sa pojednávanie nezúčastnil. Svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 17.02.2022 a odôvodnil to hospodárnosťou konania.

10. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, vyjadreniami strán, intervenienta, prednesom právneho zástupcu žalobkyne a žalovaného na pojednávaní dňa 24.02.2022, rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. XXC/XX/XXXX -XXX zo dňa 17.07.2020.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

12. Žalobkyňa dňa 03.07.2017 cestovala autobusovou linkou č. 811404/8 spoločnosti žalovaného, pričom v čase okolo 6:40 hod. autobus prudko zabrzdil pred zastávkou v meste D. C. P. O. L. C. O. M.. Pri prudkom zabrzdení autobusu došlo k pádu žalobkyne ako aj ďalšej osoby cestujúcej v autobuse. Žalobkyňa počas jazdy sedela a pred zastavením autobusu v čase pádu stála v uličke autobusu a držala sa sedadla. Žalobkyňa následkom pádu utrpela zranenia, a to odlomenie prednej hornej hrany 1. driekového stavca a zlomeninu nasadcovitého výbežku pravej vretenej kosti bez posunu úlomkov s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 112 dní. Lekárskym posudkom zo dňa 30.06.2020 vypracovaným a následne doplneným traumatológom B.. B. A. bolo určené sťaženie spoločenského uplatnenia v hodnote 160 bodov, žalobkyňa si uplatnila 155 bodov, na základe čoho sťaženie spoločenského uplatnenia predstavuje sumu vo výške 3.385,20 Eur - žalovanú sumu. Výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2020 bola stanovená na sumu 21,84 Eur za jeden bod (tzn. 155 bodov x 21,84 Eur = 3.385,20 Eur).

Žalobkyňa podala na vodiča autobusu žalovaného trestné oznámenie. Trestné konanie bolo uznesením policajta L. M. A. D. H. Q. XX.XX.XXXX, Č.: L. XXX/TV-D.-XXXX zastavené. Proti predmetnému uzneseniu podala žalobkyňa sťažnosť, o ktorej rozhodol prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov uznesením H. Q. X. XX.X.XXXX, O..H.: XPv XXX/XX/XXXX-XX a to tak, že sťažnosť žalobkyne zamietol. Žalobkyňa si svoj nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia uplatňuje od žalovaného v zmysle § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), § 428, § 429 OZ, § 444 OZ, § 4 ods. 1, 2 zákona č. 437/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov - o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len „ZoNBaNSU“).

13. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. XXC/XX/XXXX -XXX zo dňa 17.07.2020 súdrozhodol, že konanie v časti vo výške 1.368 Eur zastavil; žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 1.231,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške: 5 % ročne zo sumy 2.599,20 Eur od 15.11.2018 do 16.09.2019, 5 % ročne zo sumy 1.231,20 Eur od 17.09.2019 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému uložil povinnosť nahradit' žalobkyňi trovy konania v rozsahu 90 %.

14. Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

15. Podľa § 428 OZ, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

16. Podľa § 429 OZ, prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

17. Podľa § 441 OZ, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

18. Podľa § 444 OZ, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

19. Podľa § 415 OZ, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

20. Podľa § 149 ods. 1 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

21. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

22. Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

23. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

24. Podľa § 4 ods. 1 ZoNBaNSU, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

25. Podľa § 4 ods. 2 ZoNBaNSU, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

26. Podľa § 4 ods. 3 ZoNBaNSU, ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska sťaženia spoločenského uplatnenia najlepšie porovnať.

27. Podľa § 4 ods. 4 ZoNBaNSU, ak sa poškodenému už poskytla náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia a vzniklo také zhoršenie následkov, ktorých vývoj sa pri pôvodnom hodnotení následkov nepredpokladal, poškodený má nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške ustanovenej v § 10 ods. 7.

28. Podľa § 5 ods. 1 ZoNBaNSU, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

29. Podľa § 7 ods. 1 ZoNBaNSU, lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

30. Podľa § 8 ods. 1 ZoNBaNSU, lekársky posudok obsahuje

- a) meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu a povolanie poškodeného,
- b) dátum vzniku poškodenia na zdraví; ak ide o chorobu z povolania, dátum priznania choroby z povolania,
- c) miesto, kde vzniklo poškodenie na zdraví,
- d) čísla položiek, podľa ktorých sa hodnotila bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia,
- e) určenie diagnózy,
- f) hodnotenie v bodoch a zdôvodnenie,
- g) celkový počet bodov.

31. Podľa § 1 Opatrenia ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z 22. mája 2020 č. S08817-2020-OL o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2020, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2020 za jeden bod je 21,84 eura.

32. Podľa čl. 13 ods. 3 písm. d) Prepravného poriadku, cestujúci je ďalej povinný nastupovať do vozidla a vystupovať z neho iba na zastávkach, keď vozidlo stojí a oprávnený zamestnanec dopravcu dá na to pokyn; nastupovať a vystupovať mimo zastávky možno iba na pokyn vodiča alebo iného člena osádky vozidla.

33. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

34. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravného prostriedku patrí medzi tie prípady zodpovednosti za škodu, v ktorých sa potreba právneho pripísania zodpovednosti určitému subjektu odvíja od miery nebezpečenstva (rizika) ktoré so sebou daná prevádzka prináša. Miera rizika prevádzky dopravných prostriedkov determinuje povahu zodpovednosti ako sprísnenej objektívnej zodpovednosti uloženej subjektu, ktorý toto zvýšené riziko vyvoláva a má z neho úžitok, z tohto dôvodu by teda mal znášať aj nepriaznivé následky, ktoré vznikli realizáciou.

37. Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 427 OZ sú:

- udalosť vyvolaná osobitnou povahou dopravného prostriedku
- vznik škody na strane žalobkyne ako poškodenej
- príčinná súvislosť medzi existenciou udalosti vyvolanej osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku a vznikom škody.

38. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobkyňa si uplatnila nárok na náhradu škody na zdraví, ktorá jej bola spôsobená v súvislosti s udalosťou zo dňa 03.07.2017. Túto náhradu škody na zdraví si uplatnila vo forme nároku na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia.

39. Náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sú dve relatívne samostatné zložky náhrady škody na zdraví, i keď sú upravené spoločne v ust. § 444 Občianskeho zákonníka. Priznanie nároku na náhradu za bolesť nie je podmienené priznaním nároku na sťaženie spoločenského uplatnenia a naopak. Ak bola poškodenému poskytnutá ako odškodnenie peňažná suma z dôvodu bolestného, pričom dodatočne budú splnené - vzhľadom na zhoršenie zdravotného stavu - aj podmienky pre priznanie nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia (alebo naopak), nie je vylúčené priznanie tohto ďalšieho nároku.

40. V predmetnom spore mal súd dané predpoklady preukázané žalobkyňou predloženými listinnými dôkazmi, pričom žalovaný ani intervenient splnenie týchto predpokladov nepopierali, preto ich súd považuje za nesporné.

41. Žalovaný aj intervenient však namietali spoluvinu žalobkyne na vlastnej škode a s tým súvisiacu výšku uplatneného nároku, nakoľko v konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov sp. zn. XXC/XX/XXXX, v ktorom si žalobkyňa uplatnila náhradu za bolesť, bola spoluvina žalobkyne ustálená vo výške 5%. Konanie vedené na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. XXC/XX/XXXX v čase vyhlásenia tohto rozhodnutia nebolo právoplatne skončené, uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. XCo/XX/XXXX H. Q. XX.X.XXXX S. A. U. O.. H.. XXC/XX/XXXX H. Q. XX.X.XXXX zrušený.

42. Súd v tomto poukazuje na vyššie citovaný článok 13 ods. 3 písm. d) Prepravného poriadku, ktorý upravuje povinnosť cestujúceho nastupovať do vozidla a vystupovať z neho iba na zastávkach a mimo zastávky môže do vozidla nastupovať a vystupovať iba na pokyn vodiča alebo iného člena posádky. Z tohto článku teda možno vyvodíť iba povinnosť cestujúceho pri nastupovaní a vystupovaní z vozidla na zastávkach a na pokyn vodiča aj mimo zastávok, avšak z tohto ustanovenia nemožno vyvodíť povinnosť cestujúceho, „sedieť na sedadle až do úplného zastavenia autobusu“.

Ak teda uvedený článok neupravuje správanie cestujúceho v priestoroch vozidla počas prevádzky, nemohla ho žalobkyňa ani porušiť tým, že počas jazdy stála, pripravovala sa na výstup a preto u nej nedošlo ani k porušeniu prevenčnej zásady uvedenej v ust. § 415 Občianskeho zákonníka.

(porovnaj uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. XCo/XX/XXXX H. Q. XX.X.XXXX)

43. Žalobkyňa sa v konaní domáhala zaplatenia sumy 3.385,20 Eur s príslušenstvom.

44. Pri určovaní výšky sťaženia spoločenského uplatnenia súd vychádzal z lekárskeho posudku zo dňa 30.6.2020 vypracovaného a následne doplneného traumatológom B. B. A., ktorý stanovil celkové bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 160 bodov, pričom žalobkyňa si v tomto konaní uplatnila 155 bodov, na základe čoho sťaženie spoločenského uplatnenia predstavuje sumu vo výške 3.385,20 Eur - žalovanú sumu. Výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2020 bola stanovená na sumu 21,84 Eur za jeden bod (tzn. 155 bodov x 21,84 Eur = 3.385,20 Eur).

45. K námietke intervenienta, že žalobkyňou predložený lekársky posudok neobsahoval odôvodnenie, súd uvádza, že žalobkyňa dňa 20.12.2021 doručila súdu lekársky posudok, ktorý bol doplnený traumatológom B. B. A., ktorá oprava bola opatrená jeho podpisom a pečiatkou. Lekársky posudok (č.l. 13 a č.l. 181 spisu) spĺňal všetky náležitosti v zmysle § 8 ods. 1 ZoNBaNSU. K námietke intervenienta, že mu žalobkyňa nepredložila lekárske správy, pričom v zmysle § 8 ods. 2 ZoNBaNSU z lekárskeho posudku musí byť zrejmé na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov, súd uvádza, že uvedené zákonné ustanovenie neobsahuje žiadnu povinnosť predkladať pracovníkom intervenienta lekárske správy, ale len z lekárskeho posudku musí byť zrejmé na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov. Súd má za to, že z predmetného lekárskeho posudku je zrejmé na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov, konkrétne pri položke z prílohy č. 304a - poúrazové obmedzenie hybnosti chrbtice ľahká, ktoré ohodnotil na 100 bodov vychádzal z arthropestu vykonanom na rehabilitačnej RHB ambulancii a pri položke z prílohy č. 351a - obmedzenie pohyblivosti zápästia ľahkého stupňa, ktoré ohodnotil na 60 bodov, čo je dolná hranica bodového rozpätia, vychádzal z toho, že v prípade žalobkyne šlo o pravé zápästie.

46. Odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia má vo svojej podstate predstavovať náhradu za preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre život a životné úkony poškodeného, pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo pre plnenie jeho

spoločenských úloh (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2013, sp. zn. XCdo XX/XXXX).

V každom prípade je potrebné si uvedomiť aj tú skutočnosť, že ide o jednorazovú náhradu pre celý žalobkynin život.

47. Vo vzťahu k listinným dôkazom a to uzneseniu policajta o zastavení konania ako aj uzneseniu prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov o zamietnutí sťažnosti žalobkyne, súd považuje za potrebné uviesť, že v danom spore je súd v zmysle § 193 CSP viazaný závermi ich rozhodnutí z hľadiska trestného konania o tom, či bol podľa nich spáchaný trestný čin alebo priestupok. Nie je však viazaný jeho odôvodnením pre účely dokazovania v civilnom procese. Samotná skutočnosť, že žalovaný resp. vodič autobusu sa nedopustil trestného činu či priestupku, neznamená, že neboli dané predpoklady zodpovednosti za škodu spôsobenú žalovaným v civilnom procese.

48. Nakoľko sa žalovaný s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, je povinný v súlade s § 517 ods. 2 OZ zaplatiť úroky z omeškania, ktoré súd priznal odo dňa 23.7.2020, kedy bolo žalobkyni doručené vyjadrenie k odporu a teda sa preukázateľne dozvedela o výške nároku.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.