

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7P/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818202160  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6818202160.6

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o maloleté deti T.: X/ U., A.. XX.XX.XXXX, X/ U., A.. XX.XX.XXXX, X/ Š., A.. XX.XX.XXXX Y. X/ E.L., A.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov matky: E. Y., A.. XX.XX.XXXX, W. P. XX Y. E.: U. T., A.. XX.XX.XXXX, W. P. XX, o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad výchovou maloletých detí T.: U.A., A.. XX.XX.XXXX, U., A.. XX.XX.XXXX, Š., A.. XX.XX.XXXX Y. E., A.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa bude realizovať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a Obcou Muráň.

II. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca povinnosť podávať súdu správu o maloletých deťoch, a to každé 3 mesiace počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 2P/26/2018-62 zo dňa 02.07.2018 súd nariadil nad výchovou maloletých detí T. výchovné opatrenie - dohľad. Z výsledkov sledovania účinnosti tohto výchovného opatrenia súd zistil, že výchovné opatrenie nesplnilo u maloletých detí svoj účel, preto na základe správy kolízneho opatrovníka bez návrhu začal konanie vo veci starostlivosti o mal. deti T., o uloženie výchovného opatrenia.

2. Uznesením č.k. 7P/26/2018-15 zo dňa 08.01.2019 súd ustanovil maloletým deťom opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

3. Na pojednávaní dňa 30.01.2019 súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletých detí, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní a svoju neúčast' neospravedlnili.

4. Na pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že sa pridrižiava skutočností, ktoré uviedol vo svojej správe a trvá na tom, aby bol maloletým deťom naďalej určený dohľad. Okrem

prednesu kolízneho opatrovníka súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so správou ZŠ Muráň ohľadne maloletých detí, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise. Taktiež sa oboznámil s pripojeným spisom sp. zn. 2P/26/2018.

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Maloleté T. T.: X/ U., A.. XX.XX.XXXX, X/ U., A.. XX.XX.XXXX, X/ Š., A.. XX.XX.XXXX Y. X/ E., A.. XX.XX.XXXX pochádzajú z nemanželského vzťahu rodičov E. Y., A.. XX.XX.XXXX Y. U. T., A.. XX.XX.XXXX, pričom rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom súdom neboli upravené.

Uznesením č.k. 2P/26/2018-62 zo dňa 02.07.2018, právoplatným dňa 02.08.2018 súd nariadil nad výchovou maloletých detí dohľad vykonávaný v spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a Obcou Muráň a rodičom mal. detí uložil výchovné opatrenie - napomenutie. Dôvodom uloženia výchovných opatrení boli problémy v rodine maloletých detí, ktoré sa prejavovali v nedostatočnej starostlivosti rodičov o mal. deti, slabou až nedostatočnou hygienou, zanedbávaním maloletých detí. Na upozornenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny rodičia maloletých detí nereagovali, náprava nenastala. Rodičia maloletých detí majú sklon k požívaniu alkoholických nápojov.

Z aktuálnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca bolo zistené, že v rodine maloletých detí boli vykonané viaceré sociálne zisťovania, na základe ktorých kolízny opatrovník skonštatoval, že výchovné opatrenie neplní účel. Počas monitorovaného obdobia sa zlepšila situácia v oblasti hygieny maloletých detí a potravín. Otec mal. detí však naďalej požíva alkoholické nápoje, po požití ktorých je verbálne agresívny prevažne k matke mal. detí, v dôsledku čoho je ohrozený zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin mal. detí. Mal. U. naďalej vykazuje neospravedlnené hodiny. Z týchto dôvodov kolízny opatrovník navrhol, aby bol nad maloletými deťmi naďalej ponechaný dohľad.

6. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 37 ods. 2 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

8. Podľa § 37 ods. 7 ZoR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

9. Podľa § 37 ods. 8 ZoR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení účinnosti výchovného opatrenia nariadeného súdom uznesením č.k. 2P/26/2018-62 zo dňa 02.07.2018, súd konštatuje že na základe tohto výchovného opatrenia došlo k pozitívnym zmenám v rodine, ktoré sú na prospech mal. detí, avšak niektoré nedostatky pretrvávajú - problémy so školskou dochádzkou u mal. U., požívanie alkoholických nápojov a následne verbálneho agresívneho správania sa zo strany otca voči matke mal. detí, je v záujme mal. detí, aby výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad výchovou mal. detí bolo v zmysle § 37 ods. 8 ZoR uložené opakovane, a to za účelom kontroly v rodine.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní je nevyhnutné popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.