

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/224/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817210678  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Galdunová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7817210678.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Galdunovej a sudcov JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Alexandra Husivargu v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: H. R., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, o zaplatenie 876,33 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 28. mája 2018 sp.zn. 10Csp/139/2017

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby o zaplatenie 17,22 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 17,22 € od 3.3.2015 do zaplatenia a o zaplatenie 165 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 30 € od 16.11. 2017 do zaplatenia, zo sumy 30 € od 16.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 35 € od 20.3. 2018 do zaplatenia, zo sumy 35 € od 17.4. 2018 do zaplatenia, zo sumy 35 € od 16.5. 2018 do zaplatenia, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 28. mája 2018, č.k. 10Csp/139/2017-103 v uvedenej časti a konanie v tejto časti z a s t a v u j e.

P r i z n á v a žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom zo dňa 28.mája 2018, č.k.10Csp/139/2017-103 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 876,33 Eur istiny a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 866,33 Eur od 3.3.2015 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 35,00 Eur počnúc od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky v poradí istina, úroky a trovy konania (výrok I.). Priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100 % (výrok II.).

2. Podaním doručeným súdu dňa 13.6.2018vzal žalobca žalobu v rozsahu sumy 182,22 € s príslušenstvom späť, v dôsledku čiastočnej úhrady zo strany žalovanej po podaní žaloby. Zotrval na podanej žalobe v časti o zaplatenie 694,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 859,11 eur od 3.3.2015 do 15.11.2017, zo sumy 829,11 eur od 16.11.2017 do 15.12.2017, zo sumy 799,11 eur od 16.12.2017 do 19.3.2018, zo sumy 764,11 eur od 20.3.2018 do 16.4.2018, zo sumy 729,11 eur od 17.4.2018 do 15.5.2018 a zo sumy 694,11 eur od 16.5.2018 do zaplatenia .

3. Súd prvej inštancie podaním zo dňa 21.6.2018 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 5 dní vyjadrila, či súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby a v prípade, že s ním z vážnych dôvodov nesúhlasí, aby tieto dôvody v uvedenej lehote oznámila súdu.

4. Výzva bola žalovanej doručená dňa 28.6.2018

5. Žalovaná na výzvu súdu nereagovala a neoznámila svoj (ne)súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby.

6. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa ustanovenia § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

8. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) pripustil čiastočné späťvzatie žaloby, zrušil v tejto časti rozsudok a konanie v tejto časti zastavil, lebo žalobca vzal v tejto časti žalobu späť skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaná voči čiastočnému späťvzatiu žaloby nemala námietky.

9. V ostatnej časti, t. j. v časti ktorou bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 694,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 859,11 eur od 3.3.2015 do 15.11.2017, zo sumy 829,11 eur od 16.11.2017 do 15.12.2017, zo sumy 799,11 eur od 16.12.2017 do 19.3.2018, zo sumy 764,11 eur od 20.3.2018 do 16.4.2018, zo sumy 729,11 eur od 17.4.2018 do 15.5.2018 a zo sumy 694,11 eur od 16.5.2018 do zaplatenia v pravidelných splátkach po 35 eur, rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 28. mája 2018 č.k. 10Csp/139/2017-103 zostáva nezmenený, nakoľko proti tejto časti rozsudku nepodal žalobca ani žalovaná odvolanie, a tak rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť.

10. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

11. Podľa § 396 ods. 2 CSP, ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa čl. 4 ods. 1 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. CSP neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade späťvzatia žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie (§ 370 ods. 1 CSP).

16. Ak odvolací súd pripustí (čiastočné) späťvzatie žaloby, zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie (celé alebo čiastočne) a konanie (čiastočne) zastaví. Tým de facto dochádza k (čiastočnej) zmene rozhodnutia súdu prvej inštancie a zmení sa tým aj procesný výsledok významný z hľadiska rozhodovania o nároku na náhradu trov konania, preto v tom prípade je namieste analogické použitie ust. § 396 ods. 2 CSP, teda odvolací súd rozhoduje (znovu) o nároku na náhradu trov celého konania podľa procesného výsledku po späťvzatí žaloby.

17. Zároveň týmto rozhodnutím odvolacieho súdu sa konanie končí, preto odvolací súd musí rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania.

18. Rozhodnutie odvolacieho súdu o nároku na náhradu trov celého konania tak nahrádza výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie o tomto nároku.

19. V prejednávannej veci aj po čiastočnom späťvzatí žaloby možno dospieť k záveru o plnej úspešnosti žalobcu, nakoľko dôvodom čiastočného späťvzatia a zastavenia konania v prevažnej časti, bolo plnenie zo strany žalovanej. Zastavenie konania v časti teda zavinila žalovaná, preto je dôvodné priznanie nároku na náhradu trov konania žalobcovi v plnom rozsahu proti žalovanej. Odvolací súd v zmysle

vyššie citovaných zákonných ustanovení v spojení s čl. 4 ods. 1 Základných princípov CSP preto priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%).

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).