

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/227/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202750
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6318202750.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti N., D., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, v striedavej osobnej starostlivosti rodičov, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti P. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., M. XX/X a P. B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., A. XXXX/X, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

1. Dohoda rodičov o znížení výživného na maloleté deti N., D., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX :

2. Otec P. N., nar. XX.XX.XXXX a matka P. B. M., nar. XX.XX.XXXX sa d o h o d l i , že s účinnosťou od 05.02.2019 sa výživné na maloletú D. z n i ť u j e zo 70,- Eur na 30,- Eur mesačne a na maloletú D. z 50,- Eur na 30,- Eur mesačne, ktoré bude otec maloletých detí platiť vždy do pätnásteho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletých detí.

II. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/66/2015 - 120, zo dňa 29.09.2015 vo výroku III.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 20.11.2018 sa otec maloletých detí domáha zníženie výživného, a to na maloletú D. zo 70 na 30 Eur mesačne a na maloletú D. z 50 na 30 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že výživné vo výške 70 Eur na maloletú D. a 50 Eur na maloletú D. bolo určené rozsudkom OS Brezno, č.k. 8P/66/2015, zo dňa 29.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.10.2015. Odvtedy sa výrazne zmenili pomery na jeho strane, ako aj na strane matky maloletých detí. V súlade s rozhodnutím súdu o zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti sa o maloleté deti stará s ich matkou v týždenných intervaloch. Všetky výdavky súvisiace s deťmi platia s matkou každý po jednej polovici. Náklady vynaložené jedným z rodičov si na konci roka vyúčtujú a vzájomne si vyplatia tak, aby boli výdaje pre oboch rodičov rovnaké. O deti sa s láskou stará. Sám má pre ne nakúpené všetky ich osobné veci, ktoré platí zo svojich prostriedkov. Počas jeho osobnej starostlivosti sa vždy snažil cestovať s deťmi na výlety, ale jeho znížený príjem obmedzuje jeho možnosti. Po zaplatení všetkých opakujúcich sa výdavkov mu zostáva minimum na nákup ich oblečenie, stravu a ostatné zabezpečenie.

2. Dňa 23.01.2019 matka maloletých detí doručila súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného súhlasí.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletých detí, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav:

4. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/66/2015-120 zo dňa 29.09.2015 rozvedené, na čas po rozvedení maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch s tým, že obidve maloleté deti prevezme rodič, ktorý ich má mať v osobnej starostlivosti od rodiča, ktorému končí týždňová osobná starostlivosť v piatok o 17:00 hod, otec maloletých detí bol zaviazaný popri striedavej osobnej starostlivosti prispievať na výživu maloletých detí a to na maloletú D. 70,- Eur mesačne a na maloletú D. 50,- Eur mesačne. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 31.10.2015.

V čase rozvodu mala maloletá D. 6 rokov, bola zdravá, nastúpila do 1.ročníka Základnej školy v Brezne na F. X, navštevovala školský klub a gymnastiku, zúčastňovala sa nácvikov folklórneho súboru Šťastné detstvo. Maloletá D. v tom čase mala 3 roky, bola zdravá, navštevovala Materskú školu v Brezne na Nálepkovej ulici.

Rodičia maloletých detí mali v bezpodielovom spoluvlastníctve 3-izbový byt a jeho zariadenie.

Otec maloletých detí v tom čase vlastnil automobil Suzuki, rok výroby 2000 a 1-izbový byt v W. na P., ktorý prenajímal. Mal vyživovaciu povinnosť k synovi z prvého manželstva P. N., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého platil výživné 133,- Eur mesačne, platil mu životnú poisťku 41,50 Eur a dával mu vreckové 30,- Eur mesačne. Pracoval v D. mesta W. s priemerným čistým mesačným zárobkom 1.238,85 Eur. Uplatňoval si daňový bonus na maloleté deti. So zdravím mal výdavky cca 10,- Eur mesačne. Medzi jeho ďalšie mesačné výdavky patrila životná poisťka maloletej D. 13,07 Eur, jeho životná poisťka 14,95 Eur, do bytového spoločenstva 185,- Eur, za elektriku 38,50 Eur, za plyn 4,- Eur, koncesionárske poplatky 4,64 Eur, za televíziu 18,77 Eur, za internet 13,39 Eur, cestovné do práce 160,- Eur, za stravné lístky v práci 24,50 Eur. Ročne platil daň za byt 21,78 Eur, poisťku za byt 100,40 Eur, poisťku za auto 60,30 Eur, za smeti za osobu 21,02 Eur. Za prenájom bytu mesačne dostal 230,- Eur, z čoho za byt zaplatil 110,- Eur a zvyšok bol jeho zisk, ktorý investoval.

Matka maloletých detí v čase rozvodu vlastný majetok nemala, pracovala v obchodnej spoločnosti TECHNOS, a.s. s priemerným čistým mesačným zárobkom 606,89 Eur. Poberala prídavky na obidve deti. Bývala v byte svojho brata. Medzi jej mesačné výdavky patrili výdavky súvisiace s bývaním, mesačne si platila poisťku 26,29 Eur, za mobil 18,30 Eur, za stravné lístky v práci 13,- Eur. S dopravou do práce nemala výdavky, túto zabezpečoval jej zamestnávateľ. Na kúpu spoločného bytu si zobrala úver, ktorý mesačne splácala po 131,86 Eur, do spoločného bytu zabezpečila práčku na splátky po 24,39 Eur mesačne.

5. V súčasnosti má maloletá D. 10 rokov. Je zdravá. Navštevuje 4. ročník ZŠ v W. na F. 4. S jej školou sú bežné výdavky. Do školy buď od otca, ale aj od matky chodí peši, príp. autom. Stravuje sa v školskej jedálni, čo ju mesačne vyjde 20 Eur. Chodí na angličtinu, za jednu hodinu sa platí 5 Eur, do mesiaca je to spolu 20 Eur. Navštevuje hip-hop, kde sa štvrťročne platí 25 Eur. Za mobil minie 3 Eurá mesačne. Má uzatvorené poistenie so sporením, kde sa mesačne platí 10 Eur a ročne 6,60 Eur - toto je platí otec.

6. Maloletá D. má 7 rokov. Navštevuje 1. Ročník ZŠ v W. na F. 4. S jej školou sú iba bežné výdavky. Tak ako jej sestra buď od otca alebo od matky chodí do školy peši, príp. autom. Stravuje sa v školskej jedálni, kde sa mesačne platí cca 20 Eur. Navštevuje školský klub, kde sa mesačne platia 4 Eurá. V rámci školy navštevuje záujmové aktivity, s čím nie sú zvýšené výdavky. Tiež má poistenie so sporením, kde sa mesačne platí 10 Eur a ročne 6,60 Eur - toto je platí otec.

7. Otec maloletých detí je rozvedený. V súčasnosti vlastní osobný automobil Octavia, r.v. 2007. Byt, ktorý vlastnil v Brezne na Mazorníku a prenajímal, musel predať. Je výlučným vlastníkom 3-izbového bytu, v ktorom býva. Pracuje v D. P. W. s priemerným čistým mesačným zárobkom 972,45 Eur. Ubudla mu vyživovacia povinnosť na syna P., nar. XX.XX.XXXX. So zdravím nemá pravidelné výdavky. Medzi jeho mesačné výdavky patrí do bytového spoločenstva 147,41 Eur, elektrina 26 Eur, plyn 4,50, koncesionárske poplatky 4,64 Eur, internet + TV 23,50 Eur, telefón 10 - 15 Eur, byt má na hypotéku, ktorú mesačne spláca po 99,86 Eur, ešte bude splácať cca 10 rokov. Ročne platí komunálny odpad za tri osoby 63,07 Eur, daň z nehnuteľností 21,78 Eur, PZP 90,24 Eur a poistenie byt 55,77 Eur.

8. Matka maloletých detí je rozvedená. Nadobudla do osobného vlastníctva trojizbový byt, na ktorý si zobrala hypotéku. Má v užívaní bratovo auto. Pracuje v TECHNOS, a.s. s priemerným čistým mesačným zárobkom 715,88 Eur. Poberá prídavky na obidve dcéry. So zdravím nemá zvýšené výdavky.

Medzi jej mesačné výdavky patrí splácanie hypotéky 134,76 Eur, bude splácať 40 rokov, do bytového spoločenstva 140,- Eur, za plyn 5 Eur, za elektriку 5 Eur, koncesionárske poplatky 4,64 Eur, internet + TV + mobil 53 Eur. Za rok platí komunálny odpad iba za jednu osobu, daň z nehnuteľností 11,34 Eur, poistenie bytu 47 Eur. Mesačne si platí poisťku 26,96 Eur. Maloletej D. platí poisťku 21 Eur.

9. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

10. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie, súd v zmysle §§ 221 písm. a) CSP vyhotovil toto rozhodnutie bez podrobnejšieho odôvodnenia.

21. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.