

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26CoP/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218203800  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2218203800.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudcov Mgr. Jozefa Mačaja a Mgr. Michala Novotného, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. R., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - Y. R., nar. XX.XX.XXXX, adresa trvalého pobytu F., D. ulica XXX/XX, a otec - I. R., nar. XX.XX.XXXX, adresa trvalého pobytu F., G. XXX/X, o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5P/61/2018-19 z 10. septembra 2018, takto

### rozhodol:

- I. Odvolacie konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým upravil styk otca s maloletým dieťaťom a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou K. R., nar. XX.XX.XXXX každý páry kalendárny týždeň v sobotu v čase od 14.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 13.00 hod. s tým, že si maloleté dieťa prevezme a odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť, dieťa odovzdať otcovi a prevziať ho od otca v stanovených termínoch (výrok I. uznesenia), určil, že toto neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného pod sp. zn. 20P/34/2018 (výrok II. uznesenia) a za procesného opatrovníka maloletej K. R., nar. XX.XX.XXXX ustanovil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny N. E., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, adresa sídla N. E., J. ulica č. XX (výrok III. uznesenia).

1.2.1 V konaní mal za osvedčené, že maloletá K. pochádza z manželského vzťahu rodičov, ktorý už nežijú v spoločnej domácnosti. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu doposiaľ súdom upravené neboli, pričom na Okresnom súde Dunajská Streda prebieha konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej K. pod sp. zn. 20P/34/2018.

1.2.2 Problémy vo vzťahu rodičov maloletej sa začali v dobe, keď sa maloletá narodila. Otec mal prácu v zahraničí - v G. a matka maloletej sa tam nechcela presťahovať, býva v F. so svojou matkou a s maloletou. Otec maloletej každý víkend príde do F., hlavne za účelom návštevy a stretnutia sa so svojou dcérou, avšak bezúspešne. S maloletou sa môže stretávať iba za prítomnosti matky a starej matky. Iba jediný krát mu dovolili zobrať si maloletú na dve hodiny mimo ich domu, avšak od polovice mája ju môže vidieť jedine za ich prítomnosti. Veľakrát sa stane, že mu nedovolia navštíviť dcéru s tvrdením, že spí, nie je doma, je chorá atď., avšak tieto výhovorky, podľa názoru otca, sa nezakladajú na pravde. Starí rodičia zo strany otca maloletú už nevideli viac ako dva mesiace.

1.2.3 Otec maloletej t.č. býva a je zamestnaný v R. a vzhľadom na vzdialenosť, nie je schopný aj počas týždňa byť s maloletou. Po dohode so zamestnávateľom by prichádzala do úvahy možnosť, že by bol každý nepárny piatok uvoľnený zo zamestnania a mohol by stráviť čas s maloletou už každý nepárny štvrtok od 19.00 hod. do piatka do 19.00 hod..

1.3 Vec právne posúdil ako nárok na bezodkladnú úpravu pomerov - úpravu práva styku otca s maloletým dieťaťom podľa § 2 ods. 1, C.m.p. (zákon číslo 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1. júla 2016), § 28 ods. 1 a 2, § 24 ods. 4, § 36 ods. 1, ZoR (zákon č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), článok 3 ods. 1 a 2 a článok 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa a § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2 a § 329 ods. 1 a 2 C.s.p. (zákon číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 1. júla 2016) a dospel k záveru, že takýto návrh otca je dôvodný čo do potreby bezodkladnej úpravy pomerov rodičov k maloletej a to najmä úpravy styku otca s maloletou v záujme rešpektovania práva maloletého dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako i práva na udržiavanie pravidelného, rovnocenného, rovnoprávneho osobného styku maloletého dieťaťa s obidvomi rodičmi, čo však neplatilo o návrhu otca na rozsah styku s maloletou, nakoľko otcom navrhovaná úprava styku súčasne s prespaním maloletej v domácnosti otca by vzhľadom na útlý vek maloletej nebola v jej záujme.

1.4 Z tohto dôvodu potom neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletou v nevyhnutnom rozsahu, ktorý zabezpečí maloletej kontinuitu poskytovanej starostlivosti zo strany otca a zamedzí odcudzeniu medzi otcom a dieťaťom, prihliadajúc na vek dieťaťa s tým, že pre širšiu úpravu styku (to je aj s prespaním) bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, a to aj s prihliadnutím na to, ako sa bude styk vyvíjať a v skutočnosti realizovať - dôvodil ďalej súd prvej inštancie. Takto upravený styk otca s dieťaťom bude platiť až do právoplatného rozhodnutia ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré je vedené na Okresnom súde Dunajská Streda pod spisovou značkou 20P/34/2018.

2.1 Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie len otec s návrhom na jeho zmenu nariadením neodkladného opatrenia v zmysle jeho návrhu, vniac súd prvej inštancie, že tento na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p.) dôvodiac, že po dohode so zamestnávateľom môže byť uvoľnený zo zamestnania a mohol by stráviť čas s maloletou už každý nepárny štvrtok od 19.00 hod. do piatka do 19.00 hod..

2.2 Odvolaním napádaným rozhodnutím určený čas na jeho stretávanie sa s maloletou je nedostatočný, nakoľko každý párny kalendárny týždeň má právo sa s maloletou stretávať len v rozsahu 5 hodín a každý nepárny kalendárny týždeň len 4 hodiny. On samotný by chcel byť s maloletou celý deň a to od rána do večera.

2.3 Maloletá sa očividne cíti s ním dobre a preto by bolo vhodné pokračovať so širším rozsahom úpravy styku otca s maloletou.

2.4 Obaja rodičia sú spôsobilí maloleté dieťa vychovávať a otec je presvedčený, že širší rozsah úpravy styku otca s maloletou je v jej záujme, a že takto budú lepšie zaistené jej potreby.

2.5 Poukázal na nález Ústavného súdu Českej republiky z 23. februára 2010 spisovej značky III. ÚS 1206/09 v zmysle ktorého striedavá starostlivosť (ktorú teraz nežiada) sa javí ako optimálna od doby, keď začne dieťa navštevovať materskú škôlku, čo znamená, že keď maloleté dieťa dovŕši 3 roky. V tejto súvislosti ďalej dôvodil, že v prejednávanej veci má maloletá toho času roka a pol a do nariadenia striedavej starostlivosti by mal byť styk otca upravený aj s prespávaním maloletého dieťaťa v domácnosti otca.

3. Matka maloletej odvolanie nepodala a ak odvolaniu otca sa vecne nevyjadřila.

4. Procesný opatrovník maloletej sa k odvolaniu otca taktiež vecne nevyjadřil.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou (§ 355 a § 357 C.s.p.), prejednal vec nielen obsahom a dôvodmi podaného

odvolania (§ 66 C.m.p.), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p.), pričom dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť, nakoľko účinky odvolaním napadnutých výrokov rozhodnutia medzičasom pominuli.

6. Predmetom konania vedeného pred súdom prvej inštancie pod sp. zn. 5P/61/2018 je návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej K. R., nar. XX.X.XXXX a to na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva jej rodičov a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej na čas po rozvode, vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 20P/34/2018.

7. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým neodkladným opatrením dočasne upravil styk otca s maloletou a to na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej K. uvedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod spisovou značkou 20P/34/2018.

8. Zo spisu súdu prvej inštancie odvolací súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda z 25. októbra 2018 č.k. 20P/34/2018-92 bolo manželstvo rodičov maloletej K. rozvedené (výrok I. rozsudku), bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej maloletá K. bola na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec maloletej bude povinný platiť na maloletú výživné vo výške 180 eur mesačne vždy do 10. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Zároveň bol upravený aj styk otca s maloletou (výrok II. rozsudku). Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2018.

9. Podľa § 330 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 333 C.s.p., neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky") (1). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (2).

12. Nakoľko odvolaním napádané rozhodnutie súdu prvej inštancie upravovalo práva a povinnosti rodičov k maloletej K. len dočasne a to do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod spisovou značkou 20P/34/2018 (ktoré konanie právoplatne skončilo dňom 26.10.2018), uplynutím času, na ktorý bolo nariadené zaniklo. Tým zanikli aj účinky odvolaním napádaných výrokov predmetného rozhodnutia a tak odpadol aj predmet odvolacieho konania. Ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť a pre ktorý súd nemôže pokračovať v konaní a konanie musí byť zastavené.

13. V dôsledku vyššie uvedeného odvolaciemu súdu neostalo iné, ako odvolacie konanie pre neodstrániteľnú prekážku konania zastaviť (161 ods. 2 C.s.p.).

14. O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 C.m.p.), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh (§ 57 C.m.p.) a ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie (§ 396 ods. 1 C.s.p.).

15. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 C.m.p. v spojení s § 396 ods. 1 a 2 C.s.p., pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na ich priznanie v zmysle § 57 C.m.p..

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je podľa § 421 C.s.p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).