

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202031
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721202031.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, (korešpondenčná adresa: ul. 9. mája 1, 974 86 Banská Bystrica), proti žalovanému J. Č., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. H. XXXX/X, XXX XX M., o zaplatenie 191,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 191,32 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 191,32 Eur od 27.03.2021 až do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená súdu elektronicky dňa 17.05.2021 cez portál eŽaloby, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 191,32 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 191, 32 Eur od 27.03.2021 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že dňa 26.11.2020 bolo na základe požiadavky Obvodného oddelenia Policajného zboru Sliač vykonané toxikologické vyšetrenie žalovaného na základe dôvodného podozrenia zo spáchania protiprávneho konania proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. f/ zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov. Odobratá vzorka krvi bola následne zaslaná na Súdnolekárske pracovisko - Laboratórium Toxikologicko-chemickej analýzy v Banskej Bystrici, kde na základe odobratého biologického materiálu bol toxikologicko-chemickou analýzou zistený u žalovaného pozitívny výsledok požitia omamných a psychotropných látok. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Želova 2, Bratislava v súvislosti s uplatňovaním úhrad hotových nákladov spojených s vykonaním laboratórnych toxikologických vyšetrení u žalovaného mu vyfakturoval faktúrou č. 20510986 zo dňa 05.01.2021 sumu vo výške 191,32 Eur. Podľa § 5 ods. 6 zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, následne faktúrou č. 6060084032 zo dňa 01.02.2021 prefakturoval tieto náklady vzniknuté laboratórnym toxikologickým vyšetrením žalovaného v celkovej sume 191,32 Eur žalovanému. Žalovaný do dnešného dňa predmetnú finančnú čiastku neuhradil. Týmto konaním žalovaného mu bola spôsobená finančná škoda vo výške 191,32 Eur, ktorú žalobou žiadal od žalovaného uhradiť s odkazom na § 420, § 442 ods. 1, § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keď súčasne uplatnil nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania podľa špecifikácie v žalobnom petite s odkazom na § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom Sp.zn. 14C/20/2021-17 zo dňa 28.05.2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto súd uznesením Sp.zn. 14C/20/2021-42 zo dňa 24.11.2021 tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu

na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2021.

3. Súdu sa žalobu žalovanému nepodarilo doručiť na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, keď podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca. Žalovaný je podľa Registra obyvateľov SR (č.l. 14 spisu) prihlásený na adrese trvalého pobytu H. XXXX/X, M. od 05.06.2009. Na túto adresu súd sa pokúsil doručiť žalobu žalovanému. Na túto adresu trvalého pobytu žalovaného sa súdu žalovanému nepodarilo doručiť žalobu. Následne súd vykonal v zmysle § 116 ods. 1 CSP úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, keď podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Súdu napriek týmto úkonom sa nepodarilo skutočný pobyt žalovaného zistiť, preto súd žalovanému žalobu doručil podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnením súdu oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Týmto sa žaloba považovala po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa žalovaný ako adresát o tom nedozvedel (§ 116 ods. 2 CSP). V zmysle § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, teda na adresu jeho trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky.

4. Uznesením Sp.zn. 14C/20/2021-44 zo dňa 24.11.2021 súd podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva (§ 167 ods. 2 CSP). Na uznesenie, ktoré bolo žalovanému doručené fikciou doručenia podľa § 116 ods. 3 CSP v spojení s § 111 ods. 3 CSP, žalovaný nereagoval (č.l. 49 spisu).

5. Následne na prejednanie žaloby súd pojednávanie nenariadil s odkazom na § 297 písm. b/ CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. V súdnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Týmto má súd splnené procesné podmienky v zmysle § 297 písm. b/ CSP, kedy pojednávanie nebolo potrebné v spore nariadiť. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Strany sporu sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili.

6. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

7. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. Podľa § 185 ods. 2 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca v konaní predložil, keď žalovaný v konaní nepredložil a neoznačil žiadne dôkazy na vykonanie, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Podľa Žiadanky pre akútne toxikologické vyšetrenie Obvodného oddelenia Policajného zboru Sliač zo dňa 26.11.2020 OO PZ Sliač požiadalo o toxikologické vyšetrenie žalovaného na základe dôvodného podozrenia zo spáchania protiprávneho konania proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. f/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

11. Odobratý biologický materiál bol zaslaný na základe predmetnej žiadanky na Súdnolekárske pracovisko - Laboratórium Toxikologicko-chemickej analýzy v Banskej Bystrici, kde na základe

toxikologicko-chemickej analýzy bol zistený pozitívny výsledok požitia omamných a psychotropných látok žalovaným.

12. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Želova 2, 829 24 Bratislava faktúrou č. 20510986 zo dňa 05.01.2021 splatnou dňa 04.02.2021 náklady predmetného vyšetrenia vyúčtoval žalobcovi v čiastke 191,32 Eur. Súčasťou faktúry boli i Laboratórne vyšetrovacie metódy - náklady, obsahujúce typ laboratórneho vyšetrenia, číslo vyšetrenia, počet vyšetrení a jednotkovú cenu vyšetrenia s vyčíslením na celkovú čiastku 191,32 Eur.

13. Faktúrou č. 6060084032 zo dňa 01.02.2021 splatnou dňa 22.02.2021 žalobca preúčtoval tieto náklady ako refundáciu náhrady zdravotníckym zariadeniam žalovanému v čiastke 191,32 Eur.

14. Okresné riaditeľstvo policajného zboru vo Zvolene, Obvodné oddelenie policajného zboru Zvolen listom zo dňa 16.03.2021 adresovanom žalobcovi oznámilo žalobcovi, že na základe jeho žiadosti o doručenie zásielky pre žalovaného, bolo vykonané šetrenie na adrese H. XXXX/X, M., kde bolo zistené od starej matky žalovaného, že menovaný sa na uvedenej adrese v jej byte zdržiava len sporadicky, pričom ani po opakovaných pokusoch nebol doma zastihnutý. Stará matka uviedla, že nemá na neho telefonický kontakt a ani nevie kde by sa mohol tento momentálne nachádzať. Ďalej bolo vykonané šetrenie v policajných systémoch kde nebola zistená zmena trvalého, alebo prechodného bydliska u žalovaného. Preto sa nepodarilo zásielku žalovanému doručiť. K žiadosti bola pripojená i fotokópia vrátenej doručky.

15. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb (ďalej len „zákon č. 219/1996 Z.z.“), príslušníci Policajného zboru, Vojenskej polície, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, Zboru ozbrojenej ochrany letísk a zamestnanci obecnej a mestskej polície (ďalej len „policajný orgán“) a zamestnanci Dopravného úradu, ktorí vykonávajú štátny odborný dozor sú oprávnení v rámci svojej pôsobnosti vyzvať osoby uvedené v § 4 ods. 1 na vyšetrenie na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok.

16. Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 219/1996 Z.z., vyšetrenie na zistenie alkoholu sa vykonáva dychovou skúškou prístrojom, ktorým sa určí objemové percento alkoholu v krvi. Ak sa osoba odmietne podrobiť takému vyšetreniu, možno vykonať lekárske vyšetrenie odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu. Ak osoba odmieta takéto lekárske vyšetrenie, stupeň opilstosti určí lekár podľa medicínskych klinických príznakov.

17. Podľa § 5 ods. 6 zákona č. 219/1996 Z.z., z lekárskej správy o výsledku laboratórneho vyšetrenia musí byť jasné, či sa v organizme vyšetrovanej osoby nachádzal alkohol, omamná látka alebo psychotropná látka. Ak sa vykonáva vyšetrenie na alkohol, v lekárskej správe sa uvedie aj jeho množstvo. V prípade vyšetrenia na omamné látky alebo psychotropné látky sa za rozhodujúci výsledok považuje len výsledok laboratórneho vyšetrenia odobratej krvi alebo iného biologického materiálu, realizovaného v zariadení spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek.

18. Podľa § 5 ods. 8 zákona č. 219/1996 Z.z., lekárske vyšetrenie podľa odsekov 4 až 7 sa vykonáva v zdravotníckych zariadeniach. Náklady na lekárske vyšetrenie uhradí ten, kto o takéto vyšetrenie požiadal, a to vo výške určenej osobitným predpisom.

19. Podľa § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Z.z., v prípade pozitívneho výsledku lekárskeho vyšetrenia je vyšetovaná osoba povinná uhradiť tomu, kto o vyšetrenie požiadal, skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetrením.

20. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

21. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

22. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd o žalobe žalobcu rozhodol na základe žalobcom tvrdeného a žalovaným nespochybného skutkového stavu podľa ktorého dňa 26.11.2020 bolo na základe požiadavky Obvodného oddelenia Policajného zboru Sliach vykonané toxikologické vyšetrenia na základe dôvodného podozrenia zo spáchania protiprávneho konania proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. f/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov u žalovaného. Odoberatá vzorka krvi bola následne zaslaná na Súdnolekárske pracovisko - Laboratórium Toxikologicko-chemickej analýzy v Banskej Bystrici, kde na základe odoberatého biologického materiálu u žalovaného bol toxikologicko-chemickou analýzou zistený pozitívny výsledok požitia omamných a psychotropných látok žalovaným. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Bratislava v súvislosti s uplatňovaním úhrad hotových nákladov spojených s vykonaním laboratórnych toxikologických vyšetrení u žalovaného žalobcovi vyfakturoval faktúrou č. 20510986 zo dňa 05.01.2021 sumu týchto nákladov vo výške 191,32 Eur podľa § 5 ods. 8 zákona č. 219/1996 Z.z.. Na základe toho, že u žalovaného bol zistený pozitívny výsledok lekárskeho vyšetrenia žalobca faktúrou č. 6060084032 zo dňa 01.02.2021 žalovanému vyfakturoval tieto náklady spojené s jeho vyšetrením v čiastke 191,32 Eur podľa § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Z.z.. Požiadať o takéto vyšetrenie žalovaného boli príslušníci Obvodného oddelenia policajného zboru Sliach na základe § 5 ods. 1 zákona č. 219/1996 Z.z.. Žalovaný tieto náklady vyfakturované predmetnou faktúrou žalobcovi doposiaľ neuhradil. V konaní nepredložil žiaden dôkaz o úhrade týchto nákladov.

24. Žalobca v konaní voči žalovanému uplatnil regresný nárok, ktorý je osobitným nárokom v zmysle § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Z.z.. Ako súd už dôvodí, skutkový stav tvrdený žalobcom v žalobe v konaní nebol rozporovaný. Nakoľko žalovaný v konaní nepreukázal, že by fakturovanú čiastku žalobcom v sume 191,32 Eur žalobcovi nahradil, súd uložil na základe zisteného skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 191,32 Eur žalobcovi v plnom rozsahu.

25. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z.z.“).

28. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Vo veci je nesporné, že žalovaný sumu 191,32 Eur vyfakturovanú žalobcom žalovanému faktúrou č. 6060084032 doposiaľ neuhradil. Nezaplatil doposiaľ čiastku 191,32 Eur vyfakturovanú touto faktúrou, preto je v omeškaní s úhradou tejto čiastky, pričom jeho omeškanie trvá. Preto žalobca má voči žalovanému nárok na zaplatenie okrem prisúdenej istiny i úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z prisúdenej istiny odo dňa 27.03.2021 až do zaplatenia, keďže faktúra, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanému tieto náklady sa stala splatnou dňa 27.01.2021, a teda preukázateľne v žalovanom období od 27.03.2021 je žalovaný už v omeškaní s úhradou tejto faktúry. Nakoľko jeho omeškanie stále trvá, žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania až do zaplatenia tejto sumy žalovaným. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania táto vyplýva z § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., keď k prvému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,00, preto žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne z prisúdenej sumy. I v tejto časti žalobca podal voči žalovanému žalobu dôvodne.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Plne úspešný vo veci bol žalobca, preto súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

32. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).