

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8Csp/93/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203428  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8617203428.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Michal Calko, v právnej veci žalobkyne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, doručovacia adresa: Regionálne riaditeľstvo Košice, Štúrova 7, 040 01 Košice, proti žalovanému U. L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F.. hrdinov XXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie 1 206,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Pripúšťa späťvzatie žalobného návrhu v časti 278,00 eur a konanie v tejto časti zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 828,00 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Priznáva žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 % o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1) Žalobkyňa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 30.06.2017, domáhala sa voči žalovanému zaplatenia sumy 1 206,00 eur s príslušenstvom a trov konania titulom náhrady vyplateného plnenia z dôvodu poistnej udalosti - škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.  
2) Skutkový stav žalobkyňa odôvodnila tým, že žalovaný dňa 14.5.2016 v obci N. viedol motorové vozidlo EČ: SK XXXAV pod vplyvom alkoholu, kde počas jazdy sa plne nevenoval vedeniu vozidla následkom čoho narazil do bočnej strany odparkovaného vozidla EČ: SK XXXAO. Žalovaný bol v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. u žalobcu poistený poistnou zmluvou č. 8019071122 pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla FIAT MAREA, EČ: SK XXXAV. Za žalovaného žalobkyňa z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vyplatila na základe predložených dokladov a zistenej výšky škody náhradu škody v sume 3 012,00 eur. Poškodený si uplatnil právo na poistné plnenie z vlastného havarijného  
8Csp/93/2017

- 2 -

poistenia, avšak z dôvodu, že škoda bola spôsobená prevádzkou iného motorového vozidla - vozidla žalovaného, ktorý je poisteným žalobkyne, došlo zo strany žalobkyne k refundácii (výplate) poistného plnenia, ako náhrady škody z povinného zmluvného poistenia škodcu (žalovaného). Za vzniknutú škodu v zmysle § 420 ods. 1 a § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako vodič motorového vozidla zodpovedal žalovaný. V čase dopravnej nehody žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Z uvedeného dôvodu v zmysle § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. vzniklo žalobkyni voči žalovanému právo na náhradu vyplateného plnenia, ktoré sa neho žalobca vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla vo výške 100 %. Výšku uplatneného postihu žalobkyňa z dôvodu, že žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu ponížila na 50 % čo činí 1 506,00 eur, avšak v danom prípade boli ešte naplnené aj ďalšie dôvody na postih, nakoľko zo strany poistníka,

a ani poisteného nebola riadne a včas nahlásená poistná udalosť, a tiež v čase vzniku poistnej udalosti boli v omeškaní s platením poistného. Žalobkyňa si u žalovaného toto právo - teda postih zato, že tento viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu uplatnila výzvou zo dňa 15.6.2016 a tiež 13.7.2016 a to vo výške 1 506,00 eur. Žalovaný dlh uznal čo do dôvodu aj výšky vo vyhlásení zo dňa 13.8.2016, v ktorom sa zároveň zaviazal uvedený dlh splácať. Do podania žaloby na súd žalovaný uhradil žalobkyni len časť dlžnej sumy vo výške 300,00 eur, zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 1 206,00 eur neuhradil. Z titulu danej poistnej udalosti bol zo strany žalobkyne voči žalovanému uplatnený aj postih z dôvodu, že poistený ani poisťník riadne a včas nenahlásili poistnú udalosť ako aj z dôvodu, že v čase vzniku poistnej udalosti bol poistený v omeškaní s platením poistného. Poistné splatné k 8.1.2016 a k 8.4.2016 poisťník uhradil až 6.6.2016, teda po poistnej udalosti, ktorá nastala dňa 14.5.2016. Z uvedeného dôvodu vzniklo žalobkyni právo na náhradu vyplateného plnenia, pričom žalobkyňa si v rámci tohto postihu uplatnila voči poistenému 40 % z vyplateného plnenia teda sumu 1 204,80 eura. Táto suma bola žalobkyni vyplatená dňa 29.6.2016, a preto tento postih nie je predmetom žaloby. Predmetom žalobného návrhu je uplatnený postih z dôvodu, že žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu vo výške 1 506,00 eur, pričom žalovaný ku dňu podania žaloby zaplatil žalobkyni celkovo 300,00 eur. Nakoľko pri poistnej udalosti boli uplatnené aj ďalšie postihy vo výške 1 204,80 eur uvedené v bode II. žaloby, žalobkyňa tieto skutočnosti uviedla v podanej žalobe z dôvodu, že matka žalovaného sa ohľadne toho u žalobkyni dotazovala a deklarovala, že postih už syn teda žalovaný ma vyplatený, čo sa však nezakladá na pravde. Celkovo z danej poistnej udalosti boli uplatnené postihy vo výške 2 710,80 eura v súlade s § 12 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobkyňa navrhla podanej žalobe vyhovieť a zároveň si uplatnila trovy konania.

3) Na preukázanie skutkových tvrdení žalobkyňa predložila, ako dôkaz reláciu dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody zo dňa 28.06.2017, oznámenia o likvidácii a spôsobe likvidácie škody a výpočtu výšky škody zo dňa 13.06.2016, 27.05.2016 a 14.05.2016, výzvy na zaplatenie uplatneného postihu v sume 1 506,00 eur zo dňa 15.06.2016 a 13.07.2016, súhlas žalobcu s úhradou pohľadávky vo forme splátok zo dňa 14.05.2016, vyhlásenie o uznaní dlhu zo dňa 13.08.2016, výzvu na doplatenie nároku žalobcu v sume 1 206,00 eur, výzvu na zaplatenie samostatného postihu v sume 1 204,80 eur, predpis na úhradu dlžného poistného za obdobie od 08.01.2016 do 07.04.2016 v sume 37,84 eura, potvrdenie u vykonanej úhrade dlžného poistného v sume 37,84 dňa 06.06.2016 a kópiu poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení.

8Csp/93/2017

- 3 -

4) Súd na základe podanej žaloby a predložených listinných dôkazov vydal v prospech žalobcu platobný rozkaz č. k. 8Csp/93/2017-33 zo dňa 30.10.2017 (ďalej len „platobný rozkaz“). Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor s vecným odôvodnením dňa 22.11.2017 (ďalej len „odpor“). Uznesením č. k. 8Csp/93/2017-38 zo dňa 06.12.2017 súd titulom podaného odporu platobný rozkaz zrušil, a to v celom rozsahu.

5) Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie dňa 05.02.2019 sa nedostavili žalobkyňa ani žalovaný.

6) Žalobkyňa svoju neúčasť ospravedlnila podaním zo dňa 16.01.2019, pričom pojednávanie nežiadala odročiť a súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobkyne. U žalovaného bolo doručenie predvolania vykázané dňa 29.11.2018. Pojednávanie žalovaný nežiadal odročiť.

7) Pretože žalobkyňa ani žalovaný nežiadali pojednávanie odročiť súd v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), rozhodol že pojednávanie vykoná v neprítomnosti strán sporu.

8) Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie čítaním listinných dôkazov tvoriacich podstatnú časť obsahu súdneho spisu.

9) Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav:

10) Z podanej žaloby a jej listinných príloh - dôkazov (odsek č. 3 uznesenia) súd čo do predmetu konania zistil, že žalovaný bol pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený u žalobkyne ako poisťovateľa na základe uzavretej poisťovnej zmluvy č. 8019071122 podľa zákona č. 381/2001 Z. z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o povinnom zmluvnom poistení“). Z predloženej relácie dopravnej polície bolo zrejmé, že dňa 14.05.2016 došlo k poisťovnej udalosti, kedy žalovaný pod vplyvom alkoholu spôsobil v obci N. dopravnú nehodu, následkom ktorej bol náraz do odparkovaného vozidla EČ: SK XXXAO. Nároky poškodeného zo škodovej udalosti boli uhradené (refundované) žalobkyňou z povinného zmluvného poistenia žalovaného vo výške 3 012,00 eur. Žalovaný bol o úhrade nárokov poškodeného, o výške výpočtu škody a o výške vykonaných úhrad zo strany žalobkyne informovaný písomne. Výzvou zo dňa 15.06.2016 a opakovanou výzvou 13.07.2016 si žalobkyňa voči žalovanému uplatnila v zmysle § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. právo na postih, t. j. nárok na náhradu vyplateného plnenia, ktoré žalobkyňa vyplatila za žalovaného z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, a to vo výške 100 %. Výšku uplatneného postihu žalobkyňa voči žalovanému, ako jej klientovi, ktorý viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, ponížila o 50 %, a tým od neho požadovala len úhradu sumy 1 506,00 eur. Vyhlásením o uznaní dlhu zo dňa 13.08.2016 žalovaný uznal dlh voči žalobkyňi čo do dôvodu a výšky, a zároveň sa zaviazal dlh splácať v splátkach po 100,00 eur. Z uplatneného nároku žalovaný uhradil len tri splátky v celkovej sume 300,00 eur o čom bol žalovaný informovaný zo strany žalobkyne oznámením zo dňa 14.05.2016. Do dňa podania žaloby na súd sa výška pohľadávky mala podľa žalobkyne rovnať sume 1 206,00 eur.

8Csp/93/2017

- 4 -

11) Z obsahu podaného odporu proti platobnému rozkazu a jeho príloh a zo stanoviska žalobkyne k odporu žalovaného zo dňa 12.12.2017 súd zistil, že žalovaný do dňa podania žaloby na súd uhradil zo svojho dlhu na účet žalobkyne sumu 400,00 eur, a to v štyroch platbách po 100,00 eur. Úhradu časti pohľadávky žalovaný preukázal fotokópiami poštových platobných poukazov zo dňa 15.08.2016, 29.09.2016, 07.11.2016 a 16.01.2017. Výška pohľadávky tak ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 1 106,00 eur.

12) Z obsahu podania žalobkyne zo dňa 16.01.2019 súd zistil, že žalovaný v priebehu súdneho konania v období od 24.07.2018 do 11.01.2019 opätovne pristúpil k čiastočnej úhrade dlhu v nepravidelných splátkach. V danom období žalovaný celkovo uhradil sumu 278 eur, čím dlh pohľadávky žalobcu na istine ponížil na sumu 828,00 eur. S poukazom na danú skutočnosť žalobkyňa vzala žalobou uplatnený nárok čiastočne späť, a to v časti istiny vo výške 278,00 eura (ďalej len „čiastočné späťvzatie žaloby“). Po čiastočnom späťvzataní žaloby si žalobkyňa v súdnom konaní naďalej uplatňovala voči žalovanému istinu vo výške 828,00 eur a trovy súdneho konania.

13) Zistený stav súd právne uzatvára:

14) Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

15) Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16) Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17) Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

18) Podľa § 12 ods. 2 písm. a) Zákona o povinnom zmluvnom poistení, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poisťovného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z

dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

19) Podľa § 558 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

20) V priebehu konania vzala žalobkyňa podanú žalobu čiastočne späť. Preto súd vyhovel dispozičnému návrhu žalobkyne a titulom čiastočného späťvzatie žaloby pripustil vo výroku číslo I. rozsudku späťvzatie žalobného návrhu v rozsahu 278,00 eura a konanie v tejto časti zastavil.

8Csp/93/2017

- 5 -

21) Po čiastočnom späťvzatie žaloby súd na základe vykonaného dokazovania konštatoval, že žalobkyňin nárok na zaplataenie zvyšku uplatnenej pohľadávky je dôvodný. Na základe poisťnej zmluvy vznikol medzi žalobkyňou a žalovaným poisťný vzťah. Z povinného zmluvného poistenia žalovaného zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uhradila žalobkyňa nároky poškodeného z poisťne udalosti vo výške 3 012,00 eur. Za vzniknutú škodu zodpovedal žalovaný, ktorý svojim jednaním - vedením motorového vozidla zapríčinil vznik dopravnej nehody. V čase dopravnej nehody žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, a tým vznikol žalobkyňi v súlade s ustanovením § 12 ods. 2 písm. a) Zákona o povinnom zmluvnom poistení nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za žalovaného vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Náhradu vyplateného poisťného plnenia v sume 3012,00 eur žalobkyňa ponížil o 50 % na sumu 1 506,00 eur. Žalobkyňa si pohľadávku následne riadne uplatnil u žalovaného, ktorý vyhlásením zo dňa 13.08.2016 dlh voči žalobkyňi uznal čo do dôvodu a výšky. Do podania žaloby žalovaný uhradil dlh len čiastočne v sume 400,00 eur. Po začatí súdneho konania žalovaný uhradil na dlhu 278,00 eur, čím sa dlh na pohľadávke ponížil na sumu 828 eura.

22) Na základe uvedeného súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo II. rozsudku a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 828,00 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

23) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25) Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v rozsahu priznanej istiny, preto jej súd vo výroku číslo III. rozsudku priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého

8Csp/93/2017

- 6 -

rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 CSP, odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

8Csp/93/2017

- 7 -

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 CSP, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami.