

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 15Csp/320/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117230716  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117230716.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpený: advokátska kancelária Jakubčák, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: C. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. A., o zaplatenie 162,66 eur istiny s príslušenstvom, sudcom JUDr. Jánom Kováčom, takto :

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinná zaplatiť žalobcovi 162,66 €

- 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 17,25 € od 20.01.2015 do zaplatenia  
- 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 19,69 € od 19.02.2015 do zaplatenia  
- 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 30,26 € od 19.03.2015 do zaplatenia  
- 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 31,82 € od 21.04.2015 do zaplatenia  
- 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 31,82 € od 19.05.2015 do zaplatenia  
- 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 31,82 € od 19.06.2015 do zaplatenia  
a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 22.11.2017 sa žalobca domáhal, aby Okresný súd Nitra (ďalej iba "súd") uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 162,66 eura spolu s úrokmi z omeškania 5,05% ročne: zo sumy 17,25 eur od 20.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 30,26 eur od 19.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 31,82 eur od 21.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 31,82 eur od 19.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 31,82 eur od 19.06.2015 do zaplatenia a náhradou trov konania titulom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o pripojení v znení ich dodatkov a zmien.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 23.3.2018 pod č. k. 15Csp/320/2017-31. Z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo napriek šetreniam pobytu doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol platobný rozkaz uznesením zo dňa 10.10.2018 zrušený v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.).

3. Keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje 1 000 eur súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p.").

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, dodatkami k zmluve o pripojení, dodatkami k zmluve o poskytovaní verejných služieb, faktúrami a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

5. Právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) sa na základe Zmluvy o pripojení resp. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ich dodatkov zaviazal žalovanému poskytovať mobilné, hlasové, internetové služby v sieti Slovak Telekom, a.s., žalovaný sa na druhej strane zaviazal riadne a včas uhrádzať cenu za poskytovanie služieb podľa zvoleného programu. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s, za poskytnuté služby žalovanému vyúčtoval faktúry č. 2770027232 v sume 24,68 eura so splatnosťou 19.1.2015 za obdobie 01.12.2014 - 31.12.2014, č. 2770970279 v sume 24,68 eura so splatnosťou 18.2.2015 za obdobie 01.01.2015 - 31.01.2015, č. 0771944763 v sume 35,25 eura so splatnosťou 18.3.2015 za obdobie 01.02.2015 - 28.02.2015, č. 8772898528 v sume 56,61 eura so splatnosťou 20.4.2015 za obdobie 01.03.2015 - 31.03.2015, č. 9773844336 v sume 36,81 eura so splatnosťou 18.5.2015 za obdobie 01.04.2015 - 30.04.2015, č. 9774795202 v sume 36,81 eura so splatnosťou 18.6.2015 za obdobie 01.05.2015 - 31.05.2015. Žalovaný vystavené faktúry nezaplatil. Pohľadávka voči žalovanému bola na základe Rámcovej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 postúpená na terajšieho žalobcu.

6. Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

7. Podľa § 42 ods. 3 písm. a) cit. zák., podnik je povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

8. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) cit. zák., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

9. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) cit. zák., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník ("OZ"), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

11. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods.4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

14. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa zákonného ustanovenia § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenie škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), dôkazy súd hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pri tom starostlivo prihliadol na všetko čo vyšlo v konaní najavo.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb resp. o pripojení, ktorá sú spotrebiteľskými zmluvami, pretože pri ich uzatváraní žalobca konal a žalovaný, ktorý je fyzickou osobou nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z dôvodu, že žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, súd žalobe vyhovel. V predmetnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za poskytnuté služby na základe Zmluvy o pripojení a poskytovaní verejných služieb a ich Dodatkov. Podľa názoru súdu výška a základ nároku nie sú sporné. Žalovaný žalobe neodporoval, zostala v konaní pasívny. Žalobca uniesol dôkazné bremeno.

20. Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, súd rozhodol o úrokoch z omeškania. Má veriteľ žalobca právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania lebo podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis. Podľa zákonného ustanovenia § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené z jej uplatnením. Žalobca si spolu s istinou uplatňoval úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Počiatok omeškania je uplatnený správne, správna je aj požadovaná výška úroku z omeškania s poukazom na nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého výška úroku z omeškania zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje ECB.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 255 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Nakoľko bol žalobca v spore úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra písomne v šiestich vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie s a spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.