

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Cob/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120403444  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:6120403444.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Tatiány Pastierikovej v právnej veci žalobcu ADZ lešenie s. r. o., Závodná 3, 821 06 Bratislava, IČO: 51 265 541, proti žalovanému EUROMONT TOP, s.r.o., Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 45 885 931, o zaplatenie 27.096,67 EUR, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 27Cb/2/2021-85 zo dňa 7.10.2021, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 27.096,67 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 5.041,01 EUR od 1. októbra 2016 do zaplatenia, zo sumy 1.561,32 EUR od 26. októbra 2016 do zaplatenia, zo sumy 1.386,90 EUR od 31. októbra 2016 do zaplatenia, zo sumy 2.630,66 EUR od 31. októbra 2016 do zaplatenia, zo sumy 1.675,71 EUR od 1. decembra 2016 do zaplatenia, zo sumy 3.275,85 EUR od 1. decembra 2016 do zaplatenia, zo sumy 1.084,20 EUR od 1. decembra 2016 do zaplatenia, zo sumy 1.413,36 EUR od 1. januára 2017 do zaplatenia, zo sumy 625,50 EUR od 1. januára 2017 do zaplatenia, zo sumy 2.750,53 EUR od 1. januára 2017 do zaplatenia, zo sumy 423,90 EUR od 27. januára 2017 do zaplatenia, zo sumy 2.831,85 EUR od 1. mája 2017 do zaplatenia a zo sumy 2.395,80 EUR od 1. júna 2017 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- EUR a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný, ktoré odôvodnil tým, že zotrúva na svojich námietkach, predovšetkým namieta legitímáciu účastníkov, ktorá nebola preukázaná. Žalovanému nebolo doručené oznámenie postúpení pohľadávky, pričom oznámenie o postúpení pohľadávok, ktoré predložil žalobca je potrebné podrobiť tomu, či spĺňa formálne a obsahové náležitosti, pričom s touto otázkou sa súd nevysporiadal. Predložené podacie lístky nemožno akceptovať už vzhľadom na to, že dátumový posun je v rokoch. Čo sa týka druhého postúpenia, tak poukázal na to, že v zmluve nie je dojednaný spôsob odplaty ako to vyžaduje zákon. Žalovaný napadnutý rozsudok považuje za nedostatočne odôvodnený, a teda nepreskúmateľný a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec podľa § 380 ods. 1 bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

4. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 386 C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. Z citovaných ustanovení vyplýva objektívna podmienka prípustnosti odvolania, ktorou je podanie odvolania v stanovenej lehote, ktorá je pätnásť dní, počítaných od doručenia rozhodnutia. Do lehoty na podanie odvolania sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej jej počiatok, ktorým je deň, kedy bol odvolateľovi doručený rovnopis písomného vyhotovenia rozhodnutia, t.j. rozsudku alebo uznesenia. Keďže ide o lehotu procesnú, nezapočítavajú sa do jej plynutia dni dopravy písomnosti na súd.

6. Ako vyplýva z obsahu súdneho spisu, žalovanému bol rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 27Cb/2/2021-85 doručený dňa 8.11.2021, lehota na podanie odvolania proti rozsudku začala žalovanému plynúť nasledujúcim dňom po jeho doručení, t.j. 9.11.2021 a jej posledným 15 dňom, kedy bolo možné podať odvolanie včas, bol deň 23.11.2021. Žalovaný podal odvolanie na pošte až dňa 26.11.2021, t.j. po uplynutí lehoty na podanie odvolania, teda oneskorene.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie podal žalovaný oneskorene, odvolací súd toto odvolanie v súlade s § 386 písm. a) C.s.p. odmietol bez toho, aby sa odvolaním vecne zaoberal.

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi nepriznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže mu žiadne nevznikli.

9. Toto rozhodnutie je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov za 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).