

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618201508
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618201508.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému R. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. Y., W. H.. E.. L. XXXX/XX, t. č. bytom N. Y., X. T. XXX/XX, o zaplatenie 1 228,39 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalovanému sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, v r a c i a súdny poplatok vo výške 66,80 eura.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 25. 05. 2018, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) elektronicky dňa 25. 05. 2018, uplatnil žalobca voči žalovanému pohľadávku 1 228,39 eura s úrokmi z omeškania 8 % ročne od 21. 04. 2018 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 03. 10. 2005 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty U., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 19,20 % ročne s tým, že ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 995,82 eura a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 33,19 eura. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z tejto zmluvy s tým, že ku dňu 15. 04. 2018 vystavil nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 03. 2018 vo výške 1 228,39 eura.

2. Žalobca nedoplnil dôvody žaloby tak, ako bol k tomu vyzvaný uznesením zo dňa 04. 07. 2018, č. k. 6Csp/33/2018-62. Žaloba s prílohami, všeobecné poučenie spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a uznesenie zo dňa 28. 08. 2018, č. k. 6Csp/33/2018-64, súd žalovanému doručil dňa 15. 12. 2018. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, takže súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 05. 02. 2019.

3. Elektronickým podaním, doručeným súdu dňa 01. 02. 2019, žalobca oznámil súdu, že odvolal plnú moc udelenú Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Poprade, ktorá v mene žalobcu podala žalobu a predložil plnomocenstvo, udelené advokátovi JUDr. Jánovi Šoltésovi, na zastupovanie v tomto súdnom spore. Prostredníctvom tohto advokáta zároveň žalobca oznámil súdu, že žalobu voči žalovanému berie v celom rozsahu späť a neuplatňuje si voči nemu trovy právneho zastúpenia.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu, pokiaľ nevznikli skutočnosti uvedené v § 146 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu späť skôr, než sa začalo prvé pojednávanie, súd už nezisťovať stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby, nakoľko v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP by aj jeho prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby bol právne neúčinný. Nakoľko žalobca v celom rozsahu zobral žalobu späť, súd konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Žalobca tým, že žalobu zobral späť bez uvedenia dôvodu, procesne zavinil zastavenie konania. Potom by v zmysle § 256 ods. 1 CSP patrila náhrada trov konania žalovanému. Zo spisu však nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s týmto súdnym konaním vznikli trovy a nakoľko žalovaný zostal v konaní nečinný, súd ani nemal možnosť zistiť jeho stanovisko k otázke trov konania. V dôsledku toho žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

11. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

13. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

14. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 73,50 eura. V dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním mu súd v zmysle citovanej právnej úpravy vrátil súdny poplatok krátený o čiastku 6,70 eura. Nakoľko súdy, ktoré vyberajú poplatky podľa § 3 písm. a) ZSP sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b) ZSP krátený súdny poplatok vo výške 66,80 eura žalobcovi vráti prevádzkovateľ systému, t. j. Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.