

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/108/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010133
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3621010133.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovanému L. G., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom P., X. D. XXXX/XX, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.02.2022 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/44/2021 zo dňa 11.08.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/44/2021 zo dňa 11.08.2021, bol obžalovaný L. G. uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 12.02.2021 v presne nezistenom čase okolo 15:00 hod. v meste Partizánske v blízkosti pobočky VUB banky po tom, čo našiel na zemi bankomatovú kartu VUB banky č.4595 9800 2120 2698 na meno C. K., vydanú bankou VUB k účtu č. F vedený na meno U.. C. K., ktorú neodovzdal, ale si ju ponechal a následne prostredníctvom tejto bankomatovej karty vykonal dňa 12.02.2021 v čase o 15:43:16 hod. v Partizánskom neoprávnenú online platbu z účtu u obchodníka Microsoft Xbox vo výške 29,99 eur na kúpu hry na Microsoft Xbox, dňa 12.02.2021 v čase o 15:46:16 hod. v Partizánskom neoprávnenú online platbu z účtu u obchodníka Microsoft Xbox vo výške 79,99 eur na kúpu hry na Microsoft Xbox, a následne dňa 13.02.2021 v predajni Kaufland na ulici Gen. Svobodu 1099/58 v Partizánskom vykonal prostredníctvom bankomatovej karty neoprávnené platby z účtu cez POS terminál na kúpu cigariet a to v čase o 13:43:32 hod. vo výške 19,99 eur a v čase o 13:44:39 hod. vo výške 46,40 eur a taktiež dňa 13.02.2021 v čase o 13:45:25 vykonal pokus o neoprávnenú platbu z účtu cez POS terminál za nákup cigariet v predajni Kaufland na ulici Gen. Svobodu 1099/58 v Partizánskom vo výške 49,80 eur, ktorá nebola bankou schválená z dôvodu nezadania PIN kódu, čím svojim konaním spôsobil U.. C. K. neoprávnenými platbami z účtu celkovú škodu vo výške 176,37 eur,

2/ dňa 25.04.2021 v čase približne o 18:30 hod. v Partizánskom, prišiel do predajne Kaufland na ulici Gen. Svobodu 1099/58, kde si do prinesenej tašky vložil rôzne potraviny vrátane 1ks balenia detských plienok značky Pampers a následne bez zaplatenia za uvedený tovar predajňu opustil cez vchod do predajne, čím spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenska republika v.o.s. Trnavská cesta 41/A 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164 škodu vo výške 33,41 eur, pričom obvinený sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 18.05.2020 Obvodným oddelením Policajného zboru v Partizánskom blokovou pokutou na blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 13078952 vo výške 30 eur, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 18.05.2020, za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil formou drobnej krádeže.

Za to bol odsúdený podľa § 219 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. k), písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmienične odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 (tridsať) mesiacov. Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j) Tr. zák. mu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Zároveň bol obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. uložený trest prepadnutia vecí (6 ks krabičiek cigariet zn. Marlboro, červené v mäkkom obale, 3 ks krabičiek cigariet zn. Marlboro Gold v mäkkom obale, 3 ks krabičiek cigariet Marlboro Gold v tvrdom obale a 2 ks krabičiek cigariet Davidoff Evolvet v tvrdom obale) s tým, že podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Proti výroku o treste odňatia slobody citovaného rozsudku podal v zákonnej lehote v neprospech obžalovaného odvolanie prokurátor, ktorý sa nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že aj podmieničný trest odňatia slobody s probačným dohľadom pri uložení dostatočne dlhej skúšobnej doby za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení v zmysle § 51 ods. 3, ods. 4 Tr. zák. môže u obžalovaného splniť svoj účel. Poukázal pritom na skutočnosť, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, z toho trikrát za majetkovú trestnú činnosť, ktorá sa mu aj v súčasnosti kladie za vinu. Naposledy bol obžalovaný trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. OT/36/2018 zo dňa 02.09.2018 (právoplatným dňa 02.09.2018) pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmieničný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 02.11.2020. Súd pri ukladaní trestu dostatočne neprihliadol na skutočnosť, že obžalovaný sa opätovne dopustil protiprávneho konania iba tri mesiace po tom, ako vykonal nepodmieničný trest odňatia slobody vo veci sp. zn. OT/36/2018 a v minulosti bol už trikrát vo výkone trestu. Tiež bol osemkrát postihnutý za spáchanie rôznych priestupkov, a to aj priestupkov proti majetku. Za podstatnú nepovažuje z hľadiska ukladaní trestu ani skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal a urobil vyhlásenie o vine, nakoľko sa priznal najmä pod ťarchou zhromaždených dôkazov. Preto podmieničný trest odňatia slobody podľa názoru prokurátora nemôže u obžalovaného splniť svoj účel, nezohľadňuje všetky okolnosti prípadu, osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy, ako aj individuálnu a generálnu prevenciu. Prokurátor navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil rozsudok súdu prvého stupňa čo do výroku o treste u obžalovaného, a aby mu v zmysle ustanovenia § 322 ods. 3 Tr. por. podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. k), písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil úhrnný nepodmieničný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný vo vyjadrení k odvolaniu prokurátora prostredníctvom obhajcu uviedol, že odvolanie pokladá za nedôvodné. V prejednávanej veci mu svedčia 3 poľahčujúce okolnosti, teda, že sa k trestnej činnosti doznal, túto úprimne oľutoval, nahradil spôsobenú škodu, napomáhal pri objasnení svojej trestnej činnosti, jednak doznáním v prípravnom konaní, ako i urobením vyhlásenia o vine na hlavnom pojednávaní. Z hľadiska splnenia účelu trestu treba vziať do úvahy, že mu bol uložený podmieničný trest s tzv. probáciou, naplneniu účelu trestu prispievajú i uložené primerané obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok i povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Dobrovoľne sa tiež podrobuje protitoxikomanickej liečbe, aby sa v budúcnosti vyvaroval protispoločenského konania. Pri ukladaní trestu treba vziať do úvahy aj ustanovenie § 34 ods. 3 Tr. zák. k čomu uviedol, že s manželkou čaká druhé dieťa, majú malého syna, obaja sú na neho odkázaní z hľadiska osobnej starostlivosti o dieťa a pomoci manželke, ako i finančne, keďže pracuje a finančne tak zabezpečuje rodinu a domácnosť. Trest nepodmieničného charakteru by postihol nielen jeho, ale aj jeho rodinu. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu prokurátor uviedol, že sa pridrižiava dôvodov odvolania a navrhol tomuto vyhovieť.

Obhajca obžalovaného poukázal na písomné vyjadrenie k odvolaniu, pričom dodal, že trest uložený súdom prvého stupňa splní svoj účel. Obžalovaný je t. č. zamestnaný, lieči sa, zabezpečuje svoju rodinu, preto navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné.

Obžalovaný sa pridrižoval slov svojho obhajcu a rovnako žiadal, aby bolo odvolanie prokurátora zamietnuté. Uviedol, že dňa 13.11.2021 sa mu a jeho manželke narodilo druhé dieťa - syn X.. Ďalej dodal, že aktuálne abstínuje, minulý rok bol na 3 mesiace na liečení na Prednej hore a v súčasnosti je stále liečený ambulantne u psychiatra. Lútuje svojho konania, bolo to spôsobené vtedajšou zlou finančnou situáciou v rodine, nakoľko vtedy nebol zamestnaný. Aktuálne je zamestnaný a má stabilný príjem.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý výrok o treste rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o vine, uznal L. G. vinným v bode 1/ z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a v bode 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaných trestných činov. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu predchádzajúcom výroku o vine nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste odňatia slobody (ktorého výkon bol obžalovanému podmienene odložený s probačným dohľadom) a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Preskúmaním výroku o treste odňatia slobody z podnetu podaného odvolania krajský súd dospel k záveru, že okresný súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Uvedené skutočnosti dôležité z hľadiska ukladania trestu aj správne vyhodnotil, pričom u obžalovaného zistil dve priťažujúce okolnosti, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr.zák.), ako i to, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák). Súčasne zistil tri poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. k), l), n), teda že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom už v prípravnom konaní, čo napokon potvrdil vyhlásením o vine pred súdom prvého stupňa. Je pravdou, že bol v minulosti súdne trestaný a bol aj vo výkone trestu. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/36/2018 zo dňa 02.09.2018 (právoplatným dňa 02.09.2018) uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedeným trestným rozkazom bol zároveň obžalovanému uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke druhu na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Nepodmienečný trest odňatia slobody obžalovaný vykonal dňa 01.11.2018 a nie dňa 02.11.2020, ako to v odvolaní nesprávne uviedol prokurátor, pričom dňa 02.11.2020 obžalovaný vykonal trest zákazu činnosti. Žalovaných skutkov sa obžalovaný dopustil dňa 12.02.2021, resp. dňa 25.04.2021, teda viac ako dva roky po vykonaní predchádzajúceho nepodmienečného trestu odňatia slobody. Zohľadniac skutočnosť, že sa priznal k spáchaniu protiprávnej činnosti v celom rozsahu a to už v prípravnom konaní, trestné činy oľutoval a urobil pred súdom vyhlásenie o vine, nahradil spôsobenú škodu, prihliadajúc teda na jeho kritický postoj nielen k spáchaniu trestných činov, ale i postoj k jeho závislosti na psychotropných látkach a v tej súvislosti vyjadrenú ochotu naďalej sa podrobovať sa liečeniu (v súčasnosti je v ambulantnom liečení pod dozorom psychiatra, pričom v roku 2021 bol na ústavnom liečení), kedy je tiež riadne zamestnaný a pracuje (drogy a nezamestnanosť boli podľa vyjadrenia obžalovaného motívom spáchania aktuálne prejednávaných skutkov), dospel aj krajský súd k názoru, že na obžalovaného nie je nevyhnutné vplyvať nepodmienečným trestom odňatia slobody. Odvolací súd zaoberajúc sa argumentáciou prokurátora uvádzanou v odvolaní považuje za potrebné uviesť, že Trestný zákon v základných zásadách ukladania trestov, konkrétne v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zákona zakotvuje účel trestu, ktorý má mať nielen generálnu prevenciu, ale i preventívnu a má vytvoriť podmienky na jeho prevýchovu, aby viedol riadny život. Z uvedeného je zrejmé, že pri ukladaní trestu je teda nutné prihliadať nielen na represívnu funkciu trestu, ale aj prevýchovnú. Aj keď vzhľadom

na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného by mala už prevažovať skôr represívna funkcia, krajský súd v rámci individualizácie trestu v prejednávanom prípade s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti nasvedčujúce snahe obžalovaného žiť v budúcnosti riadny život bez páchania trestnej činnosti, ale i s prihliadnutím na zistenie, že sa obžalovanému s manželkou narodilo dňa 13.11.2021 druhé dieťa - syn X., teda aktuálne sa stará a zabezpečuje finančne manželku a dve maloleté deti. Preto krajský súd zohľadnil i ustanovenie § 34 ods. 3 Tr. zák., v zmysle ktorého má trest postihovať iba obžalovaného, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Vzhľadom na uvedené je potom súdom prvého stupňa uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú s probačným dohľadom v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, za súčasného uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, spolu s uloženým trestom prepadnutia veci, trestom primeraným a zákonným a plniacim účel trestu v zmysle § 34 Tr.zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd odvolanie prokurátora nepovažoval za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.