

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/1353/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118336362
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118336362.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnému: Q. H., K.: XX.XX.XXXX, I. O.: I. XXXX/XX, XXX XX G., o vymoženie 283,01 eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.09.2018 domáhal od povinného vymoženia 283,01 eur s prísl. na základe exekučného titulu, rozsudku okresného súdu Zvolen, č.k. 10Csp/64/2016-95 zo dňa 13.11.2017 a uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 10Csp/64/2016-110 zo dňa 14.02.2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 18.10.2018 vyzval oprávneného, aby v lehote 60 dní odo dňa doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie a zároveň ho vo výzve poučil, že ak v stanovenej lehote vady podania neodstráni a návrh na vykonanie exekúcie nedoplní, súd návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Tunajší súd vyzval oprávneného na doplnenie návrhu o opravné uznesenie exekučného titulu - rozsudku z dôvodu, že v záhlaví predmetného rozhodnutia nebol uvedený dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj žalovaného (povinný v tomto konaní). V zmysle ust. § 133 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) fyzická osoba sa označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Nakoľko v konaní nebolo možné pokračovať z dôvodu nemožnosti jednoznačného identifikovania osoby povinného, oprávnený bol v súlade s ust. § 52 ods. 1 Exekučného poriadku vyzvaný na odstránenie vyššie uvedeného nedostatku. Výzva bola doručená do elektronickej schránky právneho zástupcu oprávneného dňa 29.10.2018. Dňa 09.11.2018 bola súdu doručená žiadosť oprávneného o predĺženie lehoty na odstránenie väd návrhu, ktorej súd vyhovel a túto predĺžil do 09.01.2019. Dňa 19.12.2018 bola zo strany oprávneného doručená opakovaná žiadosť o predĺženie lehoty z dôvodu, že Okresný súd Zvolen nevydal opravné uznesenie ku dňu podania predmetnej žiadosti a to aj napriek urgenciám.

3. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučil ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

4. Podľa § 52 ods. 2 Exekučného poriadku chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronickeho formulára, inak sa na opravu neprihliada.

5. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

6. Podľa § 220 ods. 1 CSP, v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách "V mene Slovenskej republiky" uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávaného sporu, výrok, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania, o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva a o náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti exekúcie a deň a miesto vyhlásenia.

7. Exekučné konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína sa výlučne na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný oprávnený v prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu. V konaniach, ktoré je možné začať iba na návrh, je podanie návrhu preto nevyhnutným predpokladom, ktorým sa iniciuje jeho začatie. Z dispozičného princípu vyplýva povinnosť oprávneného podať návrh na vykonanie exekúcie za splnenia zákonných požiadaviek taxatívne vymenovaných v ust. § 48 ods. 3 Exekučného poriadku, a zároveň predložiť spôsobilý exekučný titul, teda v rámci exekučného konania je to oprávnený, ktorý nesie objektívnu zodpovednosť za spôsobilosť exekučného titulu.

8. Princíp hospodárnosti patrí medzi procesné zásady, ktoré predstavujú právne princípy prejavujúce sa v každom druhu civilného procesu. V súlade s čl. 17 CSP preto súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom. Ide o normatívne vyjadrenie jedného z kľúčových princípov riadneho fungovania justície, kde sa premieta právo na rozhodnutie v tzv. primeranej lehote a teda bez zbytočných prieťahov, pričom je irelevantné, či ide o prieťahy v konaní zapríčinených subjektívnymi alebo objektívnymi skutočnosťami.

9. Oprávnenému lehota na podanie opravného návrhu na vykonanie exekúcie uplynula dňa 09.01.2019. Súd vzhľadom na deň začatia exekučného konania, t.j. 14.09.2018, považuje túto lehotu za dostatočnú a preto nevyhovet opakovanej žiadosti oprávneného o predĺženie lehoty a zároveň, keďže návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou oprávnený v danej lehote nedoplnil, súd rešpektujúc princíp hospodárnosti preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti spotu možné a účelné.