

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/101/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010145
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6220010145.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovanej A. N., stíhanej pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, d/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. 02. 2022, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/59/2020 zo dňa 24. 06. 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej A. N. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/59/2020 zo dňa 24. 06. 2021 bola obž. A. N. uznaná za vinnú a to v bodoch a), b) obžaloby zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), d) Tr. zák., sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa dopustila tak, že

v bode a)

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným Z. D. a na základe ich telefonického požiadania pricestovali z Českej republiky odsúdení N. N., R. S., N. E. a M. M. dňa 28.01.2012 medzi 04.00 h - 05.00 h do rodinného domu č. XX v M. S. patriaceho obžalovanej A. N. za účelom výroby pervitínu, obžalovaná A. N. poskytla na výrobu uvedenej látky priestory svojho domu a spoločne s odsúdeným Z. D. za týmto účelom zabezpečili 38 krabičiek tabliet zn. Nurofen, odsúdený N. N. priniesol zariadenie a potrebné komponenty na výrobu pervitínu (sklenenú banku, teplomer, gumový štoper, hadičky, lieviky, PH papieriky, 2 ks 54 ml striekačiek, 2 ks 20 ml striekačiek, chlór, kyselinu fosforečnú, kyselinu soľnú, technický benzín, fosfor a iné) a následne odsúdení vyrobili a do 15.25 h dňa 28.01.2012 prechovávali v rodinnom dome A. N. kryštalickú látku metamfetamín hydrochlorid o hmotnosti 1,55 g s obsahom bázy metamfetamínu 70,6 % hmotnostných, ktoré zodpovedalo 27 obvykle jednorázovým dávkam v hodnote najmenej 270 €, 0,150 g látky metamfetamín hydrochlorid s obsahom bázy metamfetamínu 66,2 % hmotnostných, ktoré zodpovedalo 2 obvykle jednorázovým dávkam v hodnote najmenej 20 € a 8,440 g látky metamfetamín hydrochlorid s obsahom bázy metamfetamínu 62,9 % hmotnostných, ktoré zodpovedalo 133 obvykle jednorázovým dávkam v hodnote najmenej 1.330 €, vyrobený pervitín si mali odsúdení rozdeliť, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zmien,

v bode b)

odsúdený Z. D. spoločne s obžalovanou A. N. od presne nezistenej doby do 28.01.2012 do 15.25 h prechovávali v rodinnom dome A. N. č. XX v M. S. v kuchyni na prízemí na stole sušený rastlinný materiál rodu konope o hmotnosti 1,05 g s obsahom účinnej látky THC 2,0 % hmotnostných, ktorý zodpovedal 2 obvykle jednorázovým dávkam, v kotolni uvedeného domu sušený rastlinný materiál rodu konope

o hmotnosti 0,20 g s obsahom účinnej látky THC 13,4 % hmotnostných, ktorý zodpovedal 1 obvykle jednorázovej dávke, v skrini v kuchyni na poschodí uvedeného domu sušený rastlinný materiál rodu konope o hmotnosti 0,380 g s obsahom účinnej látky THC 0,1 % hmotnostných, ktorý zodpovedal 1 obvykle jednorázovej dávke, na polici v kuchyni na poschodí uvedeného domu sušený rastlinný materiál rodu konope o hmotnosti 0,300 g s obsahom účinnej látky THC 3,35 % hmotnostných, ktorý zodpovedal 1 obvykle jednorázovej dávke, na stole v garáži uvedeného domu sušený rastlinný materiál rodu konope o hmotnosti 0,53 g s obsahom účinnej látky THC 1,8 %, ktorý zodpovedal 1 obvykle jednorázovej dávke a v dóze na skrini v kuchyni na prízemí uvedeného domu sušený rastlinný materiál rodu konope o hmotnosti 4,138 g s obsahom účinnej látky THC 12,2 %, ktorý zodpovedal 17 obvykle jednorázovým dávkam, spolu v hodnote najmenej 69 € , rastliny rodu konope sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zmien.

Za to bola odsúdená podľa § 172 ods. 1.Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., pre výkon trestu odňatia slobody ju súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že Najvyšší súd SR rozsudkom sp.zn. 1Tdo/7/2020 z 20.05.2020 rozhodol o dovolaní obžalovanej tak, že uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 07.08. 2013, sp.zn. 4To/18/2013 zrušil, nakoľko v konaní, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon v neprospech obž. A. N.. Zároveň NS SR zrušil aj rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš z 05.12.2020, sp.zn. 8T/116/2012 , aj súdne konanie, ktoré tomuto rozsudku predchádzalo, ako aj ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, nakoľko vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Najvyšší súd SR Okresnému súdu Veľký Krtíš prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Okresný súd konštatoval, že vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní sa preukázalo, že obžalovaná sa dopustila trestnej činnosti, pre ktorú bola stíhaná. Ako usvedčujúce dôkazy vyzneli jednoznačne výpovede spoluobvinených. Všetci zhodne uviedli, že obžalovaná mala vedomosť o tom, že v jej rodinnom dome sa bude variť droga - pervitín a bola hmotne aj finančne zainteresovaná na jej výrobe a na rozdelení zisku. Bola to sama obžalovaná, ktorá s ods. Z. D. zabezpečila tabletky zn. Nurofen, ktoré boli použité na výrobu tejto drogy. Droga bola vyrábaná v jej rodinnom dome, teda sama poskytla priestor na jej výrobu. Jej obhajoba o tom, že nevedela, čo sa vyrába v spodných priestoroch domu, vyvrátili výpovede svedkov a jej priateľa D., ktorý zhodne uviedli, že k nim chodila, videla, čo varia, ba dokonca ich ponúkala aj kávou, ktorú pripravila. Neobstála ani jej obhajoba, že to boli priatelia jej druha Z. D., ktorých ona nepoznala, teda s trestnou činnosťou ona nemala nič spoločné, lebo dala priateľovi súhlas, aby privolať chlapcov v Čiech k nej domov za účelom výroby drogy. Sám svedok D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že to bola obžalovaná, ktorá sa pred ním sťažovala, že nemá na splátky hypotéky a pravidelný zdroj príjmov, na čo jej on navrhol, že by mohli prísť jeho kamaráti ku nej domov navariť pervitín, ktorý predajú a so ziskom sa rozdelia, čím získa aj ona financie. Obžalovaná s týmto návrhom súhlasila a svojím konaním a správaním tolerovala výrobu drogy v jej dome. Súd teda dospel k záveru, že obžalovaná sa skutkov uvedených v bodoch a) a b) obžaloby dopustila. Bolo jednoznačne preukázané, že ods. N. spolu s ďalšími odsúdenými prišli z Českej republiky po predchádzajúcej dohode s ods. Z. D. a s vedomím obžalovanej do jej rodinného domu, za účelom výroby pervitínu. Nakoľko účelom dohody obžalovanej s odsúdenými bolo vyrobiť pervitín, pričom každý z nich svojou účasťou naplnil niektorý zo znakov konania uvedených v § 172 ods. 1 Tr. zák. a obžalovaná tak vo vzťahu k výrobe pervitínu naplnila aj znaky spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Rovnako tak zostalo nespochybniteľným aj to, že obžalovaná vo svojom dome prechovávala sušený rastlinný materiál rodu Konope a jej konanie tak naplnilo znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, d/ Tr. zák., ktorého sa dopustila formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Okresný súd vzhľadom k tomu, že obžalovaná sa trestnej činnosti dopustila pred viac ako deviatimi rokmi, ako aj skutočnosť, že v jej prospech svedčila jedna poľahčujúca okolnosť a žiadna priťažujúca okolnosť, odsúdil obžalovanú na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, teda úplne na spodnej hranici trestnej sadzby.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho svojím odvolaním cestou obhajkyne napadla obž. A. N.. Obhajkyňa obžalovanej za obžalovanú v písomných dôvodoch odvolania uviedla, že pred prvostupňovým súdom žiadnym dôkazom nebolo preukázané, že sa stal skutok tak, ako ho vymedzil prokurátor v obžalobe. Obžaloba nepredložila žiadny vecný dôkaz, ktorý by preukazoval priebeh skutku, ako sa uvádza v obžalobe. Rozsudok prvostupňového súdu je preto založený výlučne na účelovej

výpovedi spoluobvinených svedkov, ktorí ju účelovo prispôbili tak, aby sami dosiahli miernejší trest, resp. vykonali trest v najnižšej trestnej sadzbe. Poukázal na skutočnosť, že v pivničných priestoroch domu okrem donesenia kávy, sa žiadnym spôsobom nezdržiavala a nebola prítomná pri výrobe drogy. Venovala sa svojim deťom a nezasahovala aktívne ani slovne do priebehu konania osôb, ktoré v suteréne uvedeného domu sa nachádzali. Už táto skutočnosť podľa nej nasvedčovala, že jej postavenie v danej veci nebolo tak jednoznačné, ako to spoluobžalovaní svedkovia uvádzali vo svojich výpovediach. V konaní rovnako nebolo preukázané, ako sa do jej rodinného domu dostali tabletky zn. Nurofen. Ďalej poukázala na uskutočnenie telekomunikačnej prevádzky v dňoch 25.1.2012 do 28.1.2012, ktorá prebiehala medzi telefónnymi číslami ods. N. N. a Z. D., prostredníctvom ktorej dohadovali, kde budú drogy vyrábať, ako aj zabezpečenia potrebných vstupných komponentov. Poukázala aj na skutočnosť, že stery z rúk, kde jej bola zistená látka metamfetamín, nemožno považovať za skutočnosť, ktorá by preukázala, že by sa nachádzala v čase výroby drogy v rodinnom dome a teda mala vedomosť o výrobe drogy. Je reálne viacero technických spôsobov, akými sa uvedená látka mohla ocitnúť na jej rukách, keďže sa jednalo o kryštalickú látku s vysokou poréznu schopnosťou, ktorá ju predurčuje k zachytávaniu sa takmer na každom povrchu. V neposlednom rade okrem iného poukázala na skutočnosť, že tresty za drogovú trestnú činnosť ukladané v Slovenskej republike sú príliš tvrdé a to najmä vzhľadom k prípadom bežných užívateľov, za akých sa v tom čase považovala aj ona.

Na základe podaného odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici určil termín verejného zasadnutia na 24.02.2022, na ktoré sa obžalovaná nedostavila, pričom jej prítomná obhajkyňa predložila súhlas s vykonaním verejného zasadnutia v jej neprítomnosti.

Vzhľadom na neprítomnosť obžalovanej a na splnenie podmienky vykonať verejné zasadnutie v jej neprítomnosti, čo saj krajský prokurátor navrhol, krajský súd potom uznesením rozhodol, že verejné zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti obžalovanej A. N.. Na tomto verejnom zasadnutí následne predniesli svoje konečné návrhy prítomné procesné strany .

Obhajkyňa obžalovanej poukázala na písomné dôvody odvolania a dala na zreteľ súdu, že obžalovaná v súčasnosti pracuje v Nemecku ako opatrovatelka, obáva sa opakovaného postihu za tú istú trestnú činnosť, keďže prípadné odsúdenie bude zapísané v jej registri trestov, čo jej bude znemožňovať výkon zamestnania.

Krajský prokurátor považoval rozhodnutie okresného súdu za zákonné a správne a preto navrhol odvolanie obžalovanej zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd vzhľadom na podané odvolanie v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj podstatný obsah trestného spisu a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Odvolačný súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy a objasnenie skutkového stavu tak, aby mu umožnili spravodlivé rozhodnutie v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr. por., resp. § 2 ods. 12 Tr. por.

Prvostupňový súd v podrobných dôvodoch napadnutého rozsudku v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol, ktoré skutočnosti mal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za preukázané a akými úvahami sa správal pri hodnotení dôkazov.

Z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia je zrejmé, akým spôsobom sa súd vysporiadal najmä so svedeckými výpoveďami spoluodsúdených a to najmä svedka Z. D., N. N. a svedkyne D. F..

Ani Krajský súd v Banskej Bystrici preto nemal pochybnosti o správnosti skutkových zistení tak, ako to uviedol v napadnutom rozsudku prvostupňový súd, tieto zodpovedali výsledkom vykonaného dokazovania a aj podľa názoru krajského súdu vykonanými dôkazmi je jednoznačne a nepochybné preukázané, že obžalovaná A. N. spáchala zločin podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., ako jej to kládla za vinu obžaloba. Zároveň ani krajský súd nemohol uveriť obhajobe obžalovanej, že táto nemala vedomosť o skutočnosti, že v jej rodinnom dome dochádza k výrobe drog a to najmä vzhľadom na výpovede svedkov, ako aj skutočnosti, že z odboru moču za účelom zistenia prítomnosti návykových látok bola zistená prítomnosť látok kanabinoïdov, avšak prítomnosť amfetamínu a metamfetamínu zistená nebola, avšak zo sterov oboch rúk bolo zistené, že na ľavej a pravej ruke sa nachádzala látka metamfetamín, čo jednoznačne preukazovalo, že obžalovaná sa nachádzala v mieste výroby látky. Z týchto dôvodov má krajský súd za to, že aj keď priamym vecným dôkazom nebolo preukázané, že by sa podieľala na výrobe samotnej drogy, zo svedeckých výpovedí, ako aj zo sterov a iných skutočností vyplýva, že o predmetnej výrobe drogy vedela, v mieste výroby sa priamo nachádzala a dala naň súhlas.

Keďže potom krajský súd, aj vzhľadom na dôkaznú situáciu založenú v trestnom spise, nezistil dôvody pre zmenu vyhláseného rozsudku, či už vo výroku o vine alebo výroku o treste, musel potom odvolanie obž. A. N. ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný