

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2Csp/138/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917205458
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7917205458.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. Vi. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: W. V., r.č. XXXXXX/XXXX, R. XXX/XX, XXX XX L. W. o zaplatenie 437,26 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 197,92 Eur, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 197,92 Eur od 18.12.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania na súde prvej inštancie a trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou konajúcemu súdu dňa 23.03.2017 domáhal toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre neho sumu 83,34 Eur za neuhradené služby, sumu 156 Eur ako nedoplatok za nezaplatené splátky a sumy 197,92 Eur ako nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a taktiež úroky z omeškania z vyššie uvedených súm a trovy konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný si riadne a včas nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o pripojení s tým, že nezaplatil včas cenu dohodnutých služieb ako aj škodu, ktorú spôsobil porušením povinností vyplývajúcich z uvedenej zmluvy.

2. Žalovanému bolo doručené uznesenie č.k. 2Csp/138/2017-65 zo dňa 07.06.2017, ktorým bol vyzvaný, aby sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou doručenou konajúcemu súdu dňa 24.03.2017, zmluvou č. A8267246, dohodou o splátkach a dodatkom k zmluve č. A8267246 zo dňa 25.02.2015, zmluvou č. A8468498, dohodou o splátkach a dodatkom k zmluve č. A8468498 zo dňa 10.04.2015, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 28.09.2015, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., a zistil tento skutkový stav veci:

4. Zmluvami o poskytovaní verejných služieb č. A 8267246, a č. A8468498 a dodatkami k týmto zmluvám č. A 8267246 zo dňa 25.02.2015 a č. A8468498 zo dňa 10.04.2015, predloženými žalobcom, sa účastníci konania dohodli, že žalobca bude pre žalovaného poskytovať telekomunikačné služby, odpredá žalovanému telekomunikačné zariadenie a žalovaný sa zaviazal uhrádzať za tieto služby cenu fakturovanú žalobcom, zaplatiť splátky na kúpnu cenu zariadenia a pre prípad porušenia povinnosti, ktoré by viedli k ukončeniu zmluvného vzťahu, uhradiť zmluvné pokuty. Účastníci sa v zmluve dohodli, že súčasťou zmluvy o pripojení sú aj všeobecné obchodné podmienky žalobcu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb.

5. Z faktúr, ktoré boli konajúcemu súdu predložené žalobcom, súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanému cenu poskytnutých služieb za obdobie mesiacov 5/2015 a 7/2017 a zároveň doručil žalovanému pokus o pokonávku zo dňa 28.09.2015, na ktorú žalovaný nereagoval. Pokusom o pokonávku žalobca vyzval žalovaného uhradiť nesplatenú časť kúpnej ceny telefónov vo výške 156 Eur a ako zmluvnú pokutu- náhradu škody, sumu 197,92 Eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaným. Tieto skutočnosti súd zistil z listinných dôkazov predložených žalobcom.

6. Na základe takto vykonaného dokazovania súd rozhodol rozsudkom 2Csp/138/2017-83 zo dňa 27.10.2017.

7. Rozsudok zo dňa 27.10.2017 č.k. 2Csp/138/2017-83 bol žalobcovi doručený dňa 27.11.2017, proti ktorému žalobca dňa 08.12.2017 doručil konajúcemu súdu odvolanie, a to čo do výroku, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu v prevyšujúcom rozsahu (výrok II.,) a čo do výroku o trovách konania (výrok III.) s návrhom, aby ho odvolací súd v častiach zmenil tak, že žalobe vyhovie v celom rozsahu a prizná žalobcovi tiež nárok na náhradu trov konania.

8. Odvolací súd Krajský súd v Košiciach rozhodol uznesením 11Co/117/2018-100 zo dňa 15.08.2018, ktorým zrušil rozsudok prvoinštančného súdu v napadnutom zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V rozhodnutí odvolací súd Krajský súd v Košiciach v bode 15 a 16 uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní zabezpečiť dostatočný skutkový poklad pre posúdenie platnosti a primeranosti z hľadiska tiež spotrebiteľskej ochrany dohody strán o zmluvnej pokute v oboch zmluvách o poskytnutie verejných služieb. Pri posudzovaní otázky platnosti, resp. neplatnosti dohody o zmluvnej pokute súd prvej inštancie má vychádzať z úvah vyjadrených Krajským súdom bodoch 11 a 12 odôvodnenia predmetného uznesenia. V novom rozhodnutí má súd prvej inštancie vziať do úvahy len tie skutočnosti, ktoré vyšli (výjdu) v konaní najavo (článok 11 ods. 4 CSP) a pri právnom posudzovaní veci vychádzať z platnej právnej úpravy vzťahujúcej sa na posudzovaný právny vzťah a tiež z úvah vyjadrených odvolacím súdom v predmetnom uznesení. V novom rozhodnutí sa má prvoinštančný súd presvedčivo vysporiadať so všetkými skutkovými a právne relevantnými otázkami riešenými v konaní a argumentmi sporových strán a zároveň má odôvodnenie spĺňať formálne náležitosti požadované v zmysle § 220 ods. 2 CSP.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 05.02.2019, ktorého sa žalovaný bez ospravedlnenia nezúčastnil, pričom predvolanie mu bolo riadne a včas doručené dňa 13.12.2018 a preto súd v zmysle § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného.

10. Zo strany žalobcu bolo konajúcemu súdu dňa 01.02.2019 doručené ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a vyjadrenie vo veci, v ktorom žalobca uviedol, že k opodstatnenosti ním uplatňovaného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty prikladá v prílohe konajúcemu súdu rozsudok Krajského súdu Košice zo dňa 26.06.2018 č.k. 5Co/35/2018, ktorým odvolací súd v obdobnej právnej veci nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobcovi priznal a zároveň v tejto súvislosti poukázal žalobca na princíp právnej istoty ust. čl. 2 CSP, podľa ktorého každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovaciu praxou najvyšších súdnych autorít. Na základe uvedeného preto navrhol, aby súd pri rozhodovaní v danej veci prihliadol na právny názor uvedený v rozsudku krajského súdu č.k. 5Co/35/2018 zo dňa 26.06.2018 a ďalej uviedol, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a na základe vykonaného dokazovania žalobe vyhovel a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

11. Konajúci súd opätovne vykonal dokazovanie k opodstatnenosti uplatneného nároku žalobcom na zaplatenie zmluvnej pokuty a to v intenciách vyjadrených v zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Košiciach 11Co/117/2018-100 zo dňa 15.08.2018 ako aj vzhľadom na predložené rozhodnutie žalobcom a to rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Co/35/2018 zo da 26.06.2018, na ktorý poukázal žalobca.

12. Na základe takto vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnomu záveru:

13. Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. a zák. č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný, používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

14. Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b zák. č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splatením dlh zanikne.

16. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

17. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

20. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

22. Po zhodnotení výsledkov dokazovania, súd dospel k názoru, že dojednané pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu zmluvných vzťahov je plne v súlade s platným právnym poriadkom SR. Maximálna výška pokuty zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny telefónu a dohoda o pokute zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvných povinností. V zmluve, v dodatku k zmluve, je jasne a zreteľne uvedené, že žalobca pri uzatváraní dodatku poskytol žalovanému ako účastníkovi telekomunikačnej služby určité zvýhodnenie, ktoré spočíva v poskytnutí zľavy z hodnoty telefónu. Žalovaný mal preto možnosť voľby a to zakúpiť si mobilný telefón za riadnu maloobchodnú cenu bez akýchkoľvek ďalších záväzkov alebo zadovážiť si zakúpením telefón za zníženú cenu, teda so zľavou z kúpnej ceny na základe dodatku a po dohodnutú dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako aktívny užívateľ služieb a riadne platiť včas ceny za poskytnuté telekomunikačné služby. V dodatkoch z ktorých si nárok na zaplatenie pokuty žalobca v tomto konaní uplatňuje, je časový aspekt porušenia zmluvných povinností žalobcom zohľadnený. Dohoda rozlišuje, kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Účelom uzavretia tejto dohody o pokute bolo zabezpečenie záväzkového vzťahu, motivácia žalovaného k plneniu zmluvných povinností spojená s následnou sankciou za jej nesplnenie, reparácia spočívajúca v odstránení škodlivého následku, ktorý by mohol vzniknúť už v príčinnej súvislosti s porušením povinností. Práve tento predpoklad zotrávania žalovaného v záväzkovom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti podmienil možnosť žalobcu odpredať mobilný telefón za zľavnenú cenu. Žalovaný tak nebol žiadnym spôsobom povinný ani nútený uzatvoriť dodatok k zmluve o pripojení. Poskytnutie mobilných telefónov za zľavnenú cenu malo byť vo vzájomnom vzťahu medzi žalobcom a žalovanou kompenzované vernosťou ako zákazníka. Uvedenú pokutu je nutné posudzovať aj z hľadiska zabezpečovacej motivačnej, resp. sankčnej funkcie s ohľadom na všetky relevantné okolnosti a vzájomne poskytnuté plnenia v rámci uzavretej zmluvy o dodatku. Dôvodom uzavretia dodatku bolo pre žalovanú získanie mobilného telefónu za výhodnú cenu, ktorý si mohla zakúpiť za riadnu maloobchodnú cenu bez hrozby sankcie za nedodržanie zmluvných povinností a uvedená dohodnutá pokuta zohľadňuje rozsah výhody, ktorú žalobca poskytuje preukázateľným spôsobom ako aj časový úsek, pre ktorý si svoje zmluvné povinnosti plnila.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd uložil žalovanej povinnosť uhradiť pre žalobcu sumu 197,92 Eur ako nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a to z dôvodu, že vzhľadom na výhodu, ktorú na základe uzavretia dodatku k zmluve žalovaná získala, je výška dohodnutej pokuty primeraná a objektívne nespôsobilá poškodiť ju ako spotrebiteľa.

24. Súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre žalobcu aj úroky z omeškania z priznanej sumy, nakoľko splatnosť záväzku na základe údajov uvedených v pokuse o pokonávku, nastala 17.12.2015.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

29. Podľa ust. § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súdu prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

30. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ust. CSP a keďže bol žalobca v konaní plne úspešný, súd mu priznal náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.