

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13Cpr/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215212591
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4215212591.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: R. K., nar. XX.X.XXXX, bytom T., N. XXX, v konaní zastúpený JUDr. Ladislav Csákó, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 4, Rožňava, IČO: 35 544 163 proti žalovanej: LEVANTE Europe, s.r.o., Slnecnicová 786/20, Komárno - Nová Stráž, IČO: 45 255 717, v konaní zastúpená spoločnosťou advokátska kancelária DRAPPANOVÁ & Partners, s.r.o., so sídlom Moravská 7, Bratislava, IČO: 36 860 484, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru

rozhodol:

Súd žalobu o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru zo strany žalovanej listom z 18.6.2015 z a m i e t a .

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 100 % náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 7.7.2015 sa žalobca domáhal určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru dané mu listom žalovanej zo dňa 18.6.2015. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že na základe pracovnej zmluvy z 4.3.2015 je ako vodič medzinárodnej nákladnej prepravy zamestnancom žalovanej v hlavnom pracovnom pomere, ktorý z dôvodu tvrdeného závažného - hrubého - porušenia pracovnej disciplíny s ním mienila žalovaná zrušiť okamžite listom z 18.6.2015 podľa § 68 ods. 1 písm b/ Zákonníka práce. Žalobca uviedol, že s upozornením žalovanej z 1.6.2015 na údajné porušenie pracovnej disciplíny, v zmysle § 63 ods. 1 písm. e/ Zákonníka práce, nesúhlasí. Pokiaľ podľa žalovanej nenastúpil do zamestnania dňa 20.5.2015, nestalo sa tak svojvoľne ani bezdôvodne. Do zamestnania nemohol nastúpiť pre stratu osobných dokladov. Preto nemohol vykonávať prácu vodiča. Akonáhle sa mu podarilo zabezpečiť náhradné doklady, okamžite nastúpil do zamestnania. O tejto skutočnosti jeho zamestnávateľ veľmi dobre vedel, inak by netrpel, že do zamestnania nenastúpil opakovane. Stratu, či odcudzenie dokladov, môže potvrdiť aj polícia v nemeckom Freiburgu, ale aj veľvyslanectvá SR v Mníchove a vo Viedni, ktoré orgány bolo potrebné informovať. V čase, keď podľa názoru žalovanej mal nastúpiť do zamestnania, mal v skutočnosti voľno, pretože predtým odpracoval 2,5 mesiaca v kuse. Pokiaľ ide o dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru tvrdený žalovanou, tento nie je vymedzený jasne a zrozumiteľne, keď žalovaná uvádza celý rad tvrdení, nie však to, čím sa mal previniť voči pracovnej disciplíne a prečo to žalovaná považuje za závažné porušenie. Okamžité skončenie pracovného pomeru sa s poukazom na § 70 ZP musí urobiť nielen písomne, ale musí v ňom byť skutkovo vymedzený dôvod okamžitého skončenia tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom. Žalobca ďalej uviedol, že pokiaľ ide o skutok z 15.6.2015, v žiadnom prípade nie je pravda, že by bol býval obkľúčený políciou. Práve naopak. Jemu zverený ťahač, resp. náves nebol v takom technickom stave, aby ho mohol bezpečne riadiť. Jazdná súprava „plávala“, nebolo ju možné riadiť rovno. Mohol s ňou jazdiť maximálne do 60 km/h, miestami 70 km/h. Zdalo sa mu, že ani brzdný systém

nie je v stopercentnom technickom stave. Za týchto okolností nemal na výber a jeho povinnosťou ako vodiča bolo nepokračovať ďalej v jazde, najmä keď mal aj podozrenie na preťaženie vozidla. Žalovaná, ktorú informoval o uvedených skutočnostiach, nezmyselne trvala, aby pokračoval v jazde lebo ak nebude pokračovať, nevydadajú mu jeho osobné motorové vozidlo, ktoré mal zaparkované v areáli žalovanej. Konanie, ktoré sa mu vytýka, nie je porušením pracovnej disciplíny, s poukazom na § 47 ods. 3 ZP. Podľa názoru žalobcu, sú splnené obe podmienky vylučujúce protiprávnosť jeho konania, keď jazda s uvedenou jazdnou súpravou by bola v rozpore s ustanoveniami zákona č. 8/2009 Z.z. a jazdná súprava vážiaca desiatky ton, ktorá nie je v stopercentnom technickom stave, je hroziacou katastrofou pre svoje okolie. Jej riadenie ohrozuje život a zdravie nielen zamestnanca, ale aj iných osôb, predovšetkým účastníkov cestnej premávky. Keďže sa márne domáhal nápravy u žalovanej, kontaktoval políciu krajiny, v ktorej sa nachádzal - Rakúsko - a oznámil jej uvedené skutočnosti. Nebolo žiadne jeho obkľúčenie, ani žiadna jeho eskorta, ale išlo o pomoc rakúskej polície. Žalobca taktiež uviedol, že ani bezdôvodne neopustil jemu zverený dopravný prostriedok. Zaparkoval ho v termináli, vybral z neho svoje osobné veci a odovzdal kľúče. Žalovaná bez jeho súhlasu a vedomia, pomocou náhradných kľúčov, dopravný prostriedok vyzdvihla z terminálu a odviezla. List, ktorým žalovaná hodlala ukončiť jeho pracovný pomer nie je podpísaný konateľom žalovanej a žalovaná dôvod okamžitého zrušenia jeho pracovného pomeru neprejednalal so zástupcami zamestnancov.

Za dôkazy žalobca označil výsluch strán sporu, pracovnú zmluvu z 4.3.2015, listy z 1.6.2015 a 18.6.2015 ako aj zápisnicu o jeho výsluchu v jazyku nemeckom, pričom navrhol do konania pribrať prekladateľa z jazyka nemeckého a zabezpečiť jej preklad do jazyka slovenského. Žalobca navrhol vykonať dokazovanie vyžiadaním správy z OR PZ Rožňava, vyžiadaním správy z veľvyslanectva SR vo Viedni a v Mníchove, vyžiadaním podpisového vzoru konateľa žalovanej z registrového súdu, vyžiadaním pracovnej zmluvy od žalovanej a vyžiadaním správy od príslušnej súčasti polície v Rakúsku.

2. Súd v predvolaní na pojednávanie vytýčené na 7.1.2016 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby najneskôr na pojednávaní predložil k listinným dôkazom vyhotoveným v jazyku nemeckom aj ich preklad do jazyka slovenského. Právny zástupca žalobcu uviedol, že preklad listinného dôkazu pripojeného k žalobnému návrhu z jazyka nemeckého do jazyka slovenského sa mu zatiaľ nepodarilo zabezpečiť. Opätovne navrhol vyžiadat' z registrového súdu podpisový vzor konateľa žalovanej s tým, že pokiaľ bude pojednávanie odročené, pokúsi sa zabezpečiť aj preklad listiny priloženej k žalobnému návrhu v jazyku nemeckom do jazyka slovenského.

Súd dňa 7.1.2016 odročil pojednávanie vo veci bez jeho otvorenia a z obchodného registra Okresného súdu Nitra si vyžiadal podpisový vzor štatutára žalovanej.

3. Pojednávanie vo veci súd otvoril dňa 24.5.2016.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na podanej žalobe, pričom právny zástupca žalobcu súdu súčasne oznámil, že jeho klient mu, napriek urgencii, nepredložil požadovaný preklad listín písaných v jazyku nemeckom.

Právny zástupca žalovanej navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že pokiaľ žalobca namieta absenciu účasti zástupcu zamestnancov pri skončení pracovného pomeru, majúcu za následok žalobcom tvrdenú neplatnosť právneho úkonu okamžitého skončenia pracovného pomeru, poukázal na príslušné ustanovenie Zákonníka práce, podľa ktorého zamestnávateľ mohol v danom prípade rozhodovať sám, keďže uňho nepôsobia zástupcovia zamestnancov. Uviedol, že námietka žalobcu, že úkony žalovaného nepodpisoval konateľ, bola už opakovane riešená v iných rozhodnutiach súdov s tým, že v prípade vzťahu zamestnanec a zamestnávateľ, nie je potrebné dodržať, aby to podpisoval konateľ. Osoba, ktorá v danom prípade listiny adresované žalobcovi podpisovala, mala na to aj písomné splnomocnenie z 15.2.2010, udelené splnomocniteľom - žalovanou pre splnomocnenca - V. V., na robenie úkonov v pracovných vzťahoch a to podpisovanie pracovných zmlúv a dohôd, podpisovanie ukončenia právnych vzťahov, to všetko na základe, buď telefonickej alebo elektronickej informácie konateľa alebo osoby, ktorá je konateľom splnomocnená.

4. Súd v súlade s § 181 ods. 2 CSP uviedol, že medzi stranami sporu nie je sporné skutkové tvrdenie o okamžitom skončení pracovného pomeru žalobcu so žalovanou, avšak sú sporné dôvody tohto rozviazania, sporný je dátum doručenia okamžitého skončenia pracovného pomeru žalobcovi, ktorý ale

nepopiera, že tento úkon mu doručený bol. Súd v rámci predbežného právneho posúdenia veci uviedol, že sa mu javí, že formálne náležitosti okamžitého skončenia pracovného pomeru boli splnené.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením s obsahom listín nachádzajúcich sa v predmetnom súdnom spise.

5. Žalobca prostredníctvom svojho advokáta navrhol, aby súd na trovy strán sporu zabezpečil preklad listín, ktoré on predložil v jazyku nemeckom. Uviedol, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané listom žalovanej z 18.6.2015 nie je dostatočne zrozumiteľným úkonom, keď sú v ňom uvedené viaceré skutkové okolnosti bez zistenia pravého dôvodu okamžitého skončenia pracovného pomeru. Dôvodom okamžitého skončenia pracovného pomeru v zmysle obsahu listu žalovanej majú byť tam uvedené skutočnosti, avšak žalovaná nepreukázala, že by tieto skutočnosti boli hrubým porušením pracovnej disciplíny zo strany žalobcu, ako predpokladu pre okamžité skončenie pracovného pomeru (ďalej len OSPP). Keďže jazda s jazdnou súpravou bola podľa žalobcu nebezpečná, sám kontaktoval políciu a taktiež políciu kontaktoval pri strate svojich dokladov. Žalobca spochybnil aj splnomocnenia dané pani V. V., ktoré mal podpísať ako konateľ Š. J., avšak podľa žalobcu konateľom žalovaného bol pán R..

Právny zástupca žalovanej k hmotnoprávnym dôvodom okamžitého skončenia pracovného pomeru so žalobcom, ktoré súviselo s konaním žalobcu na služobnej ceste začínajúcej 15.6.2015, navrhol vypočuť ako svedka riaditeľa žalovanej spoločnosti - pána K. K., ktorý je rakúskym štátnym občanom hovoriacim po nemecky. Ďalej uviedol, že písomné vyhotovenie okamžitého skončenia pracovného pomeru obsahuje dôvod, ktorý žalovaný považuje za závažné porušenie pracovnej disciplíny, a to skutočnosť, že žalobca od 15.6.2015 do 16.6.2015 absolútne prestal komunikovať so žalovanou, ktorej sa - ako svojmu zamestnávateľovi - vôbec neozýval. Pritom žalobca kamiónom prevážal tovar veľkej hodnoty a z uvedeného dôvodu musí zamestnanec udržiavať kontakt so svojim zamestnávateľom. Navyše, druhým dôvodom okamžitého skončenia pracovného pomeru žalobcu je skutočnosť, že žalobca zanechal celé vozidlo, vrátane tovaru, bez dozoru a ešte musel byť aj zabezpečený náhradný vodič. Počas odstavenia vozidla žalobcom došlo aj k odcudzeniu vybavenia ťahača. Žalovaný nevytýka žalobcovi odmietnutie pokračovania v jazde s vozidlom, ktoré podľa žalobcu nespĺňalo technické podmienky, ale dôvodom okamžitého skončenia pracovného pomeru žalobcu bola absencia komunikácie žalobcu so žalovanou a opustenie vozidla. Čo sa týka podpisu na splnomocnení pre pani V. V., v čase, keď toto splnomocnenie bolo vyhotovené, bol konateľom žalovanej pán J. Š. a pán R. sa stal konateľom žalovanej neskôr. Žalobca nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by vyvracal dôvody uvedené v písomnom vyhotovení okamžitého skončenia pracovného pomeru žalobcu.

6. Súd vo veci rozhodol v poradí prvým rozsudkom z 13.10.2016 tak, že žalobu zamietol a rozhodol aj o náhrade trov konania.

7. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 8CoPr/2/2017-112 zo 7.9.2017 zrušil odvolaním žalobcu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd mal za to, že súd prvej inštancie na základe svojho postupu v konaní - spore nezistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre svoje rozhodnutie, keď mal za to, že vykonanie dôkazov - prekladom listín predložených žalobcom v nemeckom jazyku a oboznámením sa s ich obsahom bolo nevyhnutné (a v zmysle ust. § 319 CSP i možné) pre rozhodnutie vo veci, nakoľko ak koncentrácia konania pre konanie v tomto type sporu neplatí a dokazovanie vykonané nebolo, nebolo možné prijať jednak skutkové závery a tiež na nich podmienený (závislý) právny záver. Bez ustálenia okolností postupu žalobcu a neexistencie technických problémov vozidla (a návesu) je rozhodnutie súdu predčasné. Svojevoľné (technickým stavom vozidla a pokynmi rakúskej polície nevynútené) a z pohľadu povinností zamestnanca neprípustné konanie žalobcu (dôvody pre OSPP) musí (musia) byť preukázané jednoznačne a zaťažuje žalovanú, keď až potom možno (právne) ustáliť neoprávnenosť konania žalobcu v rozpore s jeho pracovnými povinnosťami a tiež i povinnosťami vodiča zo Zákona o cestnej premávke.

Listinami v nemeckom jazyku žalobca chcel dokázať ním v žalobe uvedené tvrdenia o tom, že jednak jeho postup v dňoch 15. a 16. júna 2015 nebol taký, ako ho uvádza žalovaná (organizácia) v OSPP a tiež to, že nebol svojevoľný, ale súladný s pokynom orgánov rakúskej polície a vyplývajúci z technických problémov vozidla s návesom, čo ho s poukazom na povinnosti vodiča a na ust. § 47 ods. 3 Zákonníka práce zbavuje zodpovednosti za to, že nekonal súladne s pokynom žalovanej (vykonať cestu do Španielska).

Čo sa týka formálnych náležitostí OSPP, mal odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie za to, že pre platnosť OSPP stačí existencia aj jedného z uvedených dôvodov (všetky uvedené naplnené súčasne byť nemusia) a že OSPP podpísala za žalovanú oprávnená osoba, pričom OSPP bolo žalobcovi riadne doručené a jeho prerokovanie byť nemuselo. Prvý dôvod v OSPP, že žalobca „bol od chvíle naložky (v AT 4664 Oberweis a v AT 9463 Reichenfels) nedostihnuteľný až do momentu obklúčenia a eskortovania AT (rakúskou) políciou“ podľa názoru odvolacieho súdu sám osebe pre OSPP ako výnimočný spôsob skončenia pracovného pomeru nepostačuje. Druhý dôvod v OSPP, že „žalobca jemu zverené dopravné prostriedky opustil v AT Sattelt, a od toho okamihu (od 14,38 hod dňa 16.06.2015) práce pre žalovanú (organizáciu) nevykonáva“ pre OSPP žalovanej môže obstať za podmienok, že išlo o svojvoľné (a neprípustné konanie žalobcu (viď bod 12.), rozporné tiež s jeho povinnosťami po zaparkovaní (samotné zaparkovanie vozidla a nepokračovanie v jazde priamo v OSPP a na pojednávaní žalobcovi vytkané nebolo) vozidla (všeobecne, podľa úpravy jeho povinností zo strany žalovanej) alebo jemu žalovanou uloženými konkrétnymi (inými) príkazmi (ak mu boli uložené); len vyčítanie postupu žalobcu (zamestnanca) bez uvedenia aké (a z čoho) konkrétne povinnosti mu vyplývali (ako mal konať po zaparkovaní) nestačí (a robí rozhodnutie nepreskúmateľným).

V spore sa dokazuje to, čo sa stalo (nie nestalo) a pokiaľ žalobca v žalobe poprie skutkové tvrdenia, na ktorých je založený sporný právny úkon žalovaného, potom žalovaného zaťažuje dôkazné bremeno o pravdivosti (existencii) udalosti tak, ako ju vo svojom úkone (OSPP) uviedol. Pokiaľ žalobca v žalobe uviedol skutkové tvrdenie o technických problémoch vozidla, resp. návesu a preťaženi, musel žalovaný pre účinné popretie týchto jeho tvrdení tieto výslovne poprieť a zároveň uviesť tvrdenia vlastné, t. j. preukazujúce pravdivosť jeho tvrdení o svojvoľnom a neprípustnom konaní žalobcu (pri nedostihnuteľnosti, opustení dopravných prostriedkov a nevykonávaní práce). Až zistenie toho, aké boli povinnosti zamestnanca a ako konkrétne tento konal, umožňuje súdu posúdenie (skutkové a právne) toho, či konanie zamestnanca bolo (a v čom konkrétne) rozporné (svojvoľné - neprípustné) s jeho povinnosťami a či bolo dôvodné pre vydanie OSPP (konanie žalovanej), t. j. či boli naplnené zákonné predpoklady pre platnosť OSPP daného žalobcovi. Rozhodnutie v tejto veci vyžaduje mať dokazovaním preukázané to, či a aká bola komunikácia strán sporu (od naloženia do zmocnenia sa auta iným vodičom žalovanej), či mal žalobca (záväzný) pokyny od rakúskej polície týkajúce sa jazdy a parkovania, či vozidlo (resp. náves) malo technické nedostatky (alebo bolo preťažené) brániace pokračovaniu v jazde a tieto (museli byť a) boli pred vykonaním jazdy iným vodičom odstraňované - odstránené a či postup žalobcu po zaparkovaní vozidla v AT Sattelt bol nesprávny a neprípustný (a teda opustením dopravných prostriedkov a nevykonávaním práce). Až pri neexistencii objektívnych dôvodov pre žalobcovi vytkané (v OSPP) a preukázané konanie, t. j. pri preukázaní mu povinností zamestnanca treba (s ohľadom na následky žalobcovho konania, stavu pracovných výkonov žalobcu v minulosti a všetkých okolností sporu) zvážiť zákonnosť skončenia pracovného pomeru žalobcu u žalovanej formou (práve) OSPP.

8. Súd v súlade s názorom odvolacieho súdu zabezpečil preklad listinných dôkazov predložených žalobcom v jazyku nemeckom do jazyka slovenského.

9. Na pojednávaní konanom dňa 5.2.2019 právny zástupca žalobcu uviedol, že z prekladateľského úkonu je zrejmé, že žalobca nepostupoval svojvoľne, mal strach jazdiť so súpravou, o ktorej bezpečnosti nebol na 100 % presvedčený, súprava mala vadné obrysové svetlá, čo je však v porovnaní s brzdovým systémom menej závažný nedostatok. Pokiaľ sa náves posúval, mohli byť nedostatky v brzdách návesu. Poukázal na tú skutočnosť, že žalovaná po doručení uznesenia odvolacieho súdu nepredložila žiaden dôkaz a ani v podstate nenavrhol vykonanie žiadneho dôkazu a už na základe toho je možné sa dopracovať k záveru o nespĺnení dôkaznej povinnosti žalovanej strany. Zdôraznil, že žalovaná spoločnosť nepreukázala, že by technický stav jazdnej súpravy bol vyhovujúci a už vôbec nie to, že by informovala žalobcu o tejto skutočnosti, ktorý by na základe takéhoto oznámenia mohol prehodnotiť svoje stanovisko a prípadne by mohol pokračovať v ceste.

Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu opäť navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť, pričom zdôraznila, že k ukončeniu pracovného pomeru žalovaného okamžitým skončením viedla tá skutočnosť, že žalobca odstavil motorové vozidlo bez dozoru, pričom žalovaná ho musela hľadať a keď ho našla, toto bolo vykradnuté. Predložené listinné dôkazy nijako nepopierajú túto skutočnosť. Žalobca mal počkať pokiaľ niekto preberie od neho súpravu, keďže vozidlo bolo naložené, no on ani nezavolať ani nedal vedieť. Bolo potrebné zabezpečiť náhradné vozidlo. Súpravy sú vybavené GPS.

10. V konaní nebolo sporné, že žalobca bol na základe pracovnej zmluvy z 4.3.2015 zamestnancom žalovanej od toho istého dňa, kedy nastúpil do práce u žalovanej ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy. Podľa pracovnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli na skúšobnej dobe v trvaní 3 kalendárne mesiace. Pracovný čas žalobcu bol 40 hodín týždenne s tým, že pre pracovný čas v Nemecku pre nemeckých zákazníkov sa bude používať MILOG. Podľa bodu 12. pracovnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že súčasťou pracovnej náplne žalobcu ako zamestnanca je aj jeho vysielanie na pracovné cesty na území Slovenska a do zahraničia. Práca žalobcu bola v uvedenom bode pracovnej zmluvy charakterizovaná ako šofér kamiónu a nakládky a vykládka tovaru.

11. Žalovaná prípisom z 1.6.2015 upozornila žalobcu na porušenie pracovnej disciplíny z dôvodu, že 12.5.2015 sa so žalobcom dohodla, že po riadnom voľne nastúpi najneskôr 20.5.2015 späť do zamestnania. V uvedený deň však žalobca do zamestnania nenastúpil, a tak mu žalovaná od 20.5.2015 evidovala neospravedlnenú absenciu a podľa § 109 ods. 2 ZP mu krátila dovolenku. Žalovaná súčasne žalobcovi oznámila, že jeho konanie považuje za závažné porušenie pracovnej disciplíny ako aj písomné upozornenie v zmysle § 63 ods. 1 písm. e/ ZP. Žalovaná ďalej v uvedenom prípise uviedla, že v prípade, že žalobca do zamestnania okamžite nenastúpi alebo písomne nepreukáže prekážky práce do troch dní od vzniku prekážky práce, bude nútená skončiť so žalobcom pracovný pomer podľa § 68 ods. 1 písm. b/ ZP.

12. Podľa potvrdenia odboru poriadkovej polície OO PZ Rožňava, žalobca dňa 14.5.2015 oznámil na OO PZ Rožňava, že počas pobytu v Spolkovej republike v dňoch 7.5.2015 - 8.5.2015 stratil svoje osobné doklady - občiansky a vodičský preukaz a kartičku zdravotnej poisťovne VZP. OO PZ súčasne dňa 14.5.2015 vydalo žalobcovi potvrdenie o občianskom preukaze. Žalobca dňa 22.5.2015 požiadal Okresné riaditeľstvo PZ Rožňava o vyhotovenie vodičského preukazu a vydanie občianskeho preukazu.

13. Žalovaná adresovala žalobcovi prípis z 18.6.2015, označený ako Okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 68, ods. 1, písm. b) Zákonníka práce, v ktorom uviedla, že Ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy ste pracoval v našej spoločnosti od 04/03/2015 na základe riadne uzavretej pracovnej zmluvy. V priebehu posledných mesiacov ste nám ako svojmu zamestnávateľovi spôsobil značné škody tým, že ste si neplnili svoje pracovné povinnosti riadne. O prvom závažnom - hrubom porušení pracovnej disciplíny ste bol písomne upozomený listom zo dňa 01/06/2015, kedy ste po riadnom voľne nenastúpil späť do zamestnania dňa 20/05/2015 a v zákonnej lehote ste nám nepreukázal doklady potvrdzujúce prekážky v práci z Vašej strany. Z tohto dôvodu sme Vám evidovali neospravedlnenú absenciu od 20/05/2015 do 12/06/2015 podľa § 109 ods. 2 ZP krátili dovolenku. Po opätovnom nástupe do zamestnania ste s ťahačom KN XXX F. a návesom AS XXXX vykonal dňa 15/06/2015 vykládku v AT 4050 Traun a nakládky v AT 4664 Oberweis a AT 9463 Reichenfels. Od tejto chvíle ste bol nedostihnuteľný až do druhého dňa do momentu, kedy Vás AT polícia v oblasti Welsu obkľúčila, eskortovala a následne boli prevedené kontroly jazdnej súpravy na možné preťaženie, ktoré bolo meraním vyvrátené. Vy ste Vám zverenú dopravnú prostriedky opustil v AT Sattelt, a od toho okamihu nevykonávate prácu pre nás ako Vášho zamestnávateľa. Z uvedeného dôvodu vám od 14:38 hod dňa 16/06/2015 budeme evidovať neospravedlnenú absenciu podľa § 109 ods. 2 ZP krátiť dovolenku. Z dôvodu opustenia jazdnej súpravy, musela firma zabezpečiť náhradných vodičov a pri preberaní bolo zistené že chýba kompletne vybavenie ťahača KN XXX F. a ďalej vo firme Wagner boli prevedené ďalšie kontroly technického stavu jazdnej súpravy so záverom schopná prevádzky. Týmto Vašimi konaniami ste spôsobili firme značné náklady, ktorých predbežná výška je 800,- € za dvojdňovú odstavku, 900,- € za zabezpečenie a prepravu náhradných vodičov a ostatné doposiaľ neznáme ako napríklad kontrola technického stavu firmou Wagner a podobne. Tieto Vaše vyššie uvedené konania považujeme za opakované a závažné-hrubé porušenia pracovnej disciplíny, a preto v súlade s § 68, ods. 1 písm. b) Zákonníka práce okamžite končíme s Vami pracovný pomer pre závažné porušenie pracovnej disciplíny. Prípis žalovanej bol žalobcovi podľa doručky na čl. 82 súdneho spisu doručený 24.6.2015.

14. Podľa § 68 ods. 1 písm. b/ ZP Zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer výnimočne a to iba vtedy, ak zamestnanec porušil závažne pracovnú disciplínu.

15. Okamžité skončenie pracovného pomeru je jednostranný právny úkon účastníka pracovného pomeru adresovaný druhému účastníkovi tohto pomeru, ktorý smeruje k skončeniu pracovného pomeru. Zákon pre platnosť tohto právneho úkonu predpisuje formálne a obsahové náležitosti. Okamžité skončenie pracovného pomeru medzi iným musí byť písomné a doručené, zamestnávateľ v ňom môže uplatniť

iba dôvod uvedený v Zákonníku práce, ktorý v ňom musí skutkovo vymedziť tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom (§ 70 ZP). K okamžitému skončeniu pracovného pomeru môže zamestnávateľ pristúpiť iba výnimočne, a to v prípade, ak zamestnanec bol právoplatne odsúdený pre úmyselný trestný čin, resp. porušil závažne pracovnú disciplínu. Dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru musí byť daný. Zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer iba v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa o dôvode na okamžité skončenie dozvedel (§ 68 ods. 2 ZP).

16. V danom prípade žalovaná splnomocnením, ktoré ako splnomocniteľ udelila dňa 15.2.2010 pani V. V. ako splnomocnencovi (za účelom, aby splnomocnenec „ako orgán zamestnávateľa robil v mene zamestnávateľa úkony v pracovných vzťahoch v nasledovnom rozsahu: podpisovanie pracovných zmlúv a dohôd, podpisovanie ukončenia právnych vzťahov a to všetko na základe informácie- telefonickú alebo elektronickej od konateľa, alebo od osoby, ktorá je konateľom splnomocnená. Toto splnomocnenie sa splnomocnencovi udeľuje časovo neobmedzene, až do jeho odvolania.“) preukázala oprávnenie pani V. V., ktorá splnomocnenie prijala, podpisovať v mene žalovanej ako zamestnávateľa aj ukončenie právnych vzťahov, kam nepochybne je možné zaradiť aj písomné vyhotovenie okamžitého skončenia pracovného pomeru žalobcu. Žalobcovi sa nepodarilo spochybníť pravosť uvedeného splnomocnenia, keď podpis vtedajšieho konateľa žalovanej - pána J. Š. - je na uvedenom splnomocnení Obcou Komoča pod číslom 11/2010 knihy na osvedčovanie zo dňa 1.2.2010 osvedčený ako podpísaný vlastnoručne, resp. uznaný podpis za vlastný pánom J. Š.. Na pravosti podpisu uvedeného splnomocnenia nič nemení ani skutočnosť, že splnomocnenie malo byť vyhotovené a prijaté dňa 15.2.2010, pričom k osvedčeniu podpisu obcou malo dôjsť ešte 1.2.2010. Účinky splnomocnenia tak nastali až dňom 15.2.2010, v ktorý splnomocnenkyňa prijala splnomocnenie, keď z výpisu z obchodného registra žalovanej na čl. 62 súdneho spisu vyplýva, že pán Igor Štuchal bol konateľom žalovanej od 4.11.2009 do 27.7.2010.

Pokiaľ písomné vyhotovenie okamžitého skončenia pracovného pomeru dané žalovanou žalobcovi listom z 18.6.2015 podpísala za žalovanú pani V. V., podpísala ho osoba na to žalovanou splnomocnená, teda osoba oprávnená. Písomné vyhotovenie okamžitého skončenia pracovného pomeru dané žalobcovi listom žalovanej z 18.6.2015 bolo žalobcovi doručené dňa 24.6.2015, čo žalobca nespochybnil.

17. K tvrdeniu žalobcu, že dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru tvrdený žalovanou nie je vymedzený jasne a zrozumiteľne, keď žalovaná uvádza celý rad tvrdení, nie však to, čím sa mal žalobca previniť voči pracovnej disciplíne a prečo to žalovaná považuje za závažné porušenie súd uvádza, že okamžité skončenie v danom prípade síce vymedzujú viaceré skutkové okolnosti, avšak pre rozhodnutie súdu sú relevantné len tie z nich, ktoré možno hodnotiť ako závažné porušenie pracovnej disciplíny (§ 68 ods. 1 písm. b/ ZP). Pokiaľ okamžité skončenie uvádza viacero takých skutkových dôvodov, možno ho považovať za platné vtedy, ak čo aj len jeden z nich predstavuje závažné porušenie pracovnej disciplíny (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 233/2015 z 12.9.2016).

Žalovaná listom z 1.6.2015 upozornila žalobcu na porušenie jeho pracovnej disciplíny tým, že nenastúpil do zamestnania v dohodnutý deň 20.5.2015, v súvislosti s čím mu od 20.5.2015, minimálne do 1.6.2015 (deň vyhotovenia upozornenia) evidovala neospravedlnenú absenciu.

Žalobca dňa 15.6.2015, po vykládke v P. XXXX Traun s ťahačom KN XXX F. a návesom P. XXXX a nakládke v P. XXXX Oberweis a P. XXXX Reichenfels bol pre žalovanú nedostihnuteľný až do druhého dňa, do chvíle, kedy prišiel do kontaktu s rakúskou políciou, pričom jemu zverenú dopravnú prostriedky opustil v AT Sattelt a od toho okamihu nevykonával prácu pre žalovanú ako svojho zamestnávateľa. Žalovaná z dôvodu opustenia jazdnej súpravy žalobcom musela zabezpečiť náhradných vodičov a pri preberaní jazdnej súpravy bolo zistené, že chýba kompletne vybavenie ťahača K. XXX F.. Žalovaná uvedené konanie žalobcu - absencia komunikácie so žalovanou ako zamestnávateľom, ale najmä opustenie jazdnej súpravy na druhý deň po 15.6.2015, teda 16.6.2015, od kedy žalobca nevykonával pre žalovanú žiadnu pracovnú činnosť - považovala za závažné porušenie pracovnej disciplíny, vedúce okrem evidovania neospravedlnenej absencie žalobcu u žalovanej od 14:38 hod. dňa 16.6.2015 aj k okamžitému skončeniu pracovného pomeru žalobcu u žalovanej písomne, listom z 18.6.2015. Žalobca toto svoje konanie v žalobnom návrhu aj potvrdil, keď uviedol, že dopravný prostriedok zaparkoval v termináli a vybral z neho svoje osobné veci, pričom kľúče odovzdal a žalovaná bez jeho vedomia či súhlasu dopravný prostriedok pomocou náhradných kľúčov vyzdvihla z terminálu.

Z prekladu zápisnice vyhotovenej v jazyku nemeckom dňa 16.6.2015 o 14:14 hod. inšpektorom Krajinského dopravného oddelenia diaľničnej polície Wels o výsluchu svedka vyplýva, že v súvislosti so zaistením motorového vozidla EČV: K., ktorého vlastníkom bola žalovaná, ako aj so zaistením návěsu značky Schmitz EČV: XXXX, ktorého vlastníkom bola írská spoločnosť SOS TRAILERS LTD, bol vypočutý žalobca ako svedok. Žalobca vypovedal, že sa v nedeľu dostavil do firmy Kralowetz v obci Blindenmarkt, kde si prezrel pridelený ťahač. Zistil nedostatky na osvetlení a vozidlo nepôsobilo na neho dobrým dojmom. Preto požiadal opravára o vykonanie kontroly vozidla, čo podľa žalobcu nebolo urobené a dňa 15.6.2015 (poznámka súdu - pondelok) okolo 06:00 hod. sa vybral na cestu. Cestou mal dojem, že ani brzdy na návěse nefungujú poriadne, mal pocit, že jazdná súprava nie je stabilná a návěs sa posúva. Tovar vyložil v obci Traun, presunul sa do obce Oberweis bei Gmunden a potom do obce Reichenfels. Večer okolo 19:00 hod. sa dostal k diaľničnému uzlu Voralpenkreuz v Sattledt. Podľa jeho názoru bolo vozidlo preťažené. Na návěse boli zhrdzavené spätné svetlá, vľavo nič nefungovalo a nefungovali ani bočné obrysové svetlá vpravo. Preto sa z bezpečnostných dôvodov rozhodol, že v jazde nebude pokračovať. Žalobca ďalej do zápisnice uviedol, že mu firma dlhuje cestovné a príplatky vo výške približne 2.000 eur. V deň výsluchu mu okolo 8.15 hod. volali z firmy a chceli vedieť prečo nepokračuje v ceste. Oznamil, že z bezpečnostných dôvodov, má obavy. Zástupca firmy (Christopher) mu mal odkázať, že keď náklad neodviez do Francúzska, nedostane sa k svojmu autu, ktoré mal zaparkované v areáli firmy. Preto zavolať na políciu a podal trestné oznámenie. Žalobca ďalej v rámci výsluchu uviedol, že sa podľa všetkého pomýlil pri hmotnosti, pretože v sprievode polície prešiel (?) k terminálu vo Wels (doslovne: ich wurde von der Polizei zum Terminal nach Wels eskortiert ...), kde bola jazdná súprava odvážená. Hmotnosť bola v poriadku a aj pocit z jazdy bol v poriadku, pretože išli približne rýchlosťou 60 až 70 km/h a vždy opatrne brzdil. Žalobca v závere výsluchu vyhlásil, že napriek tomu odstaví ťahač na termináli, kľúče nechá na Diaľničnej polícii Wels a svoje osobné veci si zobral. Výsluch žalobcu bol ukončený o 15:05 hod.

Podľa prekladu v jazyku nemeckom vyhotoveného protokolu Diaľničnej polície Wels o výsledku kontroly na A8, km 0,500 VAK zo 16.6.2015 o 10:20 hod. vodiča - žalobcu a motorového vozidla žalovanej EČV: K., kontrolovaným obdobím bolo obdobie od 19.5.2015 od 00:00 hod. do 16.6.2015 o 10:20 hod., nebolo zistené žiadne prekročenie, kontrola bola pozitívna a podpísaná o 10:35 hod. príslušným úradníkom a vodičom (žalobcom).

Podľa prekladu v jazyku nemeckom vyhotovenej zápisnice Finančnej polície spísanej 17.6.2015 v St. Georgen am Ybbsfelde, žalobca v súvislosti so svojim oznámením vypovedal, že v nedeľu 14.6.2015 okolo 19:00 hod. prišiel so svojim motorovým vozidlom do firmy Kralowetz v Blindenmarkt, kde parkujú motorové vozidlá firmy. Prevzal tankovaciu kartu a kartu pre prípad úhrady mýta, pričom podpísal potvrdenie o prevzatí. Vtedy mu Christoph oznámil, že v pondelok o 7:00 hod. musí ísť do obce Traun. Mal prepraviť papier. V ďalšom odkázal na udalosti ako ich uviedol počas výsluchu na Diaľničnej polícii Wels dňa 16.6.2015. Žalobca ďalej uviedol, že od 4.3.2015 do 12.5.2015 vykonával svoju prácu v Blidenmarkt, od 12.5.2015 do 14.6.2015 bol doma. Výplatnú pásku dostáva poštou na domácu adresu a mzdu bankovým prevodom na účet. Žalobca konkretizoval aj dátumy a výšku súm, ktoré mu boli poukázané na účet. V ďalšom žalobca vypovedal, že by mu mali vyplatiť ešte X.XXX eur, a že predpokladá, že nevyplatené mzdy zadržiava pán Karl Kralowetz. Tým podľa žalobcu dochádza k obohacovaniu na úkor vodičov nákladných motorových vozidiel. V ďalšom žalobca popísal priebeh mesačného vyúčtovania. Začiatok úradného úkonu - výsluchu žalobcu - bol o 11:45 hod. a koniec o 14:20 hod.

18. Pokiaľ podľa § 47 ods. 1 písm. b/ ZP je zamestnanec povinný podľa pokynov zamestnávateľa vykonávať práce osobne podľa pracovnej zmluvy v určenom pracovnom čase a dodržiavať pracovnú disciplínu, žalobca neponúkol súdu vysvetlenie, prečo a na základe čoho opustil ťahač s naloženým návěsom, resp. čo robil po tom, ako si z dopravného prostriedku vybral svoje osobné veci. Z vykonaného dokazovania mal súd však preukázané, že žalobca sa svojvoľne presunul z obce Wels v čase po 15:05 hod. dňa 16.6.2015 (kedy skončil jeho výsluch diaľničnou políciou, o ktorom tvrdil, že ho sám inicioval svojim oznámením) do obce St. Georgen am Ybbsfelde, kde dňa 17.6.2015 o 11:45 hod. začal jeho výsluch finančnou políciou. Obec St. Georgen am Ybbsfelde sa podľa aplikácie google maps nachádza cca 90 km východne od obce Wels, resp. Sattledt.

Pokiaľ aj mal žalobca podozrenie na zlý technický stav brzdneho systému a preťaženosť jazdnej súpravy, nepochybne svojvoľne opustil (naloženú) jazdnú súpravu, keď netvrdil a nepreukázal, že by

na jej opustenie dostal pokyn alebo súhlas od žalovanej ako zamestnávateľa. Pritom aj podľa názoru odvolacieho súdu sa v spore dokazuje to, čo sa stalo (nie nestalo). Žalobca ani netvrdil a nepreukázal, že žalovanú informoval o svojom vlastnom rozhodnutí odstaviť jazdnú súpravu s nákladom a túto opustiť dňa 16.6.2015, ako to žalobca jednoznačne vyhlásil v priebehu svojho výsluchu diaľničnou políciou dňa 16.6.2015, ktorá v uvedený deň, ešte pred výsluchom žalobcu, vykonala aj kontrolu jazdnej súpravy, pričom neboli zistené žiadne nedostatky, teda ani žalobcom tvrdené preťaženie. Pre kontrolovaných (vodiča, jeho zamestnávateľa a jazdnú súpravu) dopadla kontrola dobre - pozitívne. Práve toto svojvoľné opustenie jazdnej súpravy s nákladom v Rakúsku už 16.6.2015, pri pracovnej ceste žalobcu do západnej Európy, či už Francúzska, ktoré spomínal žalobca v priebehu svojho výsluchu diaľničnou políciou dňa 16.6.2015, resp. do Španielska, ako to žalobca tvrdil vo svojom odvolaní z 28.11.2016, so začiatkom 15.6.2015, teda na druhý deň po začatí výkonu práce žalobcu pre žalovanú, znamená, že žalobca ako vodič jazdnej súpravy smerujúcej do západnej Európy nevykonával pre žalovanú žiadnu činnosť, teda ani činnosť vodiča kamiónovej dopravy, ani nakládku a ani vykládku tovaru. Medzi stranami pritom nebolo sporné, že žalobca ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy nastúpil na výkon práce pre žalovanú dňa 15.6.2015 s jazdnou súpravou smerujúcou do západnej Európy, či už Francúzska, či Španielska. Z činnosti súdu je známe, že vodiči medzinárodnej kamiónovej dopravy čakajú pri jazdnej súprave (aj keď nie doslovne), resp. v jej blízkosti, či už na vystriedanie iným vodičom alebo na peniaze alebo na náhradné vozidlo, či opravu vozidla. Žalobca však jazdnú súpravu odstaviť, zobral si z nej svoje veci a odišiel, minimálne do obce St. Georgen am Ybbsfelde, aby tam dňa 17.6.2015 podal oznámenie na finančnej polícii po tom, ako bol dňa 16.6.2015 podľa nemecky písanej zápisnice zo 16.6.2015 sprevádzaný (eskortovaný) diaľničnou políciou na kontrolu. Konanie žalobcu malo za následok, že žalovaná musela zabezpečiť náhradných vodičov pre opustenú jazdnú súpravu. O potrebe zabezpečenia náhradných vodičov, podľa skutkových tvrdení v samotnej žalobe, mal vedomosť aj žalobca, ktorý mal vedomosť aj o nutnosti použitia náhradných kľúčov. Je logické, že náhradní vodiči sa na miesto odstavenia jazdnej súpravy museli dostať vozidlom - náhradným. So zabezpečením náhradných vodičov mala žalovaná nepochybne spojené náklady, ktoré v okamžitom skončení pracovného pomeru vyčíslila sumou 900 eur, popri ďalších nákladoch. Z činnosti súdu je tiež známe, že náhradní vodiči zvyknú cestovať vo dvojici, pričom jeden z nich sa vracia späť s náhradným vozidlom použitým pre cestu k jazdnej súprave.

Povinnosť dodržiavať pracovnú disciplínu patrí k základným povinnostiam zamestnanca vyplývajúcim z pracovného pomeru (§ 47 ods. 1 písm. b/ ZP) a spočíva v plnení povinností stanovených právnymi predpismi (najmä ustanoveniami § 81 ZP), pracovnou zmluvou alebo pokynom nadriadeného vedúceho zamestnanca. Porušenie pracovnej disciplíny najvyššej intenzity (závažné porušenie), je dôvodom pre okamžité skončenie pracovného pomeru alebo pre výpoveď z pracovného pomeru (§ 68 ods. 1 písm. b/ a § 63 ods. 1 písm. e/ ZP).

Žalobca svojim rozhodnutím opustiť jazdnú súpravu konal svojvoľne a svojvôľa v danom prípade nemôže požívať právnu ochranu. Žalobca sa zavinene - vedome a z vlastného rozhodnutia - dopustil porušenia základných povinností vyplývajúcich mu z výkonu jeho zamestnania vodiča medzinárodnej kamiónovej dopravy, keď nepreukázal existenciu pokynu žalovanej, ale ani rakúskej polície na opustenie zverených dopravných prostriedkov a na upustenie od výkonu práce vodiča medzinárodnej kamiónovej dopravy pre žalovanú od dňa 16.6.2015. Jeho konanie je nepochybne nielen v rozpore s § 47 ods. 1 písm. b/ ZP, keď žalobca nevykonával prácu osobne, podľa pracovnej zmluvy, v určenom pracovnom čase, ale je najmä v rozpore s § 81 písm. a/, b/, e/ ZP, keď v konaní bolo preukázané, že žalobca ako zamestnanec žalovanej konal v rozpore s týmito povinnosťami zamestnanca.

Jedným zo základných hľadísk pri rozhodovaní o postihu za porušenie pracovnej disciplíny, je intenzita porušenia pracovnej disciplíny. Hodnotenie intenzity porušenia pracovnej disciplíny závisí od konkrétnych okolností a ovplyvňuje ho tak osoba zamestnanca, jeho doterajší postoj k plneniu pracovných povinností, spôsob a intenzita porušenia konkrétnych pracovných povinností, ako aj situácia, v ktorej k porušeniu došlo, dôsledky porušenia pre zamestnávateľa, či konanie zamestnanca spôsobilo zamestnávateľovi škodu a pod. Súd, vzhľadom na osobu žalobcu ako zamestnanca a jeho postoj k plneniu si pracovných povinností, prihliadol na to, že už v minulosti žalovaná, ako zamestnávateľ, žalobcu písomne upozornila listom z 1.6.2015 na neplnenie si pracovných povinností a na závažné porušovanie pracovnej disciplíny s upozornením na možnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru. Keďže nešlo o prvé porušenie pracovnej disciplíny žalobcu, žalovaná dôvodne, navyše krátko po uplynutí skúšobnej doby žalobcu u žalovanej, listom z 18.6.2015 skončila pracovný pomer žalobcu

okamžite. Súd dospel k záveru, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalobcovi bolo dôvodné.

19. Aj keď ustanovenie § 74 ZP kladie zamestnávateľovi za povinnosť prerokovať vopred so zástupcami zamestnancov výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru pod hrozbou ich neplatnosti v prípade nesplnenia uvedenej povinnosti, v ustanovení § 12 ods. 2 ZP, v spojitosti s § 11a ods. 1 ZP, je upravené oprávnenie zamestnávateľa u ktorého nepôsobia zástupcovia zamestnancov, na samostatné konanie aj v tých prípadoch, keď zákon vyžaduje prerokovanie so zástupcami zamestnancov. Preto podľa názoru súdu nebolo povinnosťou žalovanej, u ktorej nepôsobia zástupcovia zamestnancov v zmysle § 11a ods. 1 ZP, prerokovať okamžité skončenie pracovného pomeru žalobcu vopred so zástupcami zamestnancov a žalovaná mohla konať samostatne.

20. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody a ich vzájomné súvislosti súd okamžité skončenie pracovného pomeru žalobcu žalovanou listom z 18.6.2015, ktorý bol žalobcovi doručený 24.6.2015, považuje za platný právny úkon, majúci všetky formálne a obsahové náležitosti predpokladané zákonom. Keďže splnenie hmotnoprávnych podmienok okamžitého skončenia pracovného pomeru musí byť zrejmé z jeho písomného vyhotovenia, súd nevykonal žalovanou navrhnutý výsluch riaditeľa žalovanej na preukázanie hmotnoprávnych dôvodov okamžitého skončenia pracovného pomeru žalobcu u žalovanej, najmä keď jeho účasť na pojednávaní žalovaná ani nezabezpečila. Z dôvodu hospodárnosti konania súd nevykonal ani ďalšie dôkazy navrhnuté žalobcom, a to vyžiadanie správy z OR PZ Rožňava a vyžiadanie správy z veľvyslanectva SR vo Viedni a v Mníchove, keď je bez významu pre danú právnu vec, či a kedy žalobca nahlásil stratu osobných dokladov. Pozornosti súdu však neuniklo, že žalobca mal 20.5.2015 nastúpiť na výkon práce u žalovanej, stratu nahlásil príslušnému oddeleniu policajného zboru 14.5.2015, avšak o doklady požiadal až 22.5.2015, ako to vyplýva zo žiadostí predložených žalobcom na čl. 9-11 súdneho spisu. Pokiaľ žalovaná nepovažovala za dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru kontakt žalobcu s rakúskou políciou, je pre účely daného konania bez významu zisťovať dôvod takéhoto kontaktu.

Súd poznamenáva, že v danom prípade žalobca ako zamestnanec žalovanej netrval na tom, aby ho žalovaná ďalej zamestnávala. Preto aj keby súd žalobe vyhovel a určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalobcu zo strany žalovanej listom z 18.6.2015 je neplatné, v zmysle § 79 ods. 3 písm. b/ ZP ak by sa žalobca so žalovanou ako zamestnávateľom nedohodol písomne inak platilo by, že pracovný pomer žalobcu sa skončil dohodou dňom, keď sa mal pracovný pomer skončiť, teda uplynutím dňa 24.6.2015.

21. S poukazom na všetky uvedené závery a ich vzájomné súvislosti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 3 CSP podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní procesne úspešnej žalovanej priznal 100% náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k

porušení práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.