

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010604  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6121010604.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Luptáka, PhD. a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obvineného Z. S., stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 24. februára 2022, konajúc o sťažnosti okresného prokurátora voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/41/2021 zo dňa 2.12.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd v Banskej Bystrici svojím uznesením sp. zn. 1T/41/2021 zo dňa 2.12.2021 rozhodol, že podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku v spojení s § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie obvineného Z. S., nar. XX. XX. XXXX v C. C., trvale bytom C., S. XXXX/X, prechodne bytom C. C., Z. č. XX, toho času zamestnanca Hornex a.s., za prečin podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

ako prokurista spoločnosti OPEK s. r. o., so sídlom Zvolenská cesta 23, Banská Bystrica, IČO: 46 616 616 prevzal na základe predchádzajúcej ústnej objednávky v období od 05. 04. 2018 do 17. 05. 2018, zo spoločnosti STAVIVÁ - Garaj, s.r.o., so sídlom Zvolenská cesta 31, Banská Bystrica, IČO: 31 592 872 tovar - stavebný materiál v celkovej hodnote 5.059,99 Eur, na základe čoho boli následne spoločnosťou STAVIVÁ - Garaj, s. r. o. vystavené faktúry a to faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 3.212,87 Eur splatná dňa 11. 05. 2018 a faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 1.847,12 Eur splatná dňa 07. 06. 2018, za tovar nezaplatil, pričom už v čas prevzatia tohto tovaru vedel, že fakturovanú sumu včas neuhradí, z dôvodu zlej finančnej situácie a viacerých exekučných konaní vedených proti spoločnosti OPEK, s. r. o., čím týmto konaním uviedol spoločnosť STAVIVÁ - Garaj, s. r. o., so sídlom Zvolenská cesta 31, Banská Bystrica do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 5.059,99 Eur,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Proti tomuto uzneseniu, ako osoba na to oprávnená, v zákonom stanovenej lehote, podal sťažnosť okresný prokurátor v Banskej Bystrici. V písomných dôvodoch okresný prokurátor poukázal na to, že súd svoje odôvodnenie opiera v zásade o to, že poškodený nedodrжал pri konaní obvineného kladenému mu za vinu potrebnú mieru opatrnosti, tiež o zásadu ultima ratio, teda subsidiárnu úlohu trestnej represie pri obchodno-právnych sporoch. Súd mal podľa prokurátora za to, že obv. S. síce prevzal tovar v čase, kedy bolo proti nemu vedených 6 exekučných konaní, ale uvedenú skutočnosť si mohol poškodený jednoduchým spôsobom overiť a tiež súd poukázal na to, že obvinený mal v tom čase aj pohľadávky prevyšujúce predmetné faktúry viac ako dvojnásobne, čím zdôraznil nepatrnú závažnosť konania obvineného.

Okresný prokurátor ďalej v sťažnosti uviedol, že s touto argumentáciou sa nestotožňuje. Podľa prokurátora bolo vykonaným dokazovaním spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok sa stal, je trestným činom, spáchal ho obžalovaný a za jeho spáchanie je plne trestne zodpovedný za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. Podľa prokurátora už obžalovaný S. v čase skutku konal minimálne v nepriamom úmysle finančné prostriedky za prevzatý tovar nezaplatiť, nakoľko musel vedieť, že už je proti nemu vedených viacero exekučných konaní. Jeho úmysel zvyrazňovalo aj to, že jeho nasledujúce konania, kedy ďalším zavádzaním poškodeného prehovoril, aby netrval na exekúcii, neobstojí, že obvinený mal údajne aj ďalšie pohľadávky, nakoľko nikdy nepristúpil k prípadnému započítaniu dlhu. Skutočnosť, či suma dlhu už bola celkom alebo čiastočne vymožená v priebehu exekúcie, je pritom na účely trestného konania irelevantná.

Podľa prokurátora v tomto prípade je nenáležité konštatovať, že s poukazom na nedodržanie potrebnej miery opatrnosti, ako aj s poukazom na princíp ultima ratio, majú byť vylúčené prostriedky trestnej represie, ak sú splnené všetky predpoklady vzniku trestnej zodpovednosti. Vo vzťahu k nepatrnej závažnosti skutku ďalej prokurátor uviedol, že obvinený využil dôveru poškodeného, predstieral okolnosti, ktoré sa nezakladali na pravde, zatajil mu existenciu viacerých exekúcií, pričom tieto niektoré sú dodnes vymáhané a nemožno potom hovoriť o tom, že by závažnosť činu bola vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky nepatrná.

Z uvedených dôvodov preto prokurátor navrhol, aby odvolací súd podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

K tomuto odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril aj samotný obv. Z. S..

V písomnom vyjadrení uviedol, že dôvody sťažnosti okresného prokurátora nepovažuje za irelevantné a navrhuje túto sťažnosť prokurátora zamietnuť. Podľa jeho názoru je napadnuté uznesenie prvostupňového súdu správne, všetky peniaze za vystavené faktúry boli spoločnosti Stavivá Garaj zaplatené v splátkach tak, ako sa o tom s poškodeným P. O. dohodol. On ako súkromná osoba nikdy nemal úmysel poškodeného a ani jeho spoločnosť oklamať, alebo mu za tovar nezaplatiť, mal s ním dlhodobu nadštandardné obchodno-právne vzťahy a faktúry za dodaný tovar neboli zaplatené včas len z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie spol. OPEK, s.r.o.

Táto spoločnosť bola založená ako rodinná firma, do ktorej on s manželkou investovali množstvo času a peňazí a ktoré podnikanie bohužiaľ po niekoľkých rokoch skončilo neúspešne. Množstvo podnikateľov sa zbavovalo dlhov tak, že prevádzka svoje obchodné podiely v zadižených spoločnostiach na tzv. biele kone, čo oni s manželkou neurobili a len sa postupne snažili svoje záväzky voči iným a najmä aj voči spoločnosti Stavivá Garaj podľa vlastných možností splácať, čo sa im aj nakoniec podarilo. Tieto skutočnosti by mohla potvrdiť aj jeho manželka A. S., ktorá je jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti OPEK, s.r.o.

Vzniknutá situácia ho veľmi mrzí, za spôsobené neprijemnosti sa poškodenému P. O. aj osobne ospravedlnil ešte v čase roku 2018, kedy u neho v kancelárii riešili splácanie faktúr za dodaný tovar.

Na podklade podanej sťažnosti Krajský súd v Banskej Bystrici postupom podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal napadnutého uznesenia, ako aj podstatný obsah trestného spisu a zistil, že dôvody sťažnosti okresného prokurátora nie sú podstatné a ani aktuálne.

Okresný súd v odôvodnení svojho uznesenia veľmi podrobne a veľmi precízne rozvádza okolnosti, prečo podľa jeho názoru nie je žalovaný trestný čin obv. Z. S. trestným činom a prečo aj nie je dôvod, aby toto jeho, podľa názoru prokurátora, protiprávne konanie bolo postihnuté ako priestupok.

V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že konanie obvineného nenapĺňa žiadne znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, s týmto hodnotením okresného súdu sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil a v podrobnostiach na tieto dôvody okresného súdu aj odkazuje.

Okresný prokurátor v dôvodoch svojej sťažnosti neuviedol žiadne in skutočnosti, pre ktoré by mal krajský súd napadnuté uznesenie zrušiť, ako tie, ktoré uvádzal v obžalobe a len sa domáha formalisticky toho,

že podľa jeho názoru obvinený využil dôveru poškodeného a preto ho uviedol do omylu a tým pádom spáchal prečin podvodu tak, ako mu to on kládol za vinu.

Na tomto mieste musí krajský súd konštatovať, že povinnosť odôvodňovať rozhodnutie krajského súdu nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom odvolateľa, resp. sťažovateľa, ako je v danom prípade prokurátor. Aj podľa rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Helle vs. Fínsko z roku 1998 sa odvolací súd pri potvrdzovaní prvostupňového rozhodnutia, resp. zamietnutia odvolania/sťažnosti, v princípe môže obmedziť na prevzatie odôvodnenia súdu nižšieho stupňa, pričom podľa doterajšej judikatúry aj Ústavného súdu SR, z citovaných článkov Ústavy a Dohovoru nemožno vyvodzovať, že dôvody uvedené súdom sa musia zaoberať každým zvlášť bodom, ktorý niektorý z účastníkov konania môže považovať za zásadný pre svoju argumentáciu. Navyiac, keď v danom prípade ani okresný prokurátor žiadny konkrétny dôkaz, pre ktorý by malo byť napadnuté uznesenie okresného súdu vadné, nepreukázal.

Je nepochybné, že obvinený Z. S. v čase, keď kupoval tovar od poškodeného spoločnosti, mal voči sebe vedené exekúcie, avšak je nepochybné aj to, že mal aj pohľadávky voči iným spoločnostiam, v konečnom dôsledku dlžnú sumu poškodenej spoločnosti splatil a preto správne konštatoval prvostupňový súd tak, ako to už uviedol odvolací súd v predchádzajúcej časti svojho odôvodnenia uznesenia, že neboli preukázané tak formálne, ani materiálne znaky žalovanej trestnej činnosti a preto správne postupoval okresný súd, keď za takýchto okolností v zmysle § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por. v spojení s § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. trestné stíhanie voči obv. Z. S. zastavil, pretože skutok, za ktorý bol trestne stíhaný, nie je trestným činom a nebol dôvod na postúpenie veci.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.