

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7P/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204094
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418204094.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. J., F.. XX.X.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, Ústredie, dieťa rodičov E. J., F.. X.XX.XXXX, trvale bytom T. Č.. XX a otca neurčeného, o návrhu starej matky maloletého dieťaťa P. J., F.. XX.XX.XXXX, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, takto

r o z h o d o l :

I. D o p í ň a druhý výrok rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 7P/29/2018-41 z 03. 12. 2018 tak, že tento výrok bude znieť:

„Matka maloletej J. J., F.. XX.X.XXXX E. J., F.. X.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet príslušného úradu práce sociálnych vecí a rodiny.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom 7P/29/2018-41 zo dňa 03. 12. 2018 rozhodol tak, že maloletú J. J., F.. XX.X.XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. J. a zároveň rozhodol aj o povinnosti matky maloletej E. J. prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti predmetného rozhodnutia.

2. Na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, okresný súd v rozsudku vyhlásenom dňa 03.12.2018 opomenul rozhodnúť o určení, komu a ako má matka maloletej platiť výživné.

3. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Okresný súd o určení komu a ako má matka maloletej platiť výživné rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami týmto dopĺňacím rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.