

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818205272
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818205272.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. P., nar. X.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi - OSV, dieťa rodičov: matky R. P., nar. XX.X.XXXX, bytom C. č. XXX a otca Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom v H., Ul. B. X/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. novembra 2017 , č.k. 10P/56/2017-10 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku I. m e n í tak, že maloletá R. P., nar. XX.XX.XXXX s a dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom v H., Ul. B. X/XX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladného opatrenia, ktorým uložil matke maloletého dieťaťa, R. P., nar. XX.X.XXXX, bytom C. č. XXX odovzdať maloletú R. P., nar. X.X.XXXX do starostlivosti otca, Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom v H., Ul. B. X/XX. Výrokom II. výkon neodkladného opatrenia nenariadil a výrokom III. začal z úradnej povinnosti konanie o úpravu rodičovských práv a povinností účastníkov k maloletému dieťaťu. Na vec aplikoval ust. §324 ods. 1 CSP, § 367 ods. 1 CMP a § 23 ods. 2 CMP.

2. V odôvodnení uviedol, že otec maloletého dieťaťa podal dňa 13.11.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloletú do jeho osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka dieťaťa mu pred vstupom do manželstva zatajila svoj závažný zdravotný stav- hraničnú poruchu osobnosti. Uviedol, že vzhľadom k tomu, že liečbu nedodržiavala, začala od septembra 2018 požívať alkoholické nápoje. Nakoľko v období posledného polroka bezprostredne predchádzajúceho podaniu návrhu na neodkladné opatrenie požívala alkoholické nápoje a nebola schopná sa o maloletú starať, bola otcom maloletej zavezená na psychiatrické oddelenie Nemocnice s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach, kde je hospitalizovaná. Poukázal na to, že za pomoci svojej matky má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a zdravý psychický a fyzický vývin maloletej. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil, že maloletá Viktória sa od 7.11.2018 nachádza v domácnosti otca, pretože jej matka je hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach po tom, ako ju otec dieťaťa našiel pod vplyvom alkoholu. Maloletá pochádza z manželstva rodičov, ktoré stále trvá. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 20.11.2018 bolo zistené, že maloletá R. sa v čase šetrenia nachádzala u starej matky zo strany matky dieťaťa v C. z dôvodu, že matka dieťaťa, ktorá je hospitalizovaná, mala naplánovanú 24 hodinovú priepustku. Otec dieťaťa mal záujem, aby v tom čase bola matka maloletej v kontakte s ňou. Uviedol, že maloletú si prevezme v utorok budúci týždeň po skončení pracovnej doby u starej matky dieťaťa. Po ukončení hospitalizácie bude matka dieťaťa navštevovať denný stacionár. Zo správy ďalej vyplýva, že otec maloletej má vytvorené vhodné podmienky na bývanie a starostlivosť o dieťa. Obýva trojizbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho matky. Hygiena a poriadok boli počas šetrenia na požadovanej úrovni. Otec dieťaťa pracuje v spoločnosti GeWis Slovakia s.r.o. v trojzmennej prevádzke

a počas pracovnej doby mu bude so starostlivosťou o maloletú pomáhať jeho matka. U otca dieťaťa opatrovník nezistil žiadne nedostatky, ktoré by mu bránili dočasne zabezpečiť starostlivosť o maloletú a s nariadením neodkladného opatrenia súhlasil. Zo zistených skutočností vyplýva, že maloletá sa od 7.11.2018 doposiaľ nachádza v domácnosti otca a starej matky zo strany matky dieťaťa, ktorí zabezpečujú osobnú starostlivosť. Otec dieťaťa má vytvorené podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú. Za situácie, kedy je matka dieťaťa hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach a existujú u nej dôvodné pochybnosti o jej spôsobilosti vykonávať riadnu starostlivosť o dieťa, súd maloletú podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením dočasne zveril do starostlivosti otca, u ktorého neboli zistené žiadne okolnosti brániace mu vo výkone osobnej starostlivosti o dieťa. Výkon neodkladného opatrenia nebol nariadený, pretože maloletá sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti osoby, ktorej bola neodkladným opatrením dočasne zverená. V súlade s ust. § 23 ods. 2 CMP súd ex offo začal vo veci samej konanie o úpravu rodičovských práv a povinností účastníkov k maloletému dieťaťu.

2. Proti tomuto uzneseniu podala matka, prostredníctvom právneho zástupcu, v zákonnej lehote odvolanie. Namietala, že otec maloletej nepravdivo a účelovo vykreslil matku ako nezodpovednú, neschopnú sa postarať o dieťa. Uznala, že bola otcom odvezená na psychiatrické oddelenie NsP Prievidza, pričom k zhoršeniu zdravotného stavu matky došlo pre správanie sa otca. Matka sa dňa 19.09.2018 odsťahovala zo spoločnej domácnosti aj s maloletou k svojej matke. Otec maloletej sa k matke nevhodne správal, ponižoval ju, provokoval a fyzicky ju napádal. V domácnosti otca žila aj s maloletou, matkou otca a s dvomi psami, čo bolo pre dieťa nevyhovujúce. Do ich spolužitia zasahovala stará matka, ktorá si zastávala svojho syna. Dňa 19.10.2018 sa otec telefonicky vyhrážal matke maloletej, aby sa vrátila, pretože je bývalá narkomanka a on sa postará o to, že príde o dieťa. Matka maloletej bola aj s dcérou na prechádzke, vypila si dve piva a v kombinácii s liekmi jej prišlo zle. Volala otcovi, aby pre nich prišiel. Otec maloletej prišiel, matku maloletej fyzicky napadol, udrel ju do tváre. Následne matku maloletej odviezol do nemocnice v Bojniciach, kde bola cca 30 dní. Skutočnosť, že matka maloletej bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení, nie je dôvodom, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti otca. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie vychádzal len z tvrdení otca. Otec podal predmetný návrh dňa 13.11.2018, pričom matka bola prepustená z nemocnice dňa 20.11.2018. V danom prípade nie je potrebná dočasná úprava pomerov a nebol splnený ani jeden zo zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka ani stará matka dieťa nezadržovali, otec mohol byť v kontakte s maloletou kedykoľvek chcel. Tvrdenia otca o nedostatočnej starostlivosti o dieťa zo strany matky sú neobjektívne a účelové. Zdravotné problémy matky neovplyvňujú starostlivosť o maloletú. Za týmto účelom navrhla matka vykonať znaleckého dokazovanie. Maloletá R. je na matku citov naviazaná, lepšie rozumie potrebám dieťaťa a na strane matky neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Otec v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že matku maloletej nevykreslil účelovo a nepravdivo. Tvrdené skutočnosti vychádzajú z vyjadrení lekárov s uvedením diagnózy matky s tým, že matka sa sama bez dozoru nemôže starať o dieťa. Otec dal dieťa matke dňa 20.11.2018, po prepustení z nemocnice. Matka dieťa odovzdala otcovi až dňa 28.11.2018. Otec maloletej sa s matkou maloletej zoznámil v januári 2016. Mal vedomosť o tom, že matka berie tvrdé drogy. Liečila sa a počas ich spolužitia drogy nebrala, ale spolu požívali alkoholické nápoje. Po uzatvorení manželstva otec zistil, že matka bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Po narodení maloletej bola matke spôsobilosť na právne úkony navrátená. Následne matka požila lieky a zapila ich vínom a bola opätovne hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení NsP Prievidza. V noci dňa 17.9.2018 prišla matka domov, bola veľmi opitá, mala roztrhané šaty, rozprávala samé nezmysly. Toto sa opakovalo aj nasledujúci týždeň. Otec zavolał starej matke, aby si prišla pre svoju dcéru. Od 29.9.2018 býva matka aj s maloletou u svojej matky. V noci, dňa 18.11.2018 telefonovala matka otcovi maloletej, aby pre nich prišiel. Matka bola znovu opitá a maloletá bola v kočíku. Otec odviezol matku na psychiatrické oddelenie a dieťa si zobral domov. Lekárka odporučila otcovi, aby išiel na ÚPRVaR v Prievidzi, pretože matka nedodržiava liečbu. Maloletá R. je citovo naviazaná na matku aj otca. Bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, nakoľko matka maloletej začala požívať alkoholické nápoje, túla sa po nociach, prespávala u cudzích ľudí a veľakrát aj s maloletou. Od 19.11.2018, kedy má otec maloletú v starostlivosti, maloletá zaspáva veľmi nepokojne, otca drží celú noc a otec sa od dieťaťa nemôže pohnúť. Maloletá nemôže byť vystavovaná podobným situáciám, potrebuje pokojné rodinné prostredie pre svoj zdravý psychický vývoj. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

4. Kolízny opatrovník v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že otec sa dňa 26.11.2018 dostavil na ich úrad a uviedol, že matka s ním nekomunikuje a odmieta mu vydať dieťa. Úrad vykonal terénnu sociálnu prácu v mieste bydliska matky. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka maloletej, maloletá R., stará matka, priateľ starej matky a majiteľ rodinného domu, v ktorom býva matka aj s maloletou. Matka uviedla, že otcovi maloletú odovzdá, i keď s rozhodnutím súdu nesúhlasí. Šetrením v domácnosti matky bolo zistené, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie potrieb dieťaťa. Bolo možné pozorovať, že maloletá má k matke vytvorené pozitívne citové väzby, ako aj k ostatným členom domácnosti. V čase šetrenia bola hygiena a poriadok v domácnosti na požadovanej úrovni. Matka prejavila záujem o poradenstvo zamerané na úpravu styku a určenie pravidiel pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú. Dňa 5.12.2018 sa na úrade uskutočnilo stretnutie rodičov za účelom dohody na realizácii styku. Rodičia maloletej uzavreli dohodu o kontakte maloletej s rodičmi, ktorá zohľadňuje skutočnosť, že matka dva dni v týždni navštevuje denný stacionár psychiatrického oddelenia Nemocnice s poliklinikou Bojnice. V januári 2019 budú rodičia zaradení do poradenského procesu na referáte poradensko-psychologických služieb s cieľom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie. V dohode o kontakte maloletej s rodičmi zo dňa 5.12.2018 je uvedené, že rodičia sa dohodli na stretávaní sa s maloletou tak, že matka akceptuje rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia, nasledovne:

Dňa 5.12.2018 si matka v čase o 11.00 hod. prevezme dieťa pri vchodových dverách bytového domu, kde žije otec. Dňa 6.12.2018 si otec v čase o 9.00 hod. prevezme dieťa pri bráne rodinného domu, kde žije matka. Dňa 10.12.2018 si matka v čase o 14.30 hod. prevezme dieťa pri vchodových dverách bytového domu, kde žije otec. Dňa 13.12.2018 si otec v čase o 15.00 hod. prevezme dieťa pri bráne rodinného domu, kde žije matka. Dňa 17.12.2018 si matka v čase o 14.30 hod. prevezme dieťa pri vchodových dverách bytového domu, kde žije otec. Dňa 20.12.2018 si otec v čase o 15.00 hod. prevezme dieťa pri bráne rodinného domu, kde žije matka. Dňa 24.12.2018 si matka v čase o 9.00 hod. prevezme dieťa pri vchodových dverách bytového domu, kde žije otec. Dňa 25.12.2018 si otec v čase o 9.00 hod. prevezme dieťa pri bráne rodinného domu, kde žije matka. Dňa 27.12.2018 si matka v čase o 15.30 hod. prevezme dieťa pri vchodových dverách bytového domu, kde žije otec. Dňa 31.12.2018 si otec v čase o 15.00 hod. prevezme dieťa pri bráne rodinného domu, kde žije matka.

5. V doplnenom odvolaní zo dňa 09.01.2019 matka uviedla, že v decembri 2018 podala návrh na rozvod manželstva, pretože nemá záujem žiť v manželstve s mužom, ktorý klame, aby získal dieťa do svojej starostlivosti. Dňa 28.11.2018 odovzdala matka dieťa otcovi za účasti pracovníčky ÚPSVaR a odvtedy sa s maloletou stretáva, pričom prvé stretnutie bolo dňa 04.12.2018 od 11.00 hod do 18.00 hod. a posledné dňa 04.01.2019 do 06.01.2019 do 19.00 hod. Starostlivosť o dieťa zo strany otca nie je dostatočná, dieťa malo modriny na nohách a zapálený zadoček. Otec robí na 3 smeny, preto v čase jeho neprítomnosti sa o dieťa starala matka. Stará matka, U. P. je starobná dôchodkyňa, má cukrovku, problémy so zrakom, preto nemôže nahradiť riadnu a sústavnú starostlivosť o dieťa. Zdravotný stav matky maloletej jej nebráni, aby sa o dieťa riadne starala aj za pomoci starej matky W. G.. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je len účelový, keď otec chce prostredníctvom nepravdivých informácií dosiahnuť stav, ktorý nie je v záujme maloletého dieťaťa, ktoré je na matku citovo naviazané.

6. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

7. Súd prvej inštancie založil svoje vyhovujúce rozhodnutie na tom právnom závere, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia je dôvodné, nakoľko maloletá R. sa od 07.11.2018 doposiaľ nachádza v starostlivosti otca a starej matky zo strany matky dieťaťa, ktorí zabezpečujú osobnú starostlivosť o dieťa. Otec má vytvorené podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti. Za situácie, keď je matka dieťaťa hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou so sídlom v Bojniciach a existujú u nej dôvodné pochybnosti vykonávať riadnu starostlivosť o dieťa, súd maloletú podľa ust. § 367 ods. 1 CMP dočasne zveril do starostlivosti otca, u ktorého neboli zistené žiadne okolnosti brániace mu vo výkone osobnej starostlivosti o dieťa.

8. Neodkladné opatrenia sa podľa obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 360 až § 368 CMP o niektorých ustanoveniach o neodkladných opatreniach a iných opatreniach súdu.

9. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z ust. § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak a z ustanovenia § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ktorý obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi. Z toho, že v prvej vete § 325 ods. 2 CSP je použité slovo „najmä“ vyplýva, že výrok neodkladného opatrenia obsahom môže, ale nemusí zodpovedať zákonnému textu. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením preto použije výrok, ktorý svojou povahou najviac zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ust. § 325 ods. 2 CSP. Z uvedených skutočností je zrejmé, že súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením môže rozhodnúť (za situácie aká nastala v danej veci - maloleté dieťa sa nachádza u otca) aj o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca. I keď súd prvej inštancie vo výrokovej časti I. rozhodol o uložení povinnosti matke odovzdať maloleté dieťa otcovi, v odôvodnení už konštatuje, že maloletú R. dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie podľa ust. § 388 CSP vo výroku I. uznesenia, zmenil.

11. Po preskúmaní veci odvolací súd ďalej, v súlade s právnym názorom súdu prvej inštancie, dospel k záveru, že otec maloletého dieťaťa osvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že maloleté dieťa pochádza z doposiaľ platného manželstva rodičov. Otec s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, určenie výživného matke a úpravu styku. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, obaja rodičia spísali dohodu o styku s maloletou s tým, že matka akceptuje rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia. Otec od 28.11.2018 zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že matka má zdravotné problémy a v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení NsP v Bojniciach. Šetrením pomerov na strane otca neboli zistené žiadne nedostatky, ktorý by mu bránili dočasne zabezpečovať starostlivosť o dieťa. Otec má zabezpečené bytové podmienky, hygiena a poriadok sú na požadovanej úrovni. I keď otec pracuje v trojzmennej prevádzke, počas jeho neprítomnosti otcovi pomáha jeho matka. Námietačka matky poukazom na zdravotný stav starej matky, v tomto štádiu konania nie je dôvodná. Neodkladné opatrenie vychádza z potreby okamžite riešiť situáciu v rodine, najmä s poukazom na závažné zdravotné problémy matky. Súd prvej inštancie správne uzavrel, že u matky existujú dôvodné pochybnosti o jej spôsobilosti vykonávať riadnu starostlivosť o dieťa.

13. Matka v podanom odvolaní nepopiera, že má zdravotné problémy a tieto mala už v minulosti, keď bola opakovane liečená. Uznala, že dňa 19.10.2018 vypila asi 2 pivá v kombinácii s liekmi, ktoré pravidelne užíva. Prišlo jej nevoľno, preto ju otec maloletej odviezol do nemocnice v Bojniciach, kde bola cca 30 dní. Ako vyplýva z obsahu spisu, matke bola rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 30. decembra 2014, č.k. 11Ps/7/2014-39 obmedzená spôsobilosť na právne úkony s tým, že matka nie je spôsobilá rozhodovať o svojej psychiatrickej liečbe. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 24. augusta 2017, č.k. 11Ps/6/2016-38 súd rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 30. decembra 2014, č.k. 11Ps/7/2014-39, ktorým bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony R. G. /

teraz P./ , nar. XX.X.XXXX , že nie je spôsobilá rozhodovať o svojej psychiatrickej liečbe zrušená a tým dochádza k navráteniu spôsobilosti menovanej na právne úkony . Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.9.2017. Z doposiaľ tvrdených skutočností, ako i listinných dôkazov je zrejmé, že matka má v súčasnosti zdravotné problémy a t.č. navštevuje dvakrát týždenne denný stacionár psychiatrického oddelenia NsP v Bojniciach. Za účelom realizácie styku matky s maloletou rodičia maloletej uzatvorili dohodu o kontakte maloletej s rodičmi. V tomto štádiu konania je potrebné, najmä v záujme maloletého dieťaťa ako i stabilizácie rodinného prostredia, keď matka sa t.č. podrobuje liečbe, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca.

14. Z písomného vyjadrenia kolízneho opatrovníka k odvolaniu matky zo dňa 21.12.2018 vyplýva, že otec sa dostavil na ich úrad, nakoľko matka odmieta vydať otcovi maloletú. Úrad vykonal terénnu sociálnu prácu v mieste bydliska matky. Matka uviedla, že po porade s právnikom maloletú otcovi odovzdá dnes. Šetrením bolo zistené, že matka býva v rodinnom dome, ktorý je poschodový . Maloletá má vytvorené v domácnosti vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Matka prejavila záujem o poradenstvo zamerané na úpravu styku a určenie pravidiel pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú. Rodičia budú v mesiaci január 2019 zaradení do poradenského procesu na referáte poradensko- psychologických služieb s cieľom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie.

15. Odvolací súd s prihliadnutím na vyššie uvedené okolnosti, rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danej veci bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov, teda potreba bezodkladnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu neodkladným opatrením. Je potrebné zdôrazniť, že účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Napriek argumentácii matky maloletého dieťaťa , uvedenej v odvolaní proti nariadenému neodkladnému opatreniu, aj odvolací súd uprednostnil zachovanie pomerov v súlade s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Odvolací súd zdôrazňuje, že v každom konaní, ktoré sa týka maloletého dieťaťa, je pri rozhodovaní a postupe súdu prvoradý záujem maloletého dieťaťa (čl. 5 základných zásad Zákona o rodine). Každé dieťa potrebuje pre svoj ďalší vývin stabilné rodinné prostredie , pre svoj zdravý psychický vývoj. Ako už bolo vyššie konštatované zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v domácnosti otca maloletého dieťaťa , otec zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Odvolací súd poukazuje na dočasnosť tejto úpravy, ktorá bude trvať iba do skončenia konania vo veci samej o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Nie je účelom neodkladného opatrenia vyriešiť všetky sporné okolnosti v danej veci, ani vykonávať dokazovanie, hodnotiť dôkazy a už vôbec nie bez vykonaného dokazovania hodnotiť pravdivosť alebo dôvodnosť písomných podaní účastníkov konania. Opodstatnenosťou skutočností uvádzaných matkou v odvolaní sa bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutočného stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej.

16. Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. podľa § 388 CSP zmenil.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).