

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14Csp/217/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117226864
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117226864.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Rastislav I., narodený XX.XX.XXXX, bytom U. ulica XXX, XXX XX B. G., o zaplatenie sumy X.XXX,XX eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. F. konanie v časti o zaplatenie sumy 568,79 eura s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 767,80 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 767,80 eura od 11.10.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

IV. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

V. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok zo žaloby vo výške 27,30 eura po právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. - prevádzkovateľa systému.

odôvodnenie:

1. Žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.037,71 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 15.07.2011 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet. Ku dňu vystavenia bankového výpisu mal žalovaná schválený úverový rámec 1.800 eur a bol povinný platiť mesačnú splátku 60 eur. Po odstúpení od zmluvy vystavil žalobca ku dňu 30.06.2017 výpis z bankovej knihy s konečným zostatkom na úhradu 4.037,71 eura.

2. Uznesením zo dňa 13.11.2017 súd pripustil, aby namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpil do konania ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto. Ku dňu 17.02.2018 došlo k zmene obchodného mena žalobcu na Intrum Slovakia s.r.o..

3. Súd doručil žalobu žalovanému do vlastných rúd dňa 09.10.2018, žalovaný sa k žalobe napriek výzve súdu žiadnym spôsobom nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel.

4. Podaním doručeným súdu dňa 12.12.2018 žalobca doplnil žalobu a uviedol, že žalovanému bola poskytnutá kreditná karta, ktorá je formou revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním karty, s čím žalovaný súhlasil vyplnením a podpísaním žiadosti. Z dôvodu, že ide o revolvingový úver, nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože úver sa čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa. V zmluvnej dokumentácii predloženej žalobcom sa nachádza indikatívny výpočet RPMN. Ohľadom právneho posúdenia poukázal na zákon č. 258/2001 Z.z. K uplatnenému nároku uviedol, že ku dňu vystavenia výpisu mal žalovaný schválený úverový rámec 1.800 eur s úrokom 21,24 % ročne so štandardnou splátkou 60 eur mesačne. Listom zo dňa 10.09.2014 právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť dlžného zostatku Žalobca uviedol jednotlivé sumy čerpania revolvingu žalovaným, spolu v sume 2.218,07 eura. Plnenie v prospech kartového účtu predstavovalo sumu 1.450,27 eura. Uplatnená suma 4.037,71 eura predstavuje debetný stav na účte a pozostáva z istiny 1.725,73 eura, poplatkov 185,99 eura, štandardného úroku 1.743,19 eura a sankčného úroku 328,80 eura. Žalobca ďalej uviedol, že berie žalobu v časti sumy 568,79 eura s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť (poplatky a sankčný úrok). Vo zvyšnej časti nároku trval na podanej žalobe, t.j. žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 3.468,92 eura s úrokom z omeškania 8 % ročne od 16.07.2017 do zaplatenia.

5. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Pojednávanie sa nezúčastnil žalovaný, ktorá mal doručenie predvolania vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho prítomnosti, preto súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného v zmysle § 180 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom, a to žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej Dovolenkovej karty, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, žiadosťou o zvýšenie úverového rámca, návratkou, výpisom z Dovolenkovej karty účinných od 01.06.2011, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, cenníkom VÚB, a.s. platným od 01.12.2009, podacím hárkom, cenníkom VUB, a.s. a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Dňa 12.07.2011 žalovaný vyplnil a podpísal Žiadosť o aktiváciu Dovolenkovej karty, č. 0040298243, ktorá bola zo strany právneho predchodcu žalobcu podpísaná dňa 15.07.2011. V poslednom odseku článku V žiadosti bolo dojednané, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Účinnosť zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú vydanie potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu klientovi. OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto zmluvy. Z čl. III žiadosti vyplýva, že žalovanému mal byť poskytnutý úverový rámec vo výške 900 eur pri štandardnej mesačnej splátke 30 eur, štandardnej úrokovej sadzbe 1,77 % p.m. / 21,24 % p.a.. V článku V bode 1 zmluvy je deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky určený ako 45. deň od 1. dňa predchádzajúceho mesiaca a bude uvedený vo výpise. V článku V bode 2 zmluvy je ďalej uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov pri predpoklade, že štandardná ročná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu nezmenené s tým, že klient vyčerpá spotrebiteľský úver 01.06.2011, pri spotrebiteľskom úvere vo výške 900 eur je počet splátok 49 s tým, že prvá až predposledná splátka je vo výške 30 eur, posledná splátka je vo výške 10,54 eura; celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je 1.450,54 eura, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 550,54 eura, RPMN 28,02 % a priemerná RPMN pre kreditné karty na Slovensku: nezverejňuje sa. Dňa 29.02.2012 vyplnil žalovaný návratku s uvedením súhlasu s výškou úverového rámca 1.200 eur a výškou minimálnej mesačnej splátky 40 eur. Žiadosťou zo dňa 19.04.2013 žalovaný požiadal o zvýšenie úverového rámca na sumu 1.800 eur mesačne so štandardnou splátkou 60 eur mesačne. V žiadosti bol uvedený aj indikatívny výpočet RPMN. Listom zo dňa 10.09.2014 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyhlásila okamžitú splatnosť úveru a vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy 2.053,40 eura.

8. V výpise z Dovolenkovej karty k 14.07.2017 vyplýva suma debetných transakcií 5.487,98 eura (z toho čerpanie 2218,07 eura), suma kreditných transakcií 1.450,27 eura, konečný stav - 4.037,71 eura.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 36 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada.

12. Podľa § 36 od. 2 Občianskeho zákonníka podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

13. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

14. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

15. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa ods. 2 cit. ust. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

18. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

19. V časti sumy 568,79 eur (poplatky a sankčný úrok) vzal žalobca žalobu späť po jej doručení žalovanému, preto súd konanie v tejto časti zastavil spolu s uplatneným príslušenstvom. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania, na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím by súd neprihliadal.

20. Po vykonaní dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná len sčasti. V konaní neboli medzi stranami sporné žiadne skutočnosti. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Žalovaná dala právnemu predchodcovi žalobcu návrh na uzatvorenie zmluvy o úvere (§ 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka), právny predchodca žalobcu tento návrh žalovaného v zmysle § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka podpisom jeho návrhu - žiadosti prijal. Na základe uzatvorenej zmluvy bol zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanej poskytnutý úverový rámec, ktoré žalovaný čerpal prostredníctvom kreditnej karty.

21. Zmluvné strany viazali účinnosť uzatvorenej zmluvy o úvere na splnenie odkladacích podmienok podľa § 36 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ktorými sú vydanie Potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu Klientovi. Vzhľadom na použitie spojky "a" v dojednaní podmienky, účinnosť zmluvy o úvere mala nastať za kumulatívneho splnenia oboch uvedených skutočností, teda vydaním potvrdzujúceho listu a doručením PIN kódu žalovanej. V spore bolo preukázané, že žalovaný úver čerpal, teda možno usúdiť, že PIN kód karty mu bol doručený. Druhá z uvedených skutočností - vydanie potvrdzujúceho listu však v spore preukázaná nebola a nevyplýva nepriamo ani z iných v spore preukázaných skutočností. Súd konštatuje, že aj keď žalovaný a právny predchodca žalobcu uzatvorili platne zmluvu o úvere (zmluva

je teda platná), jej účinnosť bola viazaná na splnenie odkladacej podmienky, ktorej splnenie nebolo v tomto spore preukázané.

22. Ak nebolo v spore preukázané, že zmluva o úvere nadobudla účinnosť, je nevyhnutné na každé plnenie, ktoré niektorá zo strán podľa takejto zmluvy dostala hľadiť ako na plnenie bez právneho dôvodu. Právny predchodca žalobcu tým, že žalovanému nejaké peňažné prostriedky poskytol, neplnil svoj zmluvný záväzok poskytnúť úver a nevzniklo mu ani právo na splatenie takéhoto úveru podľa v zmluve dohodnutých podmienok. Poskytnuté peňažné plnenie je teda plnením bez právneho dôvodu. Nárok žalobcu na jeho vydanie od žalovaného nie je potom nárok na zaplatenie čerpaného úveru, ale nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Ide o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo žalovanému prijatím peňažného plnenia od právneho predchodcu žalobcu bez právneho dôvodu, ktorý právny dôvod tu neexistoval nie preto, že nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy ale preto, že nebolo v spore preukázané, že platne uzatvorená zmluva nadobudla aj účinnosť. K rovnakému záveru za obdobných skutkových okolností dospeli všeobecné sudy aj v iných konaniach (rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.09.2017, sp. zn. 5Co/438/2016 a zo dňa 27.09.2017 sp. zn. 5Co/389/2016; rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26.06.2018, sp. zn. 13Co/284/2017).

23. Bezdôvodné obohatenie žalovaného spočíva v čerpaní sumy 2.218,07 eur, ktorú je povinný vrátiť. V konaní nebolo sporné, že žalovaný uhradil celkovo 1.450,27 eura, teda je povinný vydať žalobcovi zvyšok sumy, o ktorú sa bezdôvodne obohatil, a to 767,80 eura, ktorú súd žalobcovi priznal. Vo zvyšku nároku (ktorý zostal predmetom konania po čiastočnom zastavení v sume) v sume 2.701,12 eura súd žalobu aj s uplatneným príslušenstvom zamietol.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Žalobcovi vznikol aj nárok na uplatnenie si úrokov z omeškania, ktorý predstavuje tzv. zákonnú sankciu pre prípad omeškania dlžníka s platením peňažného plnenia. Nárok na úroky z omeškania vzniká žalobcovi (veriteľovi) automaticky zo zákona (§ 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.). Rozhodujúce je teda kedy nastala splatnosť dlhu. Osoba zodpovedná zo zodpovednostného záväzkovo-právneho vzťahu sa dostáva do omeškania zásadne vtedy, ak dlh nesplní v deň nasledujúci po dni kedy bola veriteľom o plnenie požiadaná a od toho dňa môže požadovať úroky z omeškania.

27. Z listiny doloženej žalobcom označenej ako "Vyhlásenie o okamžitej splatnosti úveru" nie je možné istiť, či táto bola žalovanému aj doručená (nie je pripojená doručienka, resp. podací hárok). Preto takúto listinu nie je možné považovať za účinnú výzvu na plnenie. Súd preto za relevantné doručenie výzvy na plnenie považoval doručenie žaloby žalovanému dňa 09.10.2018, žalovaný bol preto povinný plniť žalobcovi nasledujúci deň po doručení výzvy, t.j. 10.10.2018 (deň splatnosti sa v takomto prípade určuje podľa § 563 Občianskeho zákonníka - dlžník je povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal). Do omeškania sa tak žalovaný dostal nasledujúci deň po dni splatnosti, t.j. 11.10.2018 a od tohto dňa priznal súd žalobcovi úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne do zaplatenia (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania bola 0 %, zvýšená o päť percentuálnych bodov predstavuje úrok z omeškania 5 % ročne). Vo zvyšku nároku na úroky z omeškania súd žalobu zamietol.

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. V zastavujúcej časti konania vznikol nárok na náhradu trov žalovanému (teda do sumy 568,78 eura), keď žalobca zavinil zastavenie konania v tejto časti tým, že zobral žalobu v časti späť bez udania dôvodu. Vo zvyšku uplatnenej sumy mal úspech žalovaný (pomer žalovanej sumy po čiastočnom späťvzati 3.468,92 eura, priznanej sumy 767,80 eura a zamietnutej sumy 2.701,12 eura). Keďže však žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

31. Súd vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby urobené pred prvým pojednávaním rozhodol o vrátení príslušnej časti súdneho poplatku zo žaloby žalobcovi v sume 27,30 eura (6 % zo sumy 568,79 = 34 eur po zaokrúhlení na celé čísla nadol, kráteného o 6,70 eura v zmysle § 11 ods. 3,4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti výroku I., II., III. a IV. tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Proti výroku V. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné.