

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13Csp/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202458
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218202458.4

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692 v konaní zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. IČO: 50 361 368, so sídlom Matinčekova 13, Bratislava proti žalovanému: R. R., nar. XX.X.XXXX, bytom V., H. XXX/XX, o zaplatenie 4.628,04 eur s príslušenstvom a iné

rozhodol:

Súd zamietajúci výrok rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 13Csp/85/2018-115 z 8.1.2019 za textom „ v prevyšujúcej časti úroku z omeškania “ dopĺňa o text „ a v časti poplatku vo výške 63,72 eur “.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 14.5.2018 si Poštová banka, a.s. ako žalobca uplatnila voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy vo výške 4.628,04 eur s úrokom vyčísleným vo výške 686,81 eur a vo výške 3.006,66 eur, s 19% úrokom ročne zo sumy 4.628,04 eur od 1.3.2018 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.628,04 eur od 1.3.2018 do zaplatenia, poplatky vo výške 63,72 eur a zaplatenie náhrady trov konania.

2. Súd dňa 8.1.2019 rozhodol tak, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692 ako žalobcom. Rozsudkom z 8.1.2019 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.966,47 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.966,47 eur od 1.3.2018 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur splatných vždy do 20. dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti uvedeného rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Ďalším výrokom súd žalobu v časti istiny prevyšujúcej sumu 1.966,47 eur ako aj časti vyčísleného úroku a v časti 19 % úroku zo sumy 4.628,04 eur od 1.3.2018 do zaplatenia ako aj v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietol a ostatným výrokom rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva. Uvedený rozsudok bol právnemu zástupcovi žalobcu doručený dňa 30.1.2019 a žalovanému 4.2.2019.

3. Súd v rozsudku z 8.1.2019 opomenul rozhodnúť o nároku žalobcu v časti poplatku vo výške 63,72 eur.

4. Podľa § 225 ods. 1, 2 CSP (1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. (2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Súd na úradnej tabuli súdu ako aj na webovej stránke súdu oznámil miesto a termín vyhlásenia doplnacieho rozsudku, ktorým doplnil zamietajúci výrok rozsudku z 8.1.2019 aj o časť poplatku vo výške 63,72 eur, najmä keď v rozsudku z 8.1.2019 dospel k záveru, že v zmluve uzatvorenej medzi postupcom a žalovaným dňa 1.3.2012 nie sú uvedené žiadne poplatky, a tak veriteľ žalovaného s poukazom na § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. nemohol od žalovaného ako spotrebiteľa požadovať poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve, ktorá podľa textu zmluvy, nemá ani žiadne prílohy. Prílohou úverovej zmluvy nie sú ani Sadzobník poplatkov, ani VOP postupcu, ani Obchodné podmienky pre úver, pričom tieto nie sú ani opatrené podpismi zmluvných strán, a preto nemôžu tvoriť zmluvnú dokumentáciu vzťahu strán sporu (bod 45. rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15 z 9.11.2016 dostupný na www.curia.europa.eu <<http://www.curia.europa.eu>>). Navyše, súd v uvedenom rozsudku z 8.1.2019 dospel aj k záveru, že v písomnom vyhotovení úverovej zmluvy uzavretej zmluvnými stranami dňa 1.3.2012 absentuje podstatný údaj o dobe trvania zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), ale aj údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (§ 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), čo s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť žalovaným čerpaného úveru.

Z uvedených dôvodov podľa názoru súdu veriteľovi žalovaného nevznikol nárok na poplatok vo výške 63,72 eur, a tak súd žalobu doplniacim rozsudkom zamietol aj v tejto časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.