

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 17C/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119200810  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119200810.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne: Bc. M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. nad O., ul. B. X/ X, zastúpená JUDr. Martinom Bartkom, advokátom so sídlom v Trenčíne, ul. Piaristická 6667 a JUDr. Silviou Bartkovou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, ul. Piaristická 6667, proti žalovaným: 1/ W. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. nad O., H. II XX/XX, 2/ W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

### rozhodol:

Súd n a r i aď u j e neodkladné opatrenie, ktorým z a k a z u j e žalovanému v 2. rade nakladať a disponovať s obchodným podielom v obchodnej spoločnosti TMS GmbH, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. X. 01.02.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žaloba žalobkyne, ktorou sa proti žalovaným domáha, aby súd určil, že zmluva o prevode obchodného podielu obchodnej spoločnosti TMS GmbH, s.r.o., R.: XX XXX XXX, uzatvorená medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/, ktorej predmetom bol prevod obchodného podielu spoločnosti TMS GmbH, s.r.o., je neplatný právny úkon. Túto žalobu odôvodnila tým, že dňa 28.08.2018 podala na Okresnom súde Trenčín návrh o rozvod manželstva so žalovaným 1/. Vec bola vedená Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. 26P/190/2018. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/190/2018-92 zo dňa 16.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.01.2019, bolo ich manželstvo právoplatne rozvedené. Manželstvo so žalovaným 1/ trvalo od 14.06.2003 do 21.01.2019. Počas tohto manželstva nadobudli majetok značnej hodnoty pozostávajúci z rozličných nehnuteľností, hnutelých vecí a obchodného podielu v obchodnej spoločnosti TMS GmbH s.r.o., IČO: XX XXX XXX, pôvodne so sídlom v ich rodinnom dome, a to Prejtská X/X, Dubnica nad O.. Žalovaný 1/ so samotným návrhom o rozvod manželstva súhlasil. Napriek tomu, že účastníci viedli diskusiu ohľadom budúceho rozdelenia majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) po rozvode manželstva, žalovaný 1/ bez jej vedomia a súhlasu, vykonal počas tohto obdobia také právne úkony, ktorými zmenšil masu BSM, resp. sa účelovo zbavil majetku patriaceho do BSM, a to všetko napriek jej výslovného nesúhlasu nakladať s majetkom BSM bez vzájomnej dohody. Dňa 03.07.2018 podala na Okresnom súde Trenčín návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci o úpravu práv a povinností k ich mal. deťom na čas do rozvodu manželstva. Vec bola vedená týmto súdom pod sp.zn. 34P/149/2018. Dňa 13.07.2018 bola právnenému zástupcovi žalovaného 1/ doručená výzva na vyjadrenie sa k jej návrhu. Akonáhle sa žalovaný 1/ túto skutočnosť dozvedel, bolo mu zrejmé, že rozvod manželstva je len otázkou krátko času, a tak účelovo previedol svoj obchodný podiel v spoločnosti TMS GmbH, s.r.o. na žalovaného 2/, a to ešte za sumu absolútne nezodpovedajúcu hodnote tejto spoločnosti. Žalovaný 1/ počas trvania manželstva, dňa 14.02.2012, nadobudol obchodný podiel v tejto obchodnej spoločnosti, a to z prostriedkov patriacich do BSM. Sama žalobkyňa žalovanému 1/ pri vedení spoločnosti pomáhala s administratívnymi vecami a vedením účtovníctva. Žalovaný 1/ po tom, čo zistil, že žalobkyňa nehodlá zotrvať v nefunkčnom manželstve, bez jej súhlasu previedol obchodný na svojho kamaráta, žalovaného 2/ za sumu 15.000 eur,

príčom táto zmena bola zapísaná do Obchodného registra Slovenskej republiky dňa 10.08.2018. Týmto úkonom sa tak žalovaný 1/ snažil, aby významná hodnota z ich BSM nebola predmetom vzájomného vyporiadania BSM po rozvoде, a teda, aby žalobkyňa nemala podiel na hodnote spoločnosti. Z účtovnej závierky obchodnej spoločnosti za rok 2017 vyplýva, že táto obchodná spoločnosť v roku 2017 mala majetok vo výške 300.616 eur, pričom len peniaze a účty v bankách predstavovali sumu 108.286 eur. Tržby tejto spoločnosti za rok 2017 boli vo výške viac ako 630.000 eur. Podľa ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16Cob/102/2015-93 zo dňa 29.04.2016, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Obdo 11/2007 zo dňa 25.06.2008) zmluva o prevode obchodného podielu nadobudnutého jedným z manželov počas trvania manželstva z prostriedkov patriacich do BSM musí byť v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, najmä s § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Obchodný podiel nadobudnutý počas manželstva zo spoločných prostriedkov manželov sa stáva súčasťou BSM, a preto pri predaji obchodného podielu, ktorý úkon sa vymyká z kategórie bežných vecí, je potrebný súhlas oboch manželov. Napriek uvedenému, žalovaný 1/ previedol celý svoj obchodný podiel v spoločnosti na žalovaného 2/, aj keď k takémuto prevodu žalobkyňa nikdy nedala súhlas, práve naopak, výslovne nesúhlasila s prevodom akéhokoľvek majetku z BSM bez vzájomnej dohody, pričom určite by nesúhlasila, aby sa obchodný podiel spoločnosti predal za 15.000 eur, keď len prostriedky na účtoch v bankách predstavovali 108.286 eur. Žalobkyňa je toho názoru, že predmetná zmluva o prevode obchodného podielu v spoločnosti TMS GmbH, s.r.o. je relatívne neplatným právnym úkonom, pretože obchodný podiel žalovaného 1/ patrí do BSM žalobkyne a žalovaného 1/, keďže tento obchodný podiel nadobudol žalovaný 1/ za trvania manželstva z prostriedkov patriacich do BSM. Žalobkyňa sa tak podanou žalobou domáha relatívnej neplatnosti tejto zmluvy v zmysle § 40a Občianskeho zákonníka ako osoba aktívne legitimovaná, ktorá túto neplatnosť nespôsobilá.

2.1 Spolu so žalobou bol súdu doručený aj návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému v 2. rade nakladať a disponovať s obchodným podielom v predmetnej obchodnej spoločnosti do právoplatného skončenia konania. Tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že sa obáva, že obchodný podiel spoločnosti bude prevádzaný na ďalšie osoby, aby sa žalobkyňa nemohla účinne domôcť svojich práv. Žalobkyňa má za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 a nasl. Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa má totiž za to, že aj keby bola v tomto konaní úspešná, prípadné ďalšie prevody obchodného podielu žalovaným 2/ na tretie osoby môžu zapríčiniť, že prípadná exekúcia bude ohrozená, a uvedená hodnota nebude môcť byť vrátená do BSM.

2.2 K návrhu žalobkyňa pripojila aj výpis z Obchodného registra SR vložka č. 25790/R k predmetnej obchodnej spoločnosti, vyjadrenie právnej zástupkyne žalovaného z 17.07.2018 v konaní 34P/149/2018, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 16Cob/102/2015, účtovnú závierku k 31.12.2017 k predmetnej obchodnej spoločnosti, rozsudok tunajšieho súdu o rozvoде manželstva žalobkyne a žalovaného v 1. rade sp.zn. 26P/190/2018 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia právneho zástupcu žalobkyne v konaní o osobnej starostlivosti o maloleté deti I. a o určenie výživného.

3.1 Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3.2 Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

3.3 Podľa § 325 ods. 2 písm. c/, d/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

3.4 Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

3.5 Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

3.6. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

4.1 V danom prípade možno konštatovať, že žalobkyňa navrhla nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej, pretože súčasne so žalobou podala aj tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Jeho trvanie navrhuje do skončenia konania (o žalobe).

4.2 Podstatou podaného návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je jej tvrdenie, že žalovaný v 1. rade, ktorý je jej bývalým manželom, urobil so žalovaným v 2. rade (jeho kamarátom) relatívne neplatný právny úkon, ktorým previedol obchodný podiel v obchodnej spoločnosti, patriaci do ich spoločného BSM, ktoré doposiaľ nebolo vyporiadané. Neplatnosť tohto právneho úkonu (zmluvy o prevode obchodného podielu) odvodzuje od ustanovenia § 40a Občianskeho zákonníka, pretože na jeho urobenie nedala žalovanému v 1. rade súhlas. Naopak žalovaný v 1. rade tak urobil proti jej vôli, v žalobkyňou dedukovanom úmysle zmenšiť masu BSM vo svoj prospech. V súčasnosti je jediným spoločníkom v predmetnej obchodnej spoločnosti žalovaný v 2. rade, a to od 10.08.2018.

4.3 Vo všeobecnosti platí, že súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Civilného sporového poriadku. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a navrhovateľ opíše skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia treba skúmať s ohľadom na konanie vo veci samej, teda na spornosť práv. Medzi návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a žalobou musí existovať korelácia (vzájomná závislosť, súvzťažnosť). Tá existuje, ak sa neodkladným opatrením bezodkladne upravuje vzťah (pomer) existujúci medzi sporovými stranami. Nie je vylúčená ani trvalá úprava vzťahu.

4.4 O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť v zásade tak, že ho odmietne, vyhovie mu (teda neodkladné opatrenie nariadi), zamietne ho v celom rozsahu, alebo ho zamietne čiastočne a zároveň mu čiastočne vyhovie (teda neodkladné opatrenie nariadi v časti návrhu). Odmietnutie návrhu prichádza do úvahy vtedy, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia buď neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, a zároveň ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Vyhovieť návrhu (čo i len čiastočne) je možné iba po tom, čo súd návrh neodmietol (§ 328 ods.1 Civilného sporového poriadku) a zároveň dospel k názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4.5 Súd po posúdení návrhu žalobkyne a vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných predpokladov konštatuje, že tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Žalobkyňa riadne odôvodnila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a zároveň aj osvedčila existenciu rozhodných skutkových okolností.

4.6 Žalobkyňa odôvodňuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia od toho, že ak žalovaný v 2. rade prevedie predmetný obchodný podiel na inú osobu, prípadná exekúcia bude ohrozená. Súd v tejto súvislosti uvádza, že pojem exekúcia v tomto prípade treba vykladať vo význame vykonateľnosť, resp. záväznosť súdneho rozhodnutia. Ak súd rozhodne, že žaloba žalobkyne je dôvodná a určí neplatnosť predmetnej zmluvy o prevode obchodného podielu, táto skutočnosť nebude mať dopad na platnosť prípadného prevodu obchodného podielu žalovaným v 2. rade na inú osobu. Jedná sa totiž o tzv. relatívnu neplatnosť právneho úkonu (prevodu obchodného podielu), nie o tzv. absolútnu neplatnosť. Z uvedeného je potom zrejmé, že vyporiadanie BSM sa nebude priamo dotýkať aj predmetného obchodného podielu, prípadne môže byť sťažené zisťovanie jeho hodnoty. Práve z uvedeného pre súd vyplýva potreba jeho nariadenia.

4.7 Ohľadne poukazu žalobkyne na súdne rozhodnutia uvádzané v žalobe, ktoré judikovali potrebu súhlasu druhého manžela s prevodom obchodného podielu patriaceho do BSM (v prípade jeho absencie pod následkom tzv. relatívnej neplatnosti prevodu), súd uvádza, že si je vedomý nie celkom jednoznačného vyriešenia tejto otázky v judikatúre, avšak vo svojej činnosti reflektuje viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne (odvolacieho súdu), ktoré ju vyriešili zhodne s ňou uvádzanou judikatúrou. Teda aj základ žaloby sa v súčasnosti javí ako dôvodný. Argumentácia a odôvodnenie žaloby hodnoverne osvedčuje dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Ako je uvedené vyššie, dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia totiž treba skúmať s ohľadom na konanie vo veci samej, teda na spornosť práv.

4.8 Súd záverom dodáva, že si je vedomý skutočnosti, že žalobkyňa neosvedčila skutočnosť, že žalovaný v 2. rade reálne mieni v súčasnosti nakladať s predmetným obchodným podielom. Táto okolnosť však nezbavuje podaný návrh dôvodnosti, pretože o možnom reálnom (resp. chystanom) prevode obchodného podielu sa žalobkyňa nemôže nijak dozvedieť. Ide o právny úkon, ktorý môže žalovaný v 2. rade urobiť bez účasti a vedomia žalobkyne, resp. neverejne. Zápis tejto skutočnosti v obchodnom registri navyše prebieha relatívne rýchlo. Obchodný register o návrhu na zápis prevodu obchodného podielu rozhoduje v lehote dvoch pracovných dní. Takisto je potrebné uviesť, že ak naozaj žalovaný v 2. rade nechce s obchodným podielom žiadnym spôsobom nakladať a disponovať, fakticky sa ho nariadené neodkladné opatrenie nijako nedotkne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.