

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200039
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519200039.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú X. W., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov X. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L. W. Y. XX, a M. W., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, zastúpeného JUDr. Kristínou Piovarčíovou ml., advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou X. W., nar. X.X.XXXX, každý páry kalendárny týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec v čase začatia styku maloletú vyzdvihne vo štvrtok o 15.00 hod. v materskej škole a po skončení styku odovzdá matke v mieste bydliska matky. V prípade absencie maloletej v materskej škole alebo voľného dňa otec vyzdvihne a odovzdá maloletú v mieste bydliska matky.

II. Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť.

III. Súd určuje, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/1/2019.

IV. V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa, podala dňa 3.1.2019 návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby súd zveril maloletú Emu do dočasnej osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne a upravil styk otca s maloletou každý nepáry kalendárny týždeň od soboty od 13.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Návrhom vo veci samej sa matka domáha zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti, určenia výživného vo výške 250 eur mesačne a úpravy styku otca s maloletou každý nepáry kalendárny týždeň od piatka od 16.00

- 2 -
-

9P/1/2019

hod. do nedele do 16.00 hod. ako aj úpravy styku počas vianočných a veľkonočných sviatkov.

2. Návrh odôvodnila tým, že maloletá Ema pochádza zo spolužitia s otcom maloletej M. W.. Matka má z ostatného manželstva dve plnoleté dcéry, U. L., nar. X.X.XXXX, a V. L., nar. XX.XX.XXXX. Pred narodením maloletej začali žiť s otcom v spoločnej domácnosti u jeho matky. Tá však nesúhlasila, aby

s nimi žili aj jej dve dcéry z ostatného manželstva, preto sa dohodli, že dcéry sa presťahujú k ich otcovi, kým otec maloletej nedokončí dom, ktorý prerábala a potom budú žiť spoločne. Nestalo sa tak, matka bola zlomená, spolužitie s otcom to narušilo. Otec maloletej sa k navrhovateľke počas ich spolužitia správal násilne, často ju napomínal, kontroloval, vyhánal z domu, urážal, nadával jej, ponižoval, zosmiešňoval, fyzicky ju napádal, držal ju dosť silno aj pred dcérou, nemohla nikam chodiť, nikto z jej rodiny nesmel chodiť k nim atď. Trval na tom, aby prispievala na bývanie aj v čase, keď bola na materskej a preto mu prispievala každý mesiac 80 eur, okrem toho nakupovala potraviny, varila atď. Keď mala maloletá Ema rok a pol, na naliehanie otca sa zamestnala v pizzerii v Sokofanoch. Jeho násilné správanie nemohla ďalej znášať a preto sa dňa 28.11.2018 odsťahovala zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom, kde teraz bývajú. Podľa matky neraz sa stalo, že prišla domov a otec opitý spal v spálni, dcéru nechal pocikanú v druhej miestnosti. Často si domov volal kamaráta, s ktorým požívali alkohol, púšťali si nahlas hudbu až do polnoci, matka sa preto obáva, že v čase starostlivosti o maloletú môže otec nadmerne požívať alkohol a zanedbá starostlivosť o ňu. Matka poukázala na incident, kedy 21.12.2018 prišiel otec k matke na dvor spolu so svojou matkou a sestrou a chcel si zobrať maloletú, ktorá bola chorá, matka preto volala políciu, až po zásahu polície sa ukludnil, dal dcére darček a odišiel. Dňa 27.12.2018 mu povedala, že ide s dcérou k lekárke. Čakal ju na parkovisku so svojou matkou a sestrou, zobral dcéru na ruky a išli spoločne k lekárke. Po skončení vyšetrenia zobral dcéru na ruky a začal s ňou utekať preč. Odniesol ju do svojho auta, trval na tom, že ju berie so sebou. Matka maloletej volala policajnú hliadku, po jej príchode, kedy matka videla, že dcéra je v strese, matka nakoniec súhlasila, aby išla s ním s tým, že otec jej sľúbil, že ju donesie späť 30.12.2018, čo aj urobil. Dcéra bola po návrate od otca smutná, nechcela komunikovať. Otec jej opakovane hovoril, že dcéru bude voči nej popudzovať, chce, aby sa matka vrátila k nemu aj s dcérou späť. Matka podľa svojho tvrdenia nemá problém umožňovať otcovi kontakt s maloletou, avšak on nemá záujem sa na styku dohodnúť. Otec príde a zoberie si ju, kedy on chce, čo môže mať negatívny dopad na jej psychickú pohodu a pocit bezpečia, ktorú deti v tomto veku potrebujú. Matka v súčasnosti hradí všetky náklady spojené s potrebami maloletej, otec na úhradu nákladov neprispieva. Maloletá navštevuje materskú školu v mieste bydliska matky, do škôlky chodí rada, teší sa na deti, učiteľku a rôzne aktivity, ktoré tam robia.

3. Matka uviedla, že od odchodu zo spoločnej domácnosti je nezamestnaná, od 1.12.2018 evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na úrade práce. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne má nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 1,7485, ktorá jej bude vyplatená až v mesiaci január 2019. Prídavky na dieťa poberá v súčasnosti otec maloletej. Matka si hľadá zamestnanie. Na stravu minie cca 150 eur mesačne, ošatenie cca 50 eur mesačne, lieky cca 30 eur pri chorobe a cca 20 eur za doplnkové lieky raz za dva mesiace, na stravu v materskej škole 30 eur mesačne, školné 7 eur mesačne, tanečný krúžok 9 eur mesačne, ZRPŠ 10 eur ročne. Matkine náklady na bývanie sú 150 eur mesačne, telefón 20 eur mesačne, splátky pôžičiek 200 eur mesačne. S úhradou nákladov jej pomáhajú rodičia.

- 3 -

9P/1/2019

4. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 22.1.2019 žiadal dočasne upraviť svoj styk s maloletou každý párny týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do pondelka nasledujúceho nepárneho týždňa do 8.00 hod. a každý nepárny týždeň vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že maloleté dieťa bude v čase začatia styku o 15.00 hod. preberať v materskej škole, rovnako v pondelok o 8.00 hod. ho taktiež odovzdá priamo v materskej škole, vo štvrtok o 19.00 hod. v mieste bydliska matky. Otec vie v piatok maloletú odprevať do škôlky, prípadne s ňou aj ostať doma, lebo má ešte starú dovolenku a zamestnávateľ mu to umožní. V prevyšujúcej časti žiadal návrh matky zamietnuť.

5. Podľa otca návrh matky nie je v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, popiera právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov ako aj právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Matka podľa neho v návrhu uvádza nepravdivé a skreslené skutočnosti, ktorými zámerne zavádza súd v snahe vykresliť sa v lepšom svetle pri súčasnom znevažovaní jeho rodičovskej spôsobilosti. Otec potvrdil, že s matkou dieťaťa žili cca štyri roky v družobnom pomere, spoločnú domácnosť viedli spočiatku v dome s jeho rodičmi v L.eskôr v jeho rodinnom dome v L. XXX. Ich spolužitie nikdy nebolo ideálne, nezhody vznikali pre dlžoby matky, neskôr sa nevedeli zhodnúť na vedení domácnosti a výchove dcéry. S matkou maloletej začal žiť, lebo ju ľúbil, je pravda, že otehotnela po dvoch mesiacoch ich chodenia, čo ho prekvapilo, nepoznali sa dobre, iba

ako kolegovia v práci. Dohodli sa, že si dieťa nechajú, preto matka prišla bývať k jeho rodičom. Dohodli sa aj na tom, že jej dcéry ostanú u otca s tým, že staršia sa po krátkom čase nasťahovala k svojmu priateľovi a mladšia bývala u otca, kde mala aj školu. Matka sa s dcérami stretávala, kedy chcela, obidve boli u jeho matky na Vianoce, jej rodina pravidelne chodila na návštevy k nim, všetky hostiny financoval on. Matka maloletej nikdy nepomohla jeho matke s ničím v dome a bývala u nej rok, taktiež ani finančne. Nie je pravdou, že prispievala 80 eur. Od začiatku ich spolužitia neprispievala finančne do domácnosti, pretože mala štyri pôžičky, ktoré musela splácať okolo 360 eur mesačne, na čo použila celé materské, neskôr aj rodičovský príspevok a spláca dlhy až doteraz. Otec dôrazne uviedol, že nikdy matke fyzicky neublížil, ani na ňu nekričal. Skôr kričala ona, zvyšovala hlas, že ona si bude kričať, ako ona chce a nebrala ohľad ani na spiace dieťa. Ich konflikty vznikali kvôli tomu, že nebola ochotná prispôbiť sa rodinnému životu. Mala iné predstavy o výchove maloletej, varila zriedkavo, bežne dcéra nemala nič na jedenie, keď sa vrátil z práce, pritom celý deň bola doma. Jej predstava bola ísť sa najesť do reštaurácie do Košíc, pritom doma mala plnú chladničku mäsa a potravín. Stále hovorila, že ona mu nie je slúžka, všetko muselo byť podľa nej, keď jej niečo vytkol, jej reakciou bol krik, pri ktorom mu nadávala. Matka u dcéry nedodržiavala spánkový režim, chodila s ňou neskoro spať okolo 23.00 - 24.00 hod., vstávala okolo 10.00 hod a matka s ňou.

6. Nie sú pravdivé ani tvrdenia o požívaní alkoholu zo strany otca. Má prácu, kde dennodenne šoféruje, nemôže si dovoliť piť alkoholické nápoje. Práve matka sa vracala z pizzerie o polnoci pod vplyvom alkoholu, neraz sa sama pochválila, že vypila liter vína, na čo má otec svedkov. Za ten čas sa otec staral o maloletú. Nie sú pravdivé ani ďalšie tvrdenia napr. o hlasom púšťaní hudby atď.

7. Nie je pravda, že len matka poskytuje starostlivosť o maloletú Emu, lebo od narodenia

- 4 -

9P/1/2019

až doposiaľ poskytoval dieťaťu bývanie, stravu, financie, zabezpečoval lekára, škôlku, ošatenie, venoval jej všetok voľný čas.

8. Skutočnosti opísané matkou sa udiali diametrálne odlišne. Otec sa snažil o záchranu ich vzťahu, lebo chcel pre maloletú zachovať úplnú rodinu. Posledný rok sa ich vzťah výrazne zhoršoval, čo vyústilo k tomu, že dňa 26.11.2018 matka s maloletou opustila spoločnú domácnosť. S odchodom dcéry nesúhlasil, lebo v L. je jej domov, tam chodí do škôlky, má tam kamarátov. Matka po odchode zo spoločnej domácnosti nedvíhala telefón, na sms neodpovedala, nevedel, kde sa s dieťaťom zdržuje. Neskôr uviedla, že sa odsťahovala k rodičom do L. W. Y.. Chcel vidieť dcéru, ale matka mu cez sms oznámila, že sa s ňou môže stretnúť 1.12.2018 len v jej prítomnosti. Nakoniec mu matka umožnila stretnúť sa s dcérou len na desať minút. Prosil ju, aby sa vrátili domov, čo matka odmietla. Následne matku znova cez sms opäť prosil o stretnutie s dcérou, nakoniec súhlasila, že v piatok 7.12.2018 po nich príde a strávia spolu víkend u neho. Víkend prebehol pokojne, boli na vianočných trhoch v Košiciach. Keď ich v nedeľu viezol k rodičom matky, maloletá v aute zaspala, na rukách ju niesol do domu, ale rodičia matky ho začali vyháňať z ich dvora. Odišiel, na čo mu matka zavolala, že maloletá Ema za ním plače, dala mu ju k telefónu a dcéra ho volala späť, z čoho je zrejmé, že s dieťaťom majú veľmi blízky vzťah, avšak s rodinou matky a samotnou matkou sú vzťahy problematické až nevraživé.

9. Dňa 12.12.2018 mu matka napísala, aby poslal peniaze na škôlku pre maloletú, ktorú matka bez jeho súhlasu odhlásila zo škôlky v L. a prihlásila do škôlky L. rovnako dieťa odhlásila z trvalého pobytu v L. a prihlásila v mieste nového bydliska. Keďže otec chcel informácie o dcére a stretnúť sa s dcérou, teda nie len mať povinnosť platiť, ale realizovať svoje práva, čo matka odmietla, peniaze jej obratom neposlal. Dovtedy všetky výdavky na škôlku v L. platil on. Na to matka zareagovala tak, že od 13.12.2018 do 20.12.2018 mu nedvíhla telefón ani neodpovedala na sms, opäť mu bránila v kontakte s dcérou. Dňa 20.12.2018 mu oznámila, že dcéra je chorá a môže ju prísť pozrieť.

10. Dňa 21.12.2018 podľa dohody s matkou spolu s jeho matkou a sestrou išli po maloletú, blížili sa Vianoce, chceli si postaviť stromček. Matka mu odmietla dcéru dať, ani mu neumožnila ju vidieť v ich domácnosti. Vyháňali ich preč, na čo obe strany privolali policajnú hliadku. Na dohovárание policie mu matka umožnila na chvíľu byť s dcérou v ich dome, dieťa opakovane v prítomnosti policajta uviedlo, že

chce ísť s otcom domov. Napriek prosbám otca, aby mu umožnila styk s dcérou aspoň jeden deň počas vianočných sviatkov, matka odmietla.

11. Po ďalších telefonátoch a sms mu matka uviedla, že ide s maloletou k lekárovi do L. na kontrolu 27.12.2018. Počkal ich tam, spolu išli k lekárovi, po kontrole dcéru vzal na ruky, aby ju vystískal. Matka začala kričať, že ju chce uniesť a zavolała políciu. Maloletá bola prítomne pokojná, šťastná, chcela ísť s otcom. Po príchode policajtov, v ich prítomnosti a prítomnosti matky dcéra uviedla, že chce ísť s otcom. Nakoniec matka na dohovárание policajtov súhlasila, že si môže dcéru vziať na 3 dni, t.j. do 30.12.2018, kedy ju na obed doviezol naspäť matke. S maloletou sa hrali, rodina jej dala darčeky, otec sa o ňu riadne postaral, kúpil jej vitamíny a sirupy, ktoré potrebovala. Keď maloletú viedol domov, povedala mu, že chce ostať s ním. Dňa 1.1.2019 od 13.00 hod. volal matke, chcel dcére zablahoželať

- 5 -

9P/1/2019

k novému roku, ale matka zdvihla až o 18.00 hod. Počas troch dní, kedy bola dcéra u neho, on zakaždým matke telefón zdvihol a informoval ju o dieťaťi, čo matka odmietla robiť.

12. Podľa otca sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletou, pretože matka nedodríava žiadne dohody o styku, absolútne mu zamedzuje kontakt s dcérou, tým aj výchovný vplyv na ňu. Pri ich stretnutiach opakovane zasahuje polícia, čo rozhodne dieťaťu neprospieva a stresuje ho to. Prítomne dieťa chce byť s otcom a otec sa od narodenia doposiaľ podieľal na starostlivosti o neho. Vzhľadom na vek maloletej je tento stav schopný spôsobiť, že dôjde k tak silnému resp. absolútne odcudzeniu maloletej od otca v čase, kým bude rozhodnuté vo veci samej, že takýto následok bude ťažko odstrániteľný.

13. Otec uviedol, že vo veci samej žiada zveriť maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti s týždenným intervalom striedania vždy v nedeľu o 18.00 hod., počas trvania striedavej osobnej starostlivosti navrhol určiť výživné zo strany otca vo výške 50 eur mesačne.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice o prešetrení pomerov v rodine zo dňa 25.1.2019, doručenej súdu 28.1.2019, vyplýva, že dňa 27.12.2018 sa na úrad dostavila z vlastného podnetu matka dieťaťa X. a uviedla, že dcéra chodí domov „popudená“, skáče do bitky a že akože boxuje a akože sa bije. Má správanie, ktoré sa v ich domácnosti nepreferuje a správa sa tak, keď príde od svojho otca. Okrem toho otec dieťaťa pred ňou dcéru rozpráva, že „mamka je zlá, že mama ju nechce ku nemu dať, nechce, aby bola s ockom“ a núti dcéru a hovorí jej, že „poťahaj mamu za vlasy“ a pod. Hucká dcéru proti nej. A keďže pred dcérou ju ťahal aj za vlasy, tak dcéra ju ťahá tiež za vlasy a opakuje otcovo správanie. Ona ho upozornila, aby tak nerozprával pred dcérou a on jej na to povedal, že vždy dcéru tak bude hovoriť. Podľa tvrdenia matky, otec dieťaťa jej povedal, že podal na ňu trestné oznámenie, ale v akej veci jej neuviedol. V závere doplnila, že Emka mala ísť k nemu dňa 21.12.2018, ale bola chorá, takže nemohla. Teraz je u neho, od 27.12.2018, má ju doniesť naspäť dňa 30.12.2018 na obed. Pred dvomi týždňami boli s dcérou spoločne na víkend u neho v L.. Styk zatiaľ prebieha bola dohody rodičov.

15. Úrad vykonal dňa 15.1.2019 sociálne zisťovanie v mieste, kde sa toho času zdržiavajú matka maloletej s maloletou X. v obci L. W. Y. XX, pričom v domácnosti boli prítomní iba rodičia matky dieťaťa.

16. Dňa 21.1.2019 sa na úrad dostavila na základe predvolania matka dieťaťa a uviedla, že trvá na podanom návrhu na dočasnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej X.. Podľa jej vyjadrenia otec maloletej absolútne nedodríava ústnu dohodu. Chodievala pre dcéru skôr a donesie ju tiež, ako ho napadne. Chce si ju brávať už od štvrtku zo škôlky a preto ona musí chodievať pre dcéru do škôlky skôr. On si zmyslí, že zoberie dcéru o pol štvrtky, tak príde do škôlky a robí tam rozruch. Len si zavola, že si ju zoberie a nič ho nezaujíma. Ďalej uviedla, že dcéru prihlásila na tanečný krúžok, na ktorý chodievala vo štvrtok už od začiatku, odkedy je v tejto škôlke. Dcéra má svoj režim a otec maloletej to nerešpektuje. Vyhráza sa jej, že ona mu rozkazovať nebude, kedy si ju zoberie. Okrem iného uviedla, že v čase styku dcéru nabalila čisté veci, ale otec maloletej ju vôbec štyri dni neokúpala a takú ju

- 6 -

9P/1/2019

doniesol naspať. Uviedla, že byť štyri dni u otca je pre dcéru dlho. A ona mu ju na toľko dní ani nedá, lebo sa vracia uplakaná a smutná. Plače, že „nechce byť tu, doma s ňou, lebo ona je zlá“. Taktiež rodinné prídavky poberá on. Ona sa odsťahovala z domácnosti v L. v novembri 2018, lebo ju vyhnal a robieval to aj v minulosti. Všade rozpráva, že mu dieťa nedáva, ale dcéra k nemu chodí. Všetko musí byť tak, ako sa on rozhodne. Dokonca ju udal na políciu, že mu dieťa nedáva. Dcére rozpráva, že „ona má domček v L. a tam bude bývať“. „Že u babky /zo strany matky/ nie je doma“ a dcéra má potom z toho zmätok. Ona nemá problém, aby dcéra chodila k otcovi, ale nech ju donesie v „normálnom stave“. Nech ju okúpe, prezlečie a nech jej nehučí do hlavy nezmyselné veci.

17. V rámci rozhovoru ďalej uviedla, že dňa 17.1.2019 nastúpila do zamestnania na trvalý pracovný pomer, na dobu určitú do 31. decembra 2019. Jej hrubá mzda je v sume XXX,- EUR. Matka však žiada, aby sa neuvádzalo, kde pracuje, nakoľko má obavy, aby jej tam otec dieťaťa neprišiel robiť problémy. V období, keď bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie dostala, len dávku v nezamestnanosti v sume 27,- EUR.

18. Maloletá Ema chodí do materskej školy v obci L. W. Y.. Je zdravá a nemá zvýšené výdavky na jej zdravotnú starostlivosť. Matka uviedla, že v januári 2019 jej otec maloletej prispel na dieťa sumou 50,- EUR. V období december 2018 jej nedal žiadne peniaze pre dcéru. Ona toho času neprispieva do domácnosti rodičov, pretože len teraz nastúpila do práce a nedostala ešte mzdu. Ale dohodli sa, že keď bude mať príjem, tak im bude prispievať. Teraz jej finančne pomáhajú rodičia - starobní dôchodcovia. Ďalej uviedla, že je matkou aj dvoch plnoletých dcér Veroniky L. a V. L., ktoré pochádzajú z jej manželstva s M. L.. R. pracuje a druhá študuje na strednej škole, pričom štúdium dcére uhrádza jej biologický otec. I. toho matka doplnila, že má pôžičky, spotrebné úvery súhrne v sume približne XXX,- X. mesačne, ktoré bude uhrádzať do roku XXXX.

XX. Dňa XX.X.XXXX sa na úrad dostavil na základe telefonického predvolania otec dieťaťa a uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky, aby dcéra bola zverená do jej osobnej starostlivosti. V prípade dočasnej úpravy navrhuje upraviť styk každý druhý týždeň od štvrtka a v pondelok by ju odniesol do škôlky. V týždni, keď by nemal dcéru cez víkend, navrhuje styk vo štvrtok od XX,XX hod. do XX,XX hod. K veci ešte uviedol, že keby mohol ísť k nim domov, tak by problém nemal a bol by s dcérou aj každý deň, ale nemôže k jej rodičom chodiť, aj keď matka s dcérou býva v byte so samostatným vchodom. V konaní vo veci samej navrhuje striedavú osobnú starostlivosť v týždňových intervaloch. H. odchodu matky dieťaťa boli ich rozdielne názory na výchovu a starostlivosť o dieťa, či už išlo o stravu, lieky a pod. W. z toho vznikali hádky a spory. A. doplnil, že v decembri XXXX mu dcéru nechcela vôbec dávať. Až teraz v januári XXXX mu to umožnila, aj to na základe upozornenia policajnej hliadky, ktorú privolať, keď mu dcéru nechcela dať. T. rozhovoru uviedol, že tento týždeň si chcel zobrať dcéru od štvrtku, ale matka maloletej mu napísala, že mu ju nedá vo štvrtok. M. sa dohodli, že si ju vezme od piatku a v nedeľu ju odnesie domov. Y. uviedol, že matke dieťaťa už zaslal detské prídavky za obdobie december XXXX a január XXXX, ktoré poberá on. G. súčasne výživné za obdobie december XXXX a január XXXX v celkovej sume XXX,- X.. I. k tvrdeniu matky, že dcéru donesie domov po štyroch dňoch špinavú, neumytú a že jej neprezlečie pančušky uvádza, že on X. nakúpil veci, ktoré má aj u neho
- X - XP/X/XXXX

doma. W. ju nevrátil v špinavých pančuškách, vždy ich vyperie a tak ju odnesie domov. M., keď bola chorá, on jej kúpil sirupy a odsávačku do nosa v sume XX,- X., pretože matka dieťaťa nedodržiavala predpísané dávkovanie. W. nedbala na odporúčania lekárov. I. toho mala X. problém s rúčkou a on matku dieťaťa upozorňoval, aby ju nedržala za tú rúčku, lebo jej ju stále potom vykĺbila. Y. uviedol, že bez jeho vedomia taktiež odhlásila dieťa z trvalého pobytu z obce L., tiež od detskej pediatričky Y.. S. so sídlom v V. a z materskej škôlky v obci L., pričom v mesiaci december XXXX mala ešte vyplatenú stravu v tejto materskej škôlke.

XX. Podľa kolízneho opatrovníka, ak súd dospeje k záveru, že je potrebné predbežne upraviť styk otca s maloletým dieťaťom, úrad odporúča, aby súd rozhodol v zmysle, aby práva a povinnosti druhého rodiča, t.j. ktorému dieťa nie je zverená do osobnej starostlivosti, zostali v nezmenenom rozsahu zachované. H. má právo na jeho starostlivosť, ako aj právo na zachovanie jeho rodinných vzťahov. Je nepochybne v

záujme maloletého dieťaťa, a aj vzhľadom na jeho vek, aby sa naďalej budovali a zachovali nevyhnutné väzby k rodičovi potrebné pre jeho budúci vývoj.

XX. Podľa ust. § 2 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z. z. Z. mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

23. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

25. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

26. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spíňa náležitosti podľa § 326.

27. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

28. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

29. Pokiaľ ide o dočasnú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, súd dospel k záveru, že

- 8 -

9P/1/2019

návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom je dôvodný. Z obsahu podaní oboch rodičov, správy kolízneho opatrovníka ako aj ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise má súd preukázané, že vzťahy medzi samotnými rodičmi ako aj medzi otcom a rodičmi matky sú konfliktné, pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa dochádza k napätiu, vyhroteným situáciám, pričom prítomnosť policajtov pri riešení týchto kolíznych situácií v žiadnom prípade nemôže byť v záujme maloletého dieťaťa a spôsobuje maloletej neprimeraný stres.

30. Aj napriek tomu, že vyjadrenia rodičov obsahujú úplne protichodné tvrdenia a subjektívne hodnotenia tých istých situácií, ktoré budú predmetom skúmania vo veci samej, nedá sa nevšimnúť, že vzťah maloletej X. k otcovi je pozitívny. Y. síce opisuje v návrhu rôzne excesy otca, ktoré sú však v rovine jej tvrdení a nie sú ničím preukázané.

XX. Je nepochybné, že maloletá X. žila s rodičmi od narodenia v L., kde mala svoj domov, sociálne a rodinné väzby, pričom od 26.11.2018, resp. 28.11.2018 (tvrdí matka) ju matka doslova „premiestnila“ do Slanského W. Mesta, jednostranne, bez porady s otcom jej zmenila škôlku, pediatra, trvalý pobyt a pod., čoho následkom je to, že styk otca s dieťaťom odvtedy riadne neprebíha a v dôsledku toho automaticky nastane narušenie vzájomných väzieb medzi dieťaťom a otcom a ich odcudzenie. Je evidentné, že v tomto konaní nejde o problémový vzťah medzi X. a otcom, ale o problém a nedoriešený konflikt medzi rodičmi navzájom.

XX. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že aj po rozchode musia byť schopní v záujme ich spoločného maloletého dieťaťa vzájomného kultivovaného správania sa, ktoré je základným predpokladom zdravej výchovy maloletého dieťaťa. V. rodič má právo počas doby, kedy má maloleté dieťa vo svojej

starostlivosti, na toto dieťa výchovne pôsobiť, ale zároveň si musí byť vedomý následkov svojho výchovného pôsobenia. To znamená dôrazne sa vyhnúť v prítomnosti dieťaťa negatívnym komentárom týkajúcim sa druhého rodiča, invektívam prípadne posmeškom ohľadom druhého rodiča, ktoré zbytočne v psychike malého dieťaťa spôsobia zmätok.

XX. Súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie, ktoré upravuje styk rodiča s dieťaťom, musí byť použité s ohľadom na význam ním chráneného záujmu, ktorým je umožniť tomu rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije, pravidelný a čo najširší kontakt. Je potrebné vychádzať z toho, že rodič má právo na to, aby s dieťaťom strávil polovicu jeho voľného času, t. j. voľného času počas pracovných dní, školského roka, víkendov, sviatkov a prázdnin.

XX. Čo sa týka rozsahu a frekvencie dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, súd prihliadal na vek dieťaťa, ktoré X.X.XXXX dovŕši štyri roky, je zdravé, vie sa adaptovať, čoho dôkazom je aj to, že do novej škôlky chodí rada, teší sa na deti aj učiteľku, ako aj na vzdialenosť medzi bydliskami rodičov, ktorá je XX km (cesta autom zo L. do L. W. Y. má trvať cca XX minút, pozn. - údaje z internetu). I. iného matka aj kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že „nemá problém, aby dcéra chodila k otcovi, ale nech ju donesie v normálnom stave“. Aj s poukazom na vzdialenosť oboch bydlísk súd upravil styk tak, ako je uvedené vo výroku I tohto uznesenia, pretože má za to, že takto bude

- X -

XP/X/XXXX

zabezpečené pravidelné stretávanie otca s maloletým dieťaťom a na čas do rozhodnutia vo veci samej nedôjde k odcudzeniu dieťaťa a otca, čo by mohlo nastať práve vtedy, ak by bol styk ponechaný na vôľu matky.

XX. Treba poznamenať, že ak by bydliská rodičov neboli až tak vzdialené, súd by mohol upraviť styk otca s dieťaťom dočasne aj inak, napr. viackrát počas pracovného týždňa v popoludňajších hodinách, po skončení škôlky na pár hodín, čo však vzhľadom na vzdialenosť ako aj z časového hľadiska reálne nie je možné, pretože za predpokladu, ak by mal otec maloletú vyzdvihnúť v L. W. Y. o XX.XX hod., pravdepodobne by ju viezol do L., pretože v mieste bydliska matky jeho prítomnosť nie je žiaduca, pričom naspäť v L. W. Y. by musel byť najneskôr o XX.XX hod., bolo by to nepraktické a hlavne pre maloletú únavné. L. preto takýmto spôsobom upravil styk len každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok a v párnom kalendárnom týždni upravil styk súvisle počas viacerých dní, pretože má za to, že takýmto spôsobom bude zabezpečená kontinuita stretávaní otca s maloletým dieťaťom, ktoré do konca novembra XXXX žilo s otcom v spoločnej domácnosti a otec sa aktívne podieľal na starostlivosti o maloleté dieťa.

XX. Súd preto dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom spôsobom a v rozsahu nevyhnutnom, zodpovedajúcom charakteru neodkladného opatrenia, to všetko s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je pre súd vždy prioritný.

XX. Je potrebné uviesť, že výrok II rozhodnutia, ktorý ukladá matke povinnosť dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, znamená, že nejde len o prípravu oblečenia či konkrétnych potrieb na stretnutie (napr. karta poistenca dieťaťa, obľúbená hračka dieťaťa, príp. lieky, ktoré dieťa pravidelne užíva), ale ide najmä o prípravu psychickú, kedy sa dieťa bude na stretnutie s druhým rodičom tešiť a vnímať ho pozitívne.

XX. Z návrhu matky, ktorým žiada dočasne zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti, nevyplývajú skutočnosti, pre ktoré by bolo nevyhnutne potrebné neodkladne upraviť pomery účastníkov, nakoľko maloleté dieťa žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá mu zabezpečuje riadnu starostlivosť a život ani zdravie maloletého dieťaťa, fyzické ani duševné, ohrozené nie sú. I. akceptuje skutočnosť, že maloleté dieťa je momentálne v osobnej starostlivosti matky. L. preto, keďže nebol preukázaný naliehavý právny záujem, akým je odôvodnená obava o zdravie či zdravý vývin maloletého dieťaťa, návrh v časti o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky ako nedôvodný zamietol.

XX. Pokiaľ ide o návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o určení výživného, neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože matka neosvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu. S poukazom na ust. § 366 Z.

je podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia osvedčenie skutočností, že bez zásahu súdu by bolo ohrozené zabezpečovanie výživy oprávneného, to znamená maloletého dieťaťa, v nevyhnutnom rozsahu. Y. v návrhu neuviedla žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bolo preukázané, že uspokojovanie nevyhnutných potrieb maloletého dieťaťa je bezprostredne ohrozené, pretože matka je zamestnaná, otec na výživu maloletého dieťaťa prispieva sumou XX eur mesačne a okrem toho matke zaslal detské prídavky za obdobie od decembra XXXX. T. súd návrh matky aj v tejto časti zamietol.

- XX -

XP/X/XXXX

XX. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. L. sa v tomto rozhodnutí snažil o to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. D. neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a o konkrétnej úprave rodičovských práv a povinností bude rozhodnuté vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.